

# СВИДЕТЕЛЬСТВА ИОАННА НИКИУССКОГО О КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХ ПАТРИАРХАХ МИНЕ И ИОАННЕ СХОЛАСТИКЕ: ЗАБЛУЖДЕНИЕ ИЛИ ФАЛЬСИФИКАЦИЯ?

**Протоиакон Владимир Василик**

*Доктор исторических наук, кандидат богословия,  
кандидат филологических наук;*

*профессор СДА, профессор СПбГУ, профессор НУПДС, профессор ПДС (Россия)  
fvasilik@mail.ru*

---

DOI: 10.55398/27826066\_2023\_3\_7\_79

---

**Аннотация.** В Хронике Иоанна Никиусского содержится сообщение о том, что в Послании к Вигилию патриарх Константинопольский Мина говорит о «единой воле и едином суждении» Христа. Так называемое Послание Мины к Вигилию, на которое ссылается Иоанн Никиусский, скорее всего, является монофелитским фальсификатом, созданным при патриархе Сергии и внесенным в Акты V Вселенского Собора при патриархе Павле. Приписывание Мине формулы «одна воля, одно суждение» находится в вопиющем противоречии с дошедшими до нас текстами св. патриарха, верно державшегося Юстинианова богословия. Вероятно, фальшивка не показалась ее творцам особенно убедительной, поэтому они не стали ее широко публиковать, отчего она не сохранилась в монофизитских сочинениях (коптских, эфиопских, сирийских, армянских, яковитских, арабских). До нас дошла только ключевая цитата «одна воля, одно суждение», которая, в частности, сохранилась у Иоанна Никиусского. Во времена патриархов Сергия и Павла создаются и другие фальсификаты, например, так называемые Книги Вигилия, переведенные с греческого на латинский. Все они были квалифицированно разоблачены на VI Вселенском Соборе. Иоанн Никиусский, помимо патриарха Мины, приписывает монофизитские (конкретнее — монофелитские) взгляды также св. патриарху Иоанну Схоластику, входя в разительное противоречие даже с монофизитскими писателями,

в частности с Иоанном Эфесским, который считает Иоанна Схоластика полунесторианином. Гонения, воздвигнутые патриархом Иоанном Схоластиком на монофизитских епископов, убедительно свидетельствуют против его «монофелитизма». Приписывание монофизитским хронистом православным писателям монофелитских взглядов может быть объяснено его полемической тенденциозностью в отношении Православия и необходимостью взять реванш за поражение монофизитства на VI Вселенском Соборе.

**Ключевые слова:** монофизитство, монофелитство, воля, суждение, природа, акты, послание, догматика, тетрадь, почерк, экспертиза.

**Для цитирования:** *Василик В., протодиак.* Свидетельства Иоанна Никиусского о Константинопольских патриархах Мине и Иоанне Схоластике: заблуждение или фальсификация? // Сретенское слово. Москва : Изд-во Сретенской духовной академии, 2023. № 3 (7). С. 79–98. DOI: 10.55398/27826066\_2023\_3\_7\_79

## TESTIMONY OF JOHN OF NIKIUS ABOUT THE PATRIARCHS OF CONSTANTINOPLE MENAS AND JOHN SCHOLASTICUS: DELUSION OR FALSIFICATION?

**Protodeacon Vladimir Vasilik**

*Doctor of History, Candidate of Theology, Candidate of Philology, Professor of Sretensky Theological Academy, Professor of St. Petersburg State University (Russia)*  
fvasilik@mail.ru

---

DOI: 10.55398/27826066\_2023\_3\_7\_79

---

**Abstract.** The Chronicle of John of Nikius contains a message, that in the Epistle to Vigilius, Patriarch Menas of Constantinople speaks of the “one will and one judgement” of Christ. The so-called Epistle of Menas to Vigilius to which John of Nikius refers, is most likely a Monothelite falsification, created under Patriarch Sergius and included in the Acts of the V Ecumenical Council under Patriarch Paul. The attribution of the formula “one will, one judgement” to

Menas is in blatant contradiction with the texts of St. Patriarch, who faithfully adhered to Justinian's theology. Probably, the fake did not seem particularly convincing to its creators, so they did not publish it widely, which is why it was not preserved in Monophysite writings (Coptic, Ethiopian, Syriac, Armenian, Jacobite, Arabic). Only the key quote "one will, one judgement" has reached us, which, in particular, was preserved by John of Nikius. During the time of Patriarchs Sergius and Paul, other falsifications were created, for example, the so-called Book of Vigilius, translated from Greek into Latin. All of them were expertly exposed at the VI Ecumenical Council. John of Nikius, in addition to Patriarch Menas, attributes Monophysite (more specifically, Monothelite) views also to St. Patriarch John Scholasticus, entering into a striking contradiction even with Monophysite writers, in particular with John of Ephesus, who considers John Scholasticus a semi-Nestorian. The persecution launched by Patriarch John Scholasticus against Monophysite bishops convincingly testifies against his "monothelitism". The Monophysite chronicler's attribution of Monothelite views to Orthodox writers can be explained by his polemical tendentiousness towards Orthodoxy and the need to take revenge for the defeat of Monophysitism at the VI Ecumenical Council.

**Keywords:** monophysitism, monothelitism, will, judgement, nature, Acts, Epistle, dogmatics, polemics, quaternion, handwriting, expertise.

**For citation:** *Vladimir Vasilik, protodeacon*. Testimony of John of Nikius about the Patriarchs of Constantinople Menas and John Scholasticus: delusion or falsification? // Sretensky Word. Moscow : Sretensky Theological Academy Publ., 2023. No. 3 (7). Pp. 79–98. DOI: 10.55398/27826066\_2023\_3\_7\_79

**М**онофелитский спор выявил важную антропологическую проблему значения человеческой воли в деле спасения<sup>1</sup>. В процессе дискуссии и православная, и монофелитская стороны искали свидетельства в свою пользу. Среди промонофелитских свидетельств особое внимание заслуживает сообщение Иоанна Никиусского, являющееся предметом данной статьи.

---

<sup>1</sup> О монофелитском споре см., в частности: *Мейендорф Иоанн, прот.* Иисус Христос в восточном православном богословии. М., 2000; *Он же.* Император Иракий и монофелитство // *Он же.* Единство империи и разделения христиан: Церкви

Читатели «Сретенского слова» знакомы с фигурой Иоанна Никиусского († 700)<sup>2</sup>, египетского хрониста VII в., по нашей предшествующей публикации<sup>3</sup>. Его монофизитские взгляды неоднократно проявляются в Хронике, начиная с рассказа о Халкидонском соборе. Одним из таких примеров является его следующая запись о св. патриархе Мине († 552)<sup>4</sup>: «Был человек по имени Мина, который был прежде патриархом Константинопольским,

---

в 450–680 гг. М., 2012. С. 441–494. Из последних работ см.: *Беневиц Г. И.* Моноэнергизм и монофелитство VII в.: Сергей, Кир, Пирр и другие // Антология восточно-христианской богословской мысли. М.; СПб., 2009. Т. 2. С. 130–143; *Он же.* Богословско-полемические сочинения прп. Максима Исповедника и его полемика против моноэнергизма и монофелитства // *Максим Исповедник, прп.* Богословско-полемические сочинения (Opuscula Theologica et Polemica). СПб., 2014. С. 11–298; *Максим Исповедник: полемика с моноэнергизмом и монофелитством* // Антология восточно-христианской богословской мысли / сост. Г. И. Беневиц, А. М. Шуфрин. М. 2009. Т. 2. С. 158–172; *Дело Максима* // *Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом.* СПб., 2014. С. 8–170; *Jankowiak M.* Essai d'histoire politique du monothélisme à partir de la correspondance entre les empereurs byzantins, les patriarches de Constantinople et les papes de Rome: Diss. P.; Warsz., 2009; *idem.* The Invention of Dyothelitism // *StPatr.* 2013. Vol. 63. P. 335–342; *Larison D.* Return to Authority: The Monothelete Controversy and the Role of Text, Emperor and Council in the 6th Ecumenical Council: Diss. Chicago, 2009; *Price R.* Monotheletism: A Heresy or a Form of Words? // *StPatr.* 2010. Vol. 46. P. 221–232; *idem.* Général introduction // *Acts of the Lateran Synod of 649* / Ed., transl. R. Price. Liverpool, 2014. P. 5–108; *Lange Chr.* Mia Energieia: Untersuchungen zur Einigungspolitik des Kaisers Heraclius und des Patriarchen Sergius von Constantinopel. Tübingen, 2012; *Booth Ph.* Crisis of Empire: Doctrine and Dissent at the End of Late Antiquity. Berkeley (Calif.), 2014; *The Oxford Handbook of Maximus the Confessor* / Ed. P. Allen, B. Neil. Oxf., 2015. Полная библиография вопроса см.: *Юлаев Федор, иером.* Монофелитство // *Православная энциклопедия.* Т. 46. М., 2017. С. 672–679.

<sup>2</sup> См.: *Французов С. А.* Иоанн Никиусский // *Православная энциклопедия.* Т. 23. М., 2008. С. 371–372. В этой статье содержится литература об Иоанне Никиусском до 2010 г.

<sup>3</sup> *Василик В. В.* К проблеме Нерукотворных образов Христа (об Александрийском Мандилионе) // *Сретенское слово.* М.: Изд-во Сретенской духовной академии, 2022. № 3. С. 84–100. В этой статье содержится новейшая литература по Иоанну Никиусскому (после 2010 г.).

<sup>4</sup> Литературу о нем см.: *Заболотный Е. А., Зайцев Д. В.* Мина // *Православная энциклопедия.* М., 2000. Т. 45. С. 235–238.

обратился к Вигилию, патриарху Константинопольскому, с посланием, в котором он выражался так: “Существует только одно желание (ሰምረት *səmret*<sup>5</sup> = θέλημα) и одно мнение-воля (ፈቃድ *feqad*<sup>6</sup> = γνώμη) в нашем Господе и Спасителе Иисусе Христе. Мы веруем<sup>7</sup> в Бога в совершенном страхе сердца<sup>8</sup>, и в нас проникло учение наших отцов”. Все это было согласно с учением Иоанна<sup>9</sup>, патриарха Константинопольского. Итак, император желал низложить Иоанна, но когда он размышлял об этом, боясь, как бы от этого он не испытал беспокойств, поскольку он уже изгнал Евтихия без законного суда, то Юстиниан скончался в глубокой старости, на тридцать девятом году своего правления. Его жена Феодора скончалась прежде него» [Chronique de Jean de Nikiou 1883: 166–167, 400–401].

Итак, Иоанн Никиусский приписывает патриарху Мине монофелитские взгляды. Это утверждение поддерживали и другие монофизитские писатели, прежде всего Константинопольский патриарх Сергей I (610–638) и Александрийский Кир (630/1–642), как явствует из Послания Сергия к Киру, сохранившегося в 12-м Деянии VI Вселенского Собора: «Из знаменитых же отцов, мы знаем, некоторые, в особенности святейший Кирилл, архиепископ Александрийский, в некоторых из своих сочинений говорят, что у Христа, истинного Бога нашего, одно животворящее действие. Также блаженной памяти Мина, архиепископ сего богохранимого и царствующего города, составил слово, обращенное к святейшему Вигилию, бывшему папе древнего Рима, в котором он учил, что во Христе одна воля и одно животворящее действие, подобно как один Он Сам. И чтобы ваше ученое трудолюбие посредством собственного чтения узнало силу, заключающуюся в упомянутом слове, мы сочли необходимым снять с него копию с приложением различных свидетельств, необходимых для достижения предположенной цели, и приказали послать ее к вам вместе с нашим письмом». Более того, это письмо они представляли авторитетным свидетельством

<sup>5</sup> *Səmret* означает в геэзе «пожелание, желание, удовольствие, благоволение, согласие». См.: *Leslau W. Comparative dictionary of Ge'ez (Classical Ethiopic)*. Wiesbaden: Harrassowitz, 1987. P. 530.

<sup>6</sup> В геэзе означает «решение, суждение, волю, изволение, согласие». *Ibid.* P. 164.

<sup>7</sup> ንትአምን *nətamən*, буквально — «уверились».

<sup>8</sup> ፍርሃት ልብ *Fərhat ləb* — «страх сердца» (библейское выражение).

<sup>9</sup> *həbe Iohannəs*, буквально — «было к Иоанну».

правоты монофелитизма и монофизитской ереси и доказательством наличия одной воли и одного действия (энергии) во Христе. В частности, Сергей цитирует его в письмах к Феодору, еп. Фаранскому, и к папе Римскому Гонорию I (625–638)<sup>10</sup>.

То, что монофизиты использовали его (или создали в случае фальсификации) весьма искусно, показывает следующий факт: отцы Латеранского собора поставили вопрос о подлинности послания, однако не смогли его решить. Вопрос о подложности послания дебатировался на VI Вселенском Соборе и после целого ряда экспертиз и вызова свидетелей был решен в пользу подложности послания. Скептически настроенные ученые считают, что отцы Собора таким образом устранили возможность монофелитов ссылаться на авторитетный источник [Заболотный, Зайцев 2000. Т. 45: 238], однако мы, по совести, не можем разделить подобную точку зрения, и отнюдь не из конфессиональных соображений. Дело в том, что обстановка накануне VI Вселенского Собора вовсе не была на сто процентов благоприятной для православных. Факт отсутствия реабилитации прп. Максима Исповедника говорит сам за себя [Сидоров 1995. Т. 1: 60]. У защитников монофелитизма, в частности у Макария Антиохийского, были достаточно сильные позиции, и если бы отцы Собора без достаточных оснований дискредитировали бы подлинное Послание патриарха Мины к папе Вигилию, то это ударило бы по ним самим.

Поэтому была проведена тщательная историческая, кодикологическая и палеографическая экспертиза: в частности, было доказано, что Послание Мины было присоединено позднее к Кодексу деяний V Вселенского Собора: в тетрадах, содержащих Послание Мины, отсутствовала должная нумерация, которая началась лишь с четвертой тетради, и к тому же оно шло перед

<sup>10</sup> «Мы означили ему в ответном письме то, что знали, послали и слово Мины, бывшего святейшего патриарха сего богохранимого и царствующего города, произнесенное и переданное им находившемуся здесь святейшему Вигилию, предшественнику вашей святости, заключающее в себе различные отеческие свидетельства об одном действии и одной воле Спасителя нашего Христа, истинного Бога. В этом ответе своем мы не сообщили ничего собственного, в чем может удостовериться ваше святейшество из чтения копий с него, при сем посылаемых». (Деяние двенадцатое Шестого Вселенского собора // Деяния Вселенских соборов. Казань, 1908. С. 170–172. Оригинал см.: *Mansi. Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio*. Т. 11. Roma, 1867. Col. 525, 532, 536).

предисловием к Деяниям V Собора. Кроме того, оно было написано иным почерком: «Представители апостольского римского престола, вставши, воскликнули: “Благочестивейший государь, это подложная книга пятого собора. Пусть не читается так называемое слово Мины к Вигилию, потому что оно есть подделка. Повели тщательно перелистовать книгу, и ваша благочестивейшая власть убедится, что так называемое слово Мины к Вигилию приложено в начале книги, не в то время, когда были деяния святого Пятого Собора, а недавно <...> И благочестивейший император, вместе с славнейшими судьями и с некоторыми из боголюбезных епископов святого Собора, после тщательного осмотра, перелистования и исследования, нашли, что три четвертки в начале книги прибавлены после и не имеют чисел, обыкновенно выставляемых на каждой четвертке, но число первое стоит на четвертой четвертке, на следующей за нею — второе, затем третье и т. д. по порядку же. Кроме того, нашли, что письмо этих вставленных в начале четверток, на которых содержится так называемое слово Мины к Вигилию, не похоже на то, которым первоначально писана была книга”»<sup>11</sup>.

К тому же в 12-м Деянии VI Вселенского Собора упоминается, что Послание Мины не содержится в каталоге творений патриарха Мины, хранившихся в архиве Константинопольской патриархии: «По окончании чтения сего послания тот же благочестивый Антиох читал из того же кодекса слово будто бы Мины, патриарха Константинопольского, к Вигилию, папе Римскому. Во время чтения славнейшие сановники и святой собор сказали: “Излишне чтение и настоящего слова, потому что оно поддельное и подложное; ибо упомянутого слова Мины к Вигилию не находится в реестрах посланий блаженной памяти Мины, предстоятеля сего царствующего города, хранящихся в славной здешней патриархии; а также в помещенном выше третьем деянии, при чтении первой книги деяний святого пятого собора, были найдены в приложении три подложные тетради, разоблачающие таковое слово. А прочее в том же кодексе пусть будет прочтено”» [Деяния Вселенских Соборов 1908. Т. 6: 172].

<sup>11</sup> Деяния Вселенских Соборов. Т. 6. Казань, 1908. С. 173. Уже в VI веке существовали различные типы унциала. Однако не исключено, что тип письма был единым: например, библейский унциал; но без малого за столетие в том же библейском унциале происходит ряд известных изменений: он становится более небрежным. (См., в частности: *Routh Barbour. Greek Literary Hands from 400 to 1600. Oxford, 1981. P. 30–50.*)

С юридической точки зрения подобная экспертиза является безупречной. Возможность какого-либо подлога исключалась в силу открытого характера обсуждения. Патриарх Макарий и его монофелитские сторонники обладали такой же возможностью доступа к Кодексу деяний V Вселенского Собора, что и их православные противники. Соответственно, определенным лукавством оказывается следующее утверждение православных ученых: «Тем не менее остается открытым вопрос о том, не было ли решение отцов Собора вызвано желанием лишить оппонентов авторитетного источника, на котором базировалось их учение» [Заболотный, Зайцев 2000. Т. 45: 238]. Само собой разумеется, что когда мы ловим кого-либо за руку и уличаем в подлоге, то тем самым лишаем фальсификат и фальсификатора авторитета. Вопрос, на наш взгляд, поставлен некорректно: надо говорить не о тех или иных желаниях экспертов, а о точности экспертизы. С нашей точки зрения, она была проведена безупречно.

Отметим также следующее. Послание Мины занимает три тетради, или 24 листа. В среднем на строку могло приходиться до 30 букв (без пробелов, как по большей части было в раннем унциале, если текст был в одну колонку). Строк могло быть 20 или более [Leroi 1965]. Принимая минимальное усредненное значение в 600 знаков на страницу, мы получаем 28 800 знаков, или около 10 современных страниц. Между тем до нас дошло всего две строчки из Иоанна Никиусского. Возникает вопрос: в чем причина подобной скудости? Можно предположить, что поскольку для православных это сочинение еретическое и подложное, то после V Вселенского Собора эти три злополучные тетради были или сожжены, или отданы «в спецхран» Константинопольской патриархии, где и канули в вечность. При этом совершенно непонятно, почему это произведение отсутствует в монофизитских сочинениях (сирийских, арабских, коптских, эфиопских, армянских), если оно столь убедительно свидетельствовало в пользу монофелитизма. Почему-то оно не уцелело и в маронитской письменности [Родионов, Сарабьев 2013]. Почему-то Иоанн Никиусский цитирует из Послания Мины общий фрагмент с письмом Сергия к Гонорию, а то, что он добавляется к цитате из Послания, не носит догматического характера, является «общим местом» и вполне мог быть домыслен им самим. Исходя из этого, нам остается сделать вывод: по неизвестным причинам Послание Мины не распространялось в монофизитских кругах. Попытаемся вскрыть причины подобного явления.



Судя по отсутствию Послания Мины в каталоге его произведений и вышеприведенным кодикологическим и палеографическим обстоятельствам, вероятнее всего, оно действительно являлось подлогом. Остается вопрос: кто был автором этого подлога?

Скорее всего, ученый и литературно одаренный патриарх Сергий, редактор Акафиста и главный идеолог монофелитской смуты. На первую треть VII в. (время правления Сергия) указывает и разность почерка: в VII в. унциал серьезно изменяется, распространяется так называемый наклонный стиль, а традиционный библейский унциал получает ряд новых черт.

Достоин внимания то, что Послание Мины или ссылка на него отправляется на периферию Ромейской империи — Федору, еп. Фаранскому, и Гонорию, папе Римскому, то есть к лицам, которые находились вдалеке от столицы и были лишены возможности при желании поймать фальсификаторов за руку. Боясь разоблачения, патриарх Сергий и его окружение, очевидно, не рискнули пускать Послание в широкие круги, что и привело к его исчезновению после 681 г.

Однако защитники подлинности Послания Мины приводят, казалось бы, несокрушимый аргумент: «В своем послании к папе Гонорию патриарх Сергий писал, что понтифик сам может ознакомиться с посланием Мины к Вигилию, хранящимся в римских архивах; Гонорий же не возражал против данного утверждения» [Заболотный, Зайцев 2000. Т. 45: 238]. Аргумент, на первый взгляд, выглядит достаточно убедительным, но не будем забывать, что папа Гонорий не подтвердил наличия данного Послания, а между тем для канцелярской и эпистографической культуры того времени было характерно подтверждать получение или наличие документа<sup>12</sup>. Для молчания Гонория мы можем предложить два объяснения.

1. Во время 13-го Деяния VI Вселенского Собора папа Гонорий был объявлен еретиком и анафематствован [Acta Conciliorum Oecumenicorum 1990: 622; Деяния Вселенских Соборов 1908. Т. 6: 195–196]. Папа Агафон признал его анафематствование. Трудно представить, что причиной таких серьезных шагов явилось лишь невежество папы Гонория или, как

<sup>12</sup> Постоянный рефрен в письмах Григория Великого: *Epistulas beatitudinis vestrae... acceperisuscipimus*» (Письма твоего блаженства... я получил). (См. *Gregoire le Grand. Regestes des lettres // Sources Chretiennes*. Т. 370. Paris: Cerf, 1991. P. 88).

ядовито, но неразумно выразился В. С. Соловьев «добродушие римских легатов» [Соловьев 2011]. Скорее всего, Гонорий был убежденным еретиком и прекрасно понимал, что он делал, когда соглашался с ересью патриарха Сергия ради земных выгод и своих превратных представлений о Христе. В обстановке сознательного выбора он не затруднял себя архивными справками: как многие архиереи, раз приняв решение, он мог позволить себе не считаться с фактами и не искать их. Тем более ему могло казаться некорректным уличать во лжи архиерея столичного города и своего единомышленника.

2. Известно, что патриарх Мина посылал письмо папе Вигилию с предложением осудить «Три главы» [Clavis Patrum Graecorum. No. 6931; Coll. Avel. Pt. 1. No. 83: 231–232], которое, однако, не содержало выражения «единая воля во Христе» [Clavis Patrum Graecorum. No. 6931]. Патриарх Сергий со свойственным ему лукавством мог сослаться на это послание, а папа Гонорий со своим мнимым простодушием мог сделать вид, что принял сфабрикованное второе послание за первое истинное.

Против признания подлинности «Послания Мины» можно привести и аргументацию богословского контекста. Ни в одном из несомненно подлинных произведений патриарха Мины мы не находим выражения «одна воля» или что-нибудь подобное. К тому же патриарх Мина всегда был лоялен к св. императору Юстиниану и соответствовал его мысли<sup>13</sup>.

Возникает вопрос: если послание Мины — фальшивка, то когда и как она была внесена в Акты V Вселенского Собора, хранившиеся в Патриархии?

Ответ на него дается в 14-м Деянии VI Вселенского Собора. В нем пресвитер Константин рассказал, что по случаю прибытия Фортуния, бывшего архиепископа Карфагенского, возник вопрос относительно порядка служащих. Патриарх Павел для этого затребовал книгу V Собора... случайно был найден и латинский перевод. Патриарх Павел повелел срав-

<sup>13</sup> Болотов. В.В. Лекции по истории Древней Церкви. Т. 4. СПб., 1994. С. 388–390, 395–406; Janin R. Mena di Constantinople // *BiblSS*. 1967. Vol. 9. Col. 318–319; Grillmeier A. *Jesus der Christus im Glauben der Kirche*. Freiburg i. Br.; Basel; W., 1989. Bd. 2. Tl. 2: Die Kirche von Konstantinopel im 6. Jh. S. 243, 363–372, 403–421, 446; Мейендорф И., *протопр*. Единство империи и разделения христиан: Церковь в 450–680 гг. М., 2012. С. 313–314, 319–322.

нить латинскую версию с греческим оригиналом. Константин обнаружил, что в латинском переводе есть пропуск в 7-м Деянии по сравнению с греческим оригиналом святого V Собора. Тогда патриарх Павел заказал ему дополнить латинский кодекс с помощью писца, «диакона Сергия, называемого Антиписидиас», и прибавить то, чего недостает. «А прибавили мы к этой латинской книге в седьмом деянии так называемые книжки Вигилия, бывшего папы римского, которые я и перевел на латинский язык с того самого свитка. Переписал, как сказано, упомянутый диакон Сергий. Написанное им вложил в ту же латинскую книгу каллиграф Феодор, который имел заведение у святого Иоанна Фоки. Это было так, господа, я знаю верно». Это показание пресвитера Константина подтвердил диакон св. Софии Сергий: «Очень много лет тому назад призвал меня бывший патриарх константинопольский Павел и говорит мне: посмотри, что переводит господин латинист Константин из свитка Пятого собора, напиши это по-латински. Выслушав от него эти слова, я повиновался, как слуга и подчиненный, написал и отдал написанное сему самому господину Константину, пресвитеру и латинисту» [Деяния Вселенских соборов. Т. 206: 205–206]. После этого отцы Собора анафематствовали и Послание Мины, и Книги Вигилия.

Далее, настораживает другая попытка фальсификации, связанная уже с корреспондентом св. патриарха Мины — папой Вигилием. Вот как о ней сообщает Деяние VI Вселенского Собора: «Во время чтения седьмого деяния (V Собора. — В. В.) в нем оказались две статьи как бы от имени блаженной памяти Вигилия: одна к блаженной памяти Юстиниану, бывшему императору, другая к блаженной памяти Феодоре, бывшей августе. В них содержалось следующее: “Анафематствуем и Феодора, бывшего епископа мопсуестского, как бывшего всегда чуждым Церкви и противником святых отцов, который не исповедует, что воплотившийся Бог Слово, т. е. Христос, имеет одно естество, одно лицо и одну волю”. Однако при чтении этого деяния в негодовании поднялись римские легаты и заявили, что никогда папа Вигилий не говорил подобных слов. Действительно, Вигилий был строгим дифизитом, пожалуй, слишком строгим, иначе он не отказывался бы в течение долгого времени анафематствовать Феодора Мопсуэстийского (и не только по этическим мотивам). Следуя буквально понятию богословия св. Льва Великого, он слишком разграничивал божество и человечество во Христе, за что навлекал на себя упреки в скрытом несторианстве,

и, разумеется, никогда не мыслил такими формулировками — “одно лицо, одно естество, одна воля”»<sup>14</sup>.

Не менее интересны и свидетельства относительно промонофелитской позиции патриарха Константинопольского Иоанна III Схоластика. Все, что мы знаем о нем, противится подобному представлению. Согласно Иоанну Эфесскому, Иоанн Схоластик являлся жестоким гонителем монофизитов. Он своею властью, не спрашивая императора, арестовал в столице четырех епископов-монофизитов (Павла Афродисийского, Стефана Кипрского, Елисея и Иоанна Эфесского) и заточил их в Патриархии. Для обретения свободы он предложил им присоединиться к господствующей Православной Церкви на основе соглашения 433 г. между свт. Кириллом Александрийским и архиеп. Иоанном Антиохийским. Первоначально под давлением они причастились с халкидонитами, но когда потребовали от Иоанна Схоластика осудить Халкидонский собор, тот сослался на позицию Рима, и они разорвали общение с Церковью и тогда были вновь арестованы и отправлены в ссылку [Ioannes Ephesenus 1935: 105–106].

Для Иоанна Эфесского патр. Иоанн Схоластик — это полунесторианин. Тем удивительнее сообщения о нем Иоанна Никиусского: «Он воспринял православное учение и отринул растленное учение императора. Тот же патриарх Иоанн написал книгу “Мистагогия”, говорящую о единой природе Христа, Бога Слова, ставшего плотию, в которой он утверждает, в согласии с апостольским отцом Афанасием, одну природу — Божественную и человеческую» [Jean de Nikiou 1883: 167, 402]. Книга «Мистагогия» до нас не дошла, и мы можем только догадываться о ее содержании. Может быть, это было толкование Божественной литургии, как «Мистагогия»

---

<sup>14</sup> Monumenta Germanicae Historiae. Epistulae. Bd. 3. Frankfurt am Main, 1887. P. 57–68; PL. No. 69. P. 15–328. Деяния Вселенских соборов. Т. 3. С. 304–307, 394–395, 450–462; Болотов В. В. Лекции по истории Древней Церкви. СПб., 1994. Т. 4. С. 628; Duchesne L. L'Église au VIe siècle. P., 1925; Schieffer R. Zur Beurteilung des norditalienischen Dreikapitelschismas: Eine überlieferungsgeschichtliche Studie // ZKG. 1976. Bd. 87. S. 167–201; Carrol W. H. The Transformation of Pope Vigilius // Faith and Reason. 1982. Vol. 8. P. 273–287; Carcione F. Vigilio nelle controversie cristologiche del suo tempo: I rapporti con Giustiniano dagli anni dell'apocrisariato al secondo editto imperiale sui Tre Capitoli (533–551) // Studi e ricerche sull'Oriente cristiano. 1987. T. 10. P. 37–51.

прп. Максима Исповедника [Прп. Максим Исповедник 1995. Т. 1], может быть, — толкование таинств. Но, возможно, слово «Мистагогия» говорит о воплощении Христа, что характерно для святоотеческой письменности [Lampe 1961: 890–891]. В любом случае содержательная сторона этого сочинения (если оно действительно существовало) не имеет ничего общего с богословием св. императора Юстиниана и его круга.

То, что сообщает Иоанн Никиусский, не вписывается в рамки здравого смысла и по следующей причине. И св. патриарх Мина, и св. патриарх Иоанн III — это ставленники императора Юстиниана, которые якобы вдруг оказываются еретиками, пренебрегающими верой, богословием и волей царя. Как говорят немцы: *einmal ist keinmal, zweimal ist immer* (один раз — никогда, дважды — всегда). Из сообщения Иоанна Никиусского вытекает, что Юстиниан совершенно не разбирался в людях и не умел решать кадровые вопросы. Блестящие итоги правления св. Юстиниана, в том числе и в церковной сфере, свидетельствуют об обратном [Геростериос 2010]. Избрание нового еретика (или инакомыслящего) патриарха после скандала с патриархом Евтихием было бы огромной глупостью, на которую император Юстиниан был не способен, тем более что богословом становятся не за один день, взгляды его формировались годами и, как правило, достаточно известны обществу и, разумеется, власти предержавшим.

Тогда возникает вопрос: зачем Иоанну Никиусскому надо было верстать православных богословов в монофизитские ряды? Ответ, на наш взгляд, лежит в области их известности и авторитетности для православной аудитории: и патриарха Мины, и замечательного канониста Иоанна Схоластика. В обстановке напряженной идеологической борьбы в пропагандистских целях можно было закрыть глаза на явные противоречия тех или иных деятелей по отношению к монофизитской доктрине и огульно, в расчете на недостаточно сведущую аудиторию, зачислить их в свои ряды *ad summam gloriam* монофизитства, по принципу «ты уже наш, брат Исаакий»<sup>15</sup>. Подобный прием ариане применяли по отношению

<sup>15</sup> Поговорка, возникшая на основе эпизода из жития прп. Исаакия Печерского, когда заморочившие его бесы стали плясать вокруг него и звать: «Пусть брат наш Исаакий нам спляшет». См.: Киево-печерский патерик // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 4. СПб., 2004.

к свт. Дионисию Александрийскому<sup>16</sup> и те же монофизиты по отношению к отцам-каппадокийцам — свт. Кириллу Александрийскому и Дионисию Ареопагиту [Мейендорф Иоанн, протопресв. 2000: 70–80, 150–151].

Если относительно патриарха Мины Иоанн Никиусский все же опирается на известную традицию, то относительно патриарха Иоанна Схоластика, возможно, это его собственная выдумка. По крайней мере в других источниках подобная информация не встречается. Скорее всего, подобные измышления были нужны Иоанну Никиусскому, чтобы взять моральный реванш за поражение монофелитства на VI Вселенском Соборе.

### Подведем итоги

1. Так называемое Послание Мины к Вигилию, на которое ссылается Иоанн Никиусский, вероятнее всего, является монофелитским фальсификатом, созданным при патриархе Сергии и внесенным в Акты V Вселенского Собора при патриархе Павле.

2. Приписывание патриарху Мине формулы «одна воля, одно суждение» находится в вопиющем противоречии с дошедшими до нас текстами св. патриарха, верно державшегося Юстинианова богословия, где ко Христу вообще неприменим термин *ὑπόμνη* — суждение.

3. Вероятно, фальшивка не показалась ее творцам особенно убедительной, поэтому они не стали ее широко публиковать, отчего она не сохранилась в монофизитских сочинениях (коптских, эфиопских, сирийских, армянских, яковитских, арабских). До нас дошла только ключевая цитата «одна воля, одно суждение». На VI Вселенском Соборе эта фальшивка была достаточно корректно разоблачена.

4. Во времена патриархов Сергия и Павла создаются и другие фальсификаты, в частности т. н. Книги Вигилия, переведенные с греческого на латинский.

5. Иоанн Никиусский, помимо патриарха Мины, приписывает монофизитские (конкретно — монофелитские) взгляды также св. патриарху

---

<sup>16</sup> У святителя Афанасия Александрийского есть целое сочинение под названием «О Дионисии, епископе Александрийском, а именно, что он, как и Никейский Собор, думает противно арианам»: *Athanasius Alexandrinensis. De sententiis Dionysii. Athanasius Werke / Hrsg. H. G. Opitz. B., 1940, 243–272. Bd. 2: Sententia Dionysii; De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria; рус. пер.: Творения. Т. 1. С. 444–471.*

Иоанну Схоластику, входя в разительное противоречие даже с монофизитскими писателями, в частности с Иоанном Эфесским, который считает Иоанна полунесторианином. Гонения, воздвигнутые патриархом Иоанном Схоластиком против монофизитских епископов, убедительно свидетельствуют против его «монофелитизма».

6. Приписывание монофизитским хронистом православным писателям монофелитских взглядов может быть объяснено в контексте острого polemического противостояния Православию и необходимостью взять реванш за поражение монофизитства на VI Вселенском Соборе.

## Источники

*Афанасий Александрийский*. Творения. Т. 1–4. Москва : Изд-во Валаамского монастыря, 1994.

Деяния Вселенских Соборов. Т. 6. Казань, 1908.

Киево-печерский патерик // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 4. Санкт-Петербург, 2004.

Acta Conciliorum Oecumenicorum / Ed. H. Ohme. Berlin, 1990.

*Athanasius Alexandrinensis*. De sententiis Dionysii // *Athanasius Werke* / Hrsg. H. G. Opitz. Berlin, 1940. Bd. 2. Sententia Dionysii; De synodis Arimini in Italia et Seleucia in Isauria.

Chronique de Jean de Nikiou / Ed. W. Zotenberg. Paris Imprimerie national, 1883.  
Clavis Patrum Graecorum. No. 6931. Coll. Avel. Pt. 1. No. 83.

*Ioannes Ephesenus*. Historia Ecclesiastica. Pars secunda / Ed. E. W. Brooks // CSCO. SS. Ser. 3. T. 3. Parisiis; Lovanii, 1935.

*Leslau W.* Comparative dictionary of Ge'ez (Classical Ethiopic). Wiesbaden : Harassowitz, 1987.

*Mansi*. Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. T. 11. Roma, 1867. Col. 525, 532, 536.

Monumenta Germanicae Historiae. Epistulae. Bd. 3. Frankfurt am Main, 1887.  
Patrologia Latina. No. 69.

The Oxford Handbook of Maximus the Confessor / Ed. P. Allen, B. Neil. Oxford, 2015.

## Литература

- Беневич Г. И.* Богословско-полемические сочинения прп. Максима Исповедника и его полемика против моноэнергизма и монофелитства // *Максим Исповедник, прп.* Богословско-полемические сочинения (Opuscula Theologica et Polemica). Санкт-Петербург, 2014.
- Беневич Г. И.* Моноэнергизм и монофелитство VII в.: Сергей, Кир, Пирр и другие // Антология восточно-христианской богословской мысли. Т. 2. Москва ; Санкт-Петербург, 2009.
- Беневич Г. И., Шуфрин А. М.* Дело Максима // *Максим Исповедник: полемика с оригенизмом и моноэнергизмом.* Санкт-Петербург, 2007.
- Беневич Г. И., Шуфрин А. М.* Максим Исповедник: полемика с моноэнергизмом и монофелитством // Антология восточно-христианской богословской мысли. Т. 2. 2009.
- Болотов. В.В.* Лекции по истории Древней Церкви. Т. 4. Санкт-Петербург, 1994.
- Василик В. В.* К проблеме Нерукотворных образов Христа (об Александрийском Мандилионе) // *Сретенское слово.* Москва : Изд-во Сретенской духовной академии, 2022. № 3.
- Геростериос А.* Юстиниан Великий — император и святой. Москва : Изд-во Сретенского монастыря, 2010.
- Заболотный Е. А., Зайцев Д. В.* Мина // *Православная энциклопедия.* Т. 45. Москва, 2000.
- Максим Исповедник, прп.* Мистагогия // *Преподобный Максим Исповедник.* Творения. Т. 1. Москва : Мартис, 1995.
- Мейендорф И., протопр.* Единство империи и разделения христиан: Церковь в 450–680 гг. Москва, 2012.
- Мейендорф Иоанн, прот.* Иисус Христос в восточном православном богословии. Москва, 2000.
- Мейендорф И., прот.* Император Иракий и монофелитство // *Единство империи и разделения христиан: Церковь в 450–680 гг.* Москва, 2012.
- Родионов М. А., Сарабьев А. В.* Марониты: традиции, история, политика / Институт востоковедения РАН. Москва : ИВ РАН, 2013.



- Сидоров А. И. Преподобный Максим Исповедник // *Преподобный Максим Исповедник*. Творения. Т. 1. Москва : Мартис, 1995.
- Соловьев В. С. Россия и Вселенская Церковь. Москва, 2011.
- Французов С. А. Иоанн Никиусский // *Православная энциклопедия*. Т. 23. Москва, 2008.
- Юлаев Федор, иером. Монофелитство // *Православная энциклопедия*. Т. 46. Москва, 2017.
- Barbour R. Greek Literary Hands from 400 to 1600. Oxford, 1981.
- Booth Ph. Crisis of Empire: Doctrine and Dissent at the End of Late Antiquity. Berkeley (Calif.), 2014.
- Carcione F. Vigilio nelle controversie cristologiche del suo tempo: I rapporti con Giustiniano dagli anni dell'apocrisariato al secondo editto imperiale sui Tre Capitoli (533–551) // *Studi e ricerche sull'Oriente cristiano*. Т. 10. 1987.
- Carrol W. H. The Transformation of Pope Vigilius // *Faith and Reason*. Oxford, 1982. Vol. 8.
- Duchesne L. L'Église au VI<sup>e</sup> siècle. Paris; Fontemoing, 1925.
- Grillmeier A. Jesus der Christus im Glauben der Kirche. Freiburg i. Br.; Basel; Wien, 1989. Bd. 2. Tl. 2: Die Kirche von Konstantinopel im 6. Jh.
- Janin R. Mena di Constantinople // *BiblSS*. Paris, 1967. Vol. 9. Col. 318–319.
- Jankowiak M. Essai d'histoire politique du monothélisme à partir de la correspondance entre les empereurs byzantins, les patriarches de Constantinople et les papes de Rome: Diss. Paris; Warsz., 2009.
- Jankowiak M. The Invention of Dyothelitism // *Studia patristica*. 2013. Vol. 63.
- Jean de Nikiou. Chronicle. Paris, 1883.
- Lampe G. Patristic Greek Lexicon. Oxford, 1961.
- Lange Chr. Mia Energeia: Untersuchungen zur Einigungspolitik des Kaisers Heraclius und des Patriarchen Sergius von Constantinopel. Tübingen, 2012.
- Larison D. Return to Authority: The Monothelete Controversy and the Role of Text, Emperor and Council in the 6th Ecumenical Council: Diss. Chicago, 2009.
- Leroi J. Le types de reglure grecque. Paris, 1965.
- Price R. Général introduction // *Acts of the Lateran Synod of 649 / Ed., transl.* R. Price. Liverpool, 2014.

Price R. *Monotheletism: A Heresy or a Form of Words?* // *Studia patristica*. 2010. Vol. 46.

Schieffer R. *Zur Beurteilung des norditalienischen Dreikapitelschismas: Eine überlieferungsgeschichtliche Studie* // *ZKG*. 1976. Bd. 87.

*The Oxford Handbook of Maximus the Confessor* / Ed. P. Allen, B. Neil. Oxford, 2015.

## References

Barbour R. *Greek Literary Hands from 400 to 1600*. Oxford, 1981.

Benevich G. I. [Monoenergism and monothelitism of the 7<sup>th</sup> century: Sergius, Cyrus, Pyrrhus and others]. *Antologiya vostochno-khristianskoi bogoslovskoi mysli. T. 2* [Anthology of Eastern Christian theological thought. Vol. 2]. Moscow; St. Petersburg, 2009. (In Russ.)

Benevich G. I. [Theological and polemical works of St. Maximus the Confessor and his polemic against Monoenergism and Monothelitism]. *Maksim Ispovednik, prp. Bogoslovsko-polemicheskie sochineniya (Opuscula Theologica et Polemica)* [St. Maximus the Confessor. Theological and polemical works (Opuscula Theologica et Polemica)]. St. Petersburg, 2014. (In Russ.)

Benevich G. I., Shufrin A. M. [Maximus the Confessor: polemics with Monoenergism and Monothelitism]. *Antologiya vostochno-khristianskoi bogoslovskoi mysli. T. 2* [Anthology of Eastern Christian theological thought. Vol. 2]. Moscow; St. Petersburg, 2009. (In Russ.)

Benevich G. I., Shufrin A. M. [The case of St. Maximus]. *Maksim Ispovednik: polemika s origenizmom i monoehnergizmom* [Maximus the Confessor: polemics with Origenism and Monoenergism]. St. Petersburg, 2007. (In Russ.)

Bolotov V.V. *Lektsii po istorii Drevnei Tserkvi. T. 4* [Lectures on the history of the Ancient Church. Vol. 4]. St. Petersburg, 1994.

Booth Ph. *Crisis of Empire: Doctrine and Dissent at the End of Late Antiquity*. Berkeley (Calif.), 2014.

Carcione F. *Vigilio nelle controversie cristologiche del suo tempo: I rapporti con Giustiniano dagli anni dell'apocrisariato al secondo editto imperiale sui Tre Capitoli (533–551)*. *Studi e ricerche sull'Oriente cristiano. T. 10*. 1987.

- Carrol W. H. The Transformation of Pope Vigilius. *Faith and Reason*. Oxford, 1982. Vol. 8.
- Duchesne L. *L'Église au VIe siècle*. Paris; Fontemoing, 1925.
- Frantsuzov S. A. [John of Nikius]. *Pravoslavnaia Ehntsiklopediya. T. 23* [Orthodox Encyclopedia. Vol. 23]. Moscow, 2008. (In Russ.)
- Gerosterios A. *Yustinian Velikii – imperator i svyatoi* [Justinian the Great — Emperor and Saint]. Moscow, Sretensky Monastery Publ., 2010.
- Grillmeier A. *Jesus der Christus im Glauben der Kirche*. Freiburg i. Br.; Basel; Wien, 1989. Bd. 2. Tl. 2: Die Kirche von Konstantinopel im 6. Jh.
- Janin R. Mena di Constantinople. *BiblSS*. Paris, 1967. Vol. 9. Col. 318–319.
- Jankowiak M. *Essai d'histoire politique du monothélisme à partir de la correspondance entre les empereurs byzantins, les patriarches de Constantinople et les papes de Rome: Diss.* Paris; Warsz., 2009.
- Jankowiak M. The Invention of Dyotheletism. *Studia patristica*. 2013. Vol. 63.
- Jean de Nikiou. *Chronicle*. Paris, 1883.
- Lampe G. *Patristic Greek Lexicon*. Oxford, 1961.
- Lange Chr. *Mia Energeia: Untersuchungen zur Einigungspolitik des Kaisers Heraclius und des Patriarchen Sergius von Constantinopel*. Tübingen, 2012.
- Larison D. *Return to Authority: The Monothelete Controversy and the Role of Text, Emperor and Council in the 6th Ecumenical Council: Diss.* Chicago, 2009.
- Leroi J. *Le types de reglure grecque*. Paris, 1965.
- Meiendorf I., prot. [Emperor Heraclius and Monothelitism]. *Meiendorf I., prot. Edinstvo imperii i razdeleniya khristian: Tserkov' v 450–680 gg.* [Meyendorff I., prot. The Unity of the Empire and the Division of Christians: The Church in 450–680]. Moscow, 2012. (In Russ.)
- Meiendorf I., protopr. *Edinstvo imperii i razdeleniya khristian: Tserkov' v 450–680 gg.* [The Unity of the Empire and the Division of Christians: The Church in 450–680]. Moscow, 2012.
- Meiendorf Ioann, prot. *Iisus Khristos v vostochnom pravoslavnom bogoslovii* [Jesus Christ in Eastern Orthodox theology]. Moscow, 2000.

- Price R. Général introduction. *Acts of the Lateran Synod of 649. Ed., transl. R. Price.* Liverpool, 2014.
- Price R. Monotheletism: A Heresy or a Form of Words? *Studia patristica.* 2010. Vol. 46.
- Prp. Maksim Ispovednik. [Mystagogy]. *Prepodobnyi Maksim Ispovednik. Tvorenija. T. 1* [St. Maximus the Confessor. Works. Vol. 1]. Moscow, Martis Publ., 1995. (In Russ.)
- Rodionov M. A., Sarab'ev A. V. *Maronity: traditsii, istoriya, politika* [Maronites: traditions, history, politics]. Moscow, Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences Publ., 2013.
- Schieffer R. Zur Beurteilung des norditalienischen Dreikapitelschismas: Eine überlieferungsgeschichtliche Studie. *ZKG.* 1976. Bd. 87.
- Sidorov A. I. [St. Maximus the Confessor]. *Prepodobnyi Maksim Ispovednik. Tvorenija. T. 1* [St. Maximus the Confessor. Works. Vol. 1]. Moscow, Martis Publ., 1995. (In Russ.)
- Solov'ev V. S. *Rossiya i Vselenskaya Tserkov'* [Russia and the Universal Church]. Moscow, 2011.
- The Oxford Handbook of Maximus the Confessor. Ed. P. Allen, B. Neil. Oxford, 2015.
- Vasilik V. V. [On the problem of Uncreated Images of Christ (about the Alexandrian Mandylion)]. *Sretenskoe slovo*, 2022, no. 3. (In Russ.)
- Yulaev Fedor, ierom. [Monotheletism]. *Pravoslavnaya ehntsiklopediya. T. 46* [Orthodox Encyclopedia. Vol. 46]. Moscow, 2017. (In Russ.)
- Zabolotnyi E. A., Zaitsev D. V. Mina [Menas]. *Pravoslavnaya ehntsiklopediya. T. 45* [Orthodox Encyclopedia. Vol. 45]. Moscow, 2000. (In Russ.)