

Научный журнал
Сретенской духовной академии

ДИАКРИСИС

2021

№ 2 (10)

Москва
2023

Scientific Journal
of Sretensky Theological Academy

DIAKRISIS

2021

№ 2 (10)

Moscow
2023

ISSN 2713-1130

Рекомендовано к публикации
Издательским советом
Русской Православной Церкви
ИС Р23-304-0084

Диакриси́с: Научный журнал / Сретенская духовная академия. — М., 2021. —
№ 2 (10). — 176 с.

ISSN 2713-1130

«Диакриси́с» (Diakripsis) — научный журнал Сретенской духовной академии, издаваемый Научной школой патрологических исследований при кафедре богословия СДА. В нем публикуются оригинальные тексты на древнегреческом, латинском и восточных языках, переводы, комментарии, исследования, рецензии, аннотированные библиографии (тематические или по авторам) монографий и журналов по богословию, патрологии, апологетике, философии, истории христианской мысли на Востоке и Западе и другие материалы. Одной из основных целей и задач журнала является представление новых научных материалов по исследованиям и переводам и оценка религиозных, научных и общественных явлений сквозь призму православного святоотеческого богословия.

Специальности ВАК:

10.02.14 Классическая филология, византийская и новогреческая филология

26.00.01 Теология

09.00.03 История философии

© Сретенская духовная академия, 2023
© Научный Центр патрологических исследований
кафедры богословия Сретенской духовной
академии, 2023
© П. К. Доброцветов, 2023

РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Главный редактор: Павел Кириллович Доброцветов

кандидат богословия, кандидат философских наук,
доцент Сретенской духовной академии,
руководитель Научной школы патрологических исследований
кафедры богословия СДА

Научные редакторы: Вячеслав Иванович Коцюба

доктор философских наук, доцент департамента философии
Московского физико-технического института,
профессор Сретенской духовной академии

Роман Михайлович Конь

кандидат богословия, доцент Сретенской духовной академии

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Алексей Иванович Сидоров

профессор Сретенской духовной академии,
доктор церковной истории, руководитель Научной школы
патрологических исследований кафедры богословия МДА

Сергий Правдолюбов, протоиерей

доктор богословия,
член Синодальной Богослужебной комиссии

Геннадий Георгиевич Майоров

заслуженный профессор Московского государственного
университета им. М. В. Ломоносова,
доктор философских наук

Михаил Александрович Маслин

профессор Московского государственного университета
им. М. В. Ломоносова, заведующий кафедрой истории русской
философии философского факультета МГУ,
доктор философских наук

Владимир Михайлович Тюленев

доктор исторических наук, исполняющий обязанности
декана исторического факультета, профессор кафедры
всеобщей истории и международных отношений
Ивановского государственного университета

Георг Сергеевич Казарян

доктор богословия, преподаватель кафедры Церковной
истории Богословского факультета Афинского национального
университета

Николай Карасев, протоиерей

доктор богословия, кандидат философских наук

Алексей Михайлович Белов

доктор филологических наук,
доцент МГУ им. М. В. Ломоносова,
профессор Сретенской духовной академии,
старший научный сотрудник Института языкознания РАН

Петр Юрьевич Малков

кандидат богословия, член Межсоборного присутствия
Русской Православной Церкви, член Синодальной
Библейско-богословской комиссии, заведующий
кафедрой теологии Православного Свято-Тихоновского
государственного университета, доцент

Павел Владимирович Кузенков

кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник кафедры Теологии
и Историко-археологической лаборатории
по исследованиям Византийского Причерноморья
Севастопольского Государственного Университета

Виктор Петрович Лега

кандидат богословия, доцент Православного
Свято-Тихоновского государственного университета,
доцент Московского физико-технического института,
доцент Сретенской духовной академии

Даниил Горячев, иерей

кандидат богословия, старший преподаватель
Белгородской православной духовной семинарии

EDITORS

Chief editor: Pavel Kirillovich Dobrotsvetov

PhD in Theology, PhD in Philosophy,
Associate Professor of Sretensky Theological Academy,
Professor of Perevinsky Theological Seminary,
Secretary of the Patrological Researches
Scientific School of the Theology Department
of Sretensky Theological Academy

Science editors: Viacheslav Ivanovich Kotsyuba

Doctor of Philosophy, Associate Professor of the Philosophy Department
of Moscow Institute of Physics and Technology,
Professor of Sretensky Theological Academy

Roman Mikhailovich Kon

PhD in Theology,
Associate Professor of Moscow Theological Academy

EDITORIAL BOARD

Alexey Ivanovich Sidorov, Professor of Sretensky Theological
Academy, Doctor of Church History, Head of the
Patrological Researches Scientific School of the Theology
Department of Moscow Theological Academy

Archpriest Sergij Pravdoliubov
Doctor in Theology, Member of Synodal Liturgical
Comission

Gennady Georgievich Maiorov, Professor Emeritus of Lomonosov
Moscow State University, Doctor of Philosophy

Michail Alexandrovich Maslin, Professor of Lomonosov
Moscow State University, Chief of State of Russian
Philosohy of Lomonosov Moscow State University,
Doctor of Philosophy

Vladimir Mikhailovich Tulenev, Doctor of History, Acting Dean of the History Department, Professor of the World History Department and International Policy Studies of Ivanovo State University

Gevorg Serjyevych Kazaryan, Doctor in Theology, Teacher of State of Ecclesiastical History of Theological Faculty in University of Athens

Archpriest Nicholay Karasev, Doctor in Theology, PhD in Philosophy

Petr Yurievich Malkov, PhD in Theology, Member of Inter-Council Presence of the Russian Orthodox Church, Member of Synodal Biblical and Theological Committee, Head of the Theology Department of St. Tikhon's Orthodox University, Associate Professor

Pavel Vladimirovich Kuzenkov, PhD in History, The Chief researcher of State of Theology and Historical-Archeological Laboratory for Researches of Byzantine Black-Sea Region of Sevastopol State University

Victor Petrovich Lega, PhD in Theology, Associate Professor of Sretensky Theological Academy, Associate Professor of St. Tikhon's Orthodox University, Associate Professor of Moscow Institute of Physics and Technology

Priest Daniil Goryachev, PhD in Theology, High Teacher at Belgorod Orthodox Theological Seminary

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ КОНЧИНЫ
И 170-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
АРХИЕПИСКОПА НИКОНА
(РОЖДЕСТВЕНСКОГО)
(1851–1919)



и к 200-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
и 130-ЛЕТИЮ СО ДНЯ КОНЧИНЫ
ЕГО ДУХОВНОГО НАСТАВНИКА АРХИМАНДРИТА
ЛЕОНИДА (КАВЕЛИНА) (1822–1891)

Часть вторая

СОДЕРЖАНИЕ

- 13 Список сокращений

ИССЛЕДОВАНИЯ

- 14 **Епископ Леонид (Толмачев)**
«Памятные записки» архиепископа Никона
(Рождественского) — дневниковые записи
юношеских лет
- 28 **Архимандрит Макарий (Веретенников)**
Троицкий наместник архимандрит Леонид (Кавелин)
(1877–1891)
- 71 **Павел Кириллович Доброцветов**
Святые отцы в наследии архиепископа Никона
(Рождественского)
- 108 **Вячеслав Иванович Коцюба**
Критика архиепископом Никоном (Рождественским)
«рационального миропонимания» И. И. Мечникова
- 118 **Роман Михайлович Конь**
Архиепископ Никон (Рождественский) о духовном
образовании: «Стряхнуть с пастырской школы модное
обаяние — стыдиться Христа!»
- 138 **Иеродиакон Александр (Серпенинов)**
Обзор документов архива архиепископа Никона
(Рождественского) в РГБ
- 155 **Александр Ильяшенко**
Архиепископ Никон (Рождественский) о соотношении
церковной и государственной власти в России
- 163 **Артем Николаевич Гусев**
Архиепископ Никон (Рождественский) и Чашниковская
второклассная церковно-приходская школа

CONTENTS

- 13 List of Abbreviations

RESEARCHES

- 14 **Bishop Leonid (Tolmachev)**
«Memoirs» of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) – diary entries of his youth
- 28 **Archimandrite Makarii (Veretennikov)**
Trinity Vicar Archimandrite Leonid (Kavelin) (1877–1891)
- 71 **Pavel K. Dobrotsvetov**
The Holy Fathers in the legacy of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky)
- 108 **Vyacheslav I. Kotsyuba**
Archbishop Nikon's (Rozhdestvensky) criticism of I. I. Mechnikov's «rational worldview»
- 118 **Roman M. Kon**
Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the theological education: «To shake off the fashionable charm from the pastoral school is to be ashamed of Christ!»
- 138 **Hierodeacon Alexander (Serpeninov)**
The review of Archbishop Nikon's (Rozhdestvensky) archival documents in the RSL
- 155 **Alexander Ilyashenko**
Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the relationship of Church and state power in Russia
- 163 **Artem N. Gusev**
Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) and Chashnikovskaya Secondary Parochial School

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- БТ Богословские труды. М.: МП РПЦ, 1958–.
- ОР РГБ Отдел рукописей Российской Государственной Библиотеки.
- ПСТСО Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе. М.: Сибирская благовонница, 2006–.
- ХЧ Христианское чтение. СПб., 1821–1917, 1991–.
- ЧОИДР Чтения в Обществе истории и древностей российских. М.: Университетская типография, 1846–1908. Т. 1–218.
- АСО Acta conciliorum oecumenicorum / sub auspiciis Academiae scientiarum Bavaricae edita. Berolini; Lipsiae; Boston: De Gruyter, 1924–2016.
- СРГ Clavis patrum graecorum. Vol. 1–4 / cura et studio M. Geerard. Turnhout, 1983, 1974, 1979, 1980; Vol. 5 / M. Geerard, F. Glorie. Turnhout, 1987; Vol. 3a (addenda vol. 3) / Parata a J. Noret. Turnhout: Brepols, 2003.
- GCS Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte. Berlin: Akademie-Verlag, 1897–1935. 1–40 (под названием “Griechischen christliche Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte”). Berlin: De Gruyter, 1953–1989; N.F. 1995–.
- PG Patrologiae cursus completus... Series graeca... / accurate J.-P. Migne. Parisii: J.-P. Migne, 1857–1866. Т. 1–166.
- SC Sources chrétiennes. Paris: Cerf, 1941–.

ИССЛЕДОВАНИЯ

«ПАМЯТНЫЕ ЗАПИСКИ» АРХИЕПИСКОПА НИКОНА (РОЖДЕСТВЕНСКОГО) — ДНЕВНИКОВЫЕ ЗАПИСИ ЮНОШЕСКИХ ЛЕТ

Епископ Леонид (Толмачев)

Епископ Тарусский, викарий Калужской епархии,
магистр богословия.

Для цитирования: *Епископ Леонид (Толмачев), еп.* «Памятные записки» архиепископа Никона (Рождественского) — дневниковые записи юношеских лет // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 14–27. DOI:10.54700//diakrisc.2021.2.10.001

Аннотация

УДК 27-1(271-1-82-94)

Статья знакомит с «Памятными записками» архиепископа Никона (Рождественского), которые он вел с 1866 по 1873 годы. В рамках статьи акцентируется внимание на поводе к появлению этих дневниковых записей в Перервинском духовном училище и на стимуле к их ведению уже в стенах Московской духовной семинарии. Цель статьи не только представить краткий обзор содержания «Памятных записок» с цитированием некоторых фрагментов, но и показать пользу помещенных в дневниковых заметках воспоминаний детства и юности для самого владыки Никона.

Ключевые слова: архиепископ Никон (Рождественский), Перервинская духовная семинария, Перервинское духовное училище, Московская духовная семинария, «Памятные записки», дневник, дневниковые записи, воспоминания.

Архиепископ Никон (Рождественский; 1851–1919), известный своей издательской деятельностью, в последней четверти XIX века был редактором «Троицких листков», которые выпускались Троице-Сергиевой лаврой для просвещения простого народа, а в начале XX века являлся публицистом, отстаивая в печати интересы Православной Церкви, борясь с новыми веяниями «российских прогрессистов».

С 2019 года, когда отмечалось 100-летие со дня кончины приснопамятного иерарха, состоялось три историко-богословских конференции, посвященных осмыслению его духовного наследия. Докладчики на конференциях в основном акцентировали внимание на основных этапах жизни и деятельности владыки Никона в связи с событиями в России, рассматривая его вклад в историю как русского консервативного мыслителя, церковного публициста и издателя, а также как толкователя Священного Писания в свете святоотеческой традиции. Вместе с тем безусловный интерес представляет и история формирования личности владыки Никона, то есть сведения о его детстве и юности.

Будущий владыка, Николай Рождественский, родился 4 апреля 1851 года в селе Чашниково Московского уезда Московской губернии, в многодетной семье бедного сельского причетника Троицкой церкви¹, и был назван в честь святителя Николая Чудотворца. Отец Николая Иван Андреевич Рождественский, кроме своих четверых детей, воспитывал еще четыре ребенка от умершего брата Михаила². Николай с малых лет помогал отцу не только при совершении церковного богослужения, но и в домашней работе.

Получив обычное для духовного сословия образование, Николай в 1874 году поступил послушником в Ново-Иерусалимский монастырь, где в то время настоятелем был архимандрит Леонид (Кавелин). После перевода отца Леонида в 1877 году заместителем в Троице-Сергиеву лавру, туда перешел и Николай Рождественский. В 1880 году послушник Николай был пострижен в монашество с именем Никон, в 1882 году его рукоположили во иеродиакона, затем — во иеромонаха. В 1892 году его возвели в сан архимандрита. В лавре он был казначеем, уделяя много внимания и сил издательской деятельности. За издание знаменитых «Троицких листков» он в 1900 году был удостоен

¹ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 14. Л. 6 об., 34–35, 222.

² Там же. Л. 218.

Макарьевской премии³. С февраля 1879 года и в течение последующих 25 лет им было выпущено более 1300 номеров в количестве 140 миллионов оттисков⁴.

В 1904 году архим. Никон был хиротонисан во епископа, последовательно занимая Муромскую викарную кафедру Владимирской епархии, Серпуховскую викарную кафедру Московской епархии и Вологодскую кафедру. Уволенный в 1908 году от управления епархией он стал членом Святейшего Синода, в 1913 году был возведен в сан архиепископа и назначен председателем новообразованного Издательского совета при Синоде. Скончался владыка Никон 30 декабря 1918 года (12 января 1919 по новому стилю) в Свято-Троицкой Сергиевой лавре и был погребен за Духовским храмом.

Обладея литературным талантом, архиеп. Никон большую часть своей жизни занимался издательской деятельностью. Развитию этого таланта способствовало рано проявившееся увлечение чтением⁵, которое привило ему с юных лет любовь к книге и побудило самому испытать свои силы в литературных трудах. Поэтому-то еще в духовном училище появились его «Памятные записки».

Обзор «Памятных записок» и их частичная публикация предпринималась нами ранее, где в основном акцентировалось внимание на значении Перервинской духовной школы для владыки Никона⁶. К 170-летию со дня рождения иерарха вышло и отдельное издание, где были опубликованы воспоминания юношеских лет владыки о его

³ Стрижев А. Никон Рождественский — великий святитель XX века // Благодатный огонь. 2000. № 5. С. 6–8.

⁴ Никон [(Рождественский)], архиеп. Мои дневники. Вып. 1: 1910. Сергиев Посад, 1914. С. 3.

⁵ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 14. Л. 217 об. —218.

⁶ Леонид (Толмачев), еп. Воспоминания о Перерве в «Памятных записках» архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2015: сб. материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2016. С. 8–19; Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания о Перерве // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 34–50; Леонид (Толмачев), еп. Память о митрополите Platone (Левшине) в дневниковых ученических записках архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2020: сб. матер. / Перервин. духов. семинария. М., 2021. С. 8–18.

детстве и времени обучения в училищах, а также о сельском духовенстве⁷. В данной статье хотелось бы сделать не столько обзор «Памятных записок», сколько рассмотреть повод к их появлению, поместить ранее неопубликованные фрагменты, а также показать пользу ведения записей для самого владыки Никона.

Первые два класса Николай Рождественский по бедности своего отца числился учеником Заиконоспасского духовного училища, обучался дома у приходского священника и приезжал сдавать экзамены. В 1864 году после появления средств у Ивана Андреевича он стал учиться в 3 классе, проживая сначала в училище, а потом в доме помещика своего села А. М. Карепина. С появлением места казенного содержания в Перервинском духовном училище Николая весной 1865 года перевели туда. Таким образом, он закончил училище в 1868 году, причем первым учеником. В том же году он поступил в Московскую духовную семинарию, закончив ее в 1874 году также первым учеником.

Ведение «Памятных записок» началось с конца августа 1866 года, когда Николай стал помещать в них копии писем к родителям. В первом письме от 27 августа 1866 года он писал им: «Расстался я с Вами, милые, расстался! Сердце мое привязано к Вам всеми нежнейшими чувствами своими, и никакая даль не оторвет его от Вас, хотя бы я был далее самой дальней звезды!!!...»⁸. Николай очень любил своих родителей и расставание с ними даже на некоторое время было для него тягостно. Находясь в Перерве, он мысленно пребывал в своем родном Чашникове, интересуясь происходящим там и сопереживая трудностям сельского быта. Каждое письмо им начиналось испрашиванием благословения у родителей и пожеланием душевного и телесного здравия⁹.

Поэтому с особым душевным переживанием Николай описывал посещение его в Перерве отцом: «Наступил вечер 1^{го} октября: мы уже сидели на местах; было около 6 часов вечера; как вдруг скрипнул

⁷ Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве и училищных годах / Сост. и авт. вступ. статьи еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2021.

⁸ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 194.

⁹ Письма к родителям и родным // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 72–82.

кто-то дверью, некоторые из учеников оглянулись на дверь и несколько робких, застенчивых голосов проговорило: “К Рождественскому...” Я встал, заглянул туда же и — какой-то трепет радости пробежал по моим членам... Вошедший был мой родитель!.. Он помолился пред иконою и, поздоровавшись со мной, сказал: “Здоров ли?” Я отвечал, улыбаясь: “Слава Богу!”»¹⁰ Николай в подробностях расспрашивал о жизни родителей, интересуясь не только их здоровьем, но и обычными сельскими работами. Конечно, трепетна была не только встреча приезжающего к нему отца, но и расставание. «Что чувствовало сердце мое тогда?... изъяснить не могу <...> Я чуть не плакал, расставаясь...»¹¹, — писал он.

Можно предположить, что желание общаться с родителями было одним из поводов к написанию подобных записок. Ведь, когда Николай учился в Заиконоспасском училище, такой потребности не возникало, потому что он жил в доме своего помещика и мог регулярно видеть родственников, а в загородном Перервинском училище его посещали реже.

Конечно, Николай, в детстве читавший много книг и не оставлявший этого увлечения во время учебы, сам пробовал писать. Кроме писем к родителям, стали появляться его записи о погоде, о перенесенной болезни, о милостивом обращении с ним наставника и описание училищной жизни. Но мысли о родном Чашникове воскрешали в памяти и чудесные события детства, которые записывались им. Интересно первое его воспоминание о пожаре:

«Неизгладимо отпечатался в моей памяти день, в который Царица Небесная благоволила показать Свое покровительство над нашим селом. Однажды в прекрасный июльский¹² полдень, когда мы пили чай, вдруг подбегает кто-то второпях под окно нашей хижины и кричит прерывающимся от страха голосом: “Посмотрите-ка, как кузница-то горит!” Мы вздрогнули <...> переглянулись и бросились на улицу, где уже все жители нашей слободки¹³ с ужасом смотрели к селу,

¹⁰ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 196.

¹¹ Там же. Л. 197 об.

¹² Прим. Н. Рождественского: А может быть и августовский. Это было в 1860 или 59 годах.

¹³ Прим. его же: Так называю род погоста, т. е. жилища свящ<енно>- и церк<овно>служ<ителей>. В числе их и барский дом.

которое было отдельно от нас оврагом; кузницы не было видно от густоты дыма, выходявшего клубами из ее двери, и пробивающегося струйками сквозь тесовую крышу.

Народу в селе не было почти, или если и были, то — старый да малый; потому что все были в полях.

Ветер дул прямо на село, и ему предстояла большая опасность погибнуть от пламени, ибо искры градом сыпались на него. Дочь управлявшего тогда именем г-на Александра Митрофановича Карепина¹⁴, девица Агриппина Феодорова, стоявшая с нами на горе, тотчас бросилась домой, и, взявши икону Неопалимые купины, изо всех сил побежала к месту пожара; и, обежавши, объятую пламенем кузницу встала против поля; и — о чудо! — ветер вслед за ней поворотил с села в поле; и таким образом устранил опасность, угрожавшую селу гибелью. Отец мой духовный, священник Иоанн Афанасьевич оказал преимущественно пред другими неустрашимость; он приблизился к пылавшим стенам и управлял рукавом пожарной трубы. Пламя было залито очень скоро, так что не успело сожечь кузницы, а только перекрасило ее из обыкновенного синего в черно-угольный цвет»¹⁵.

Кроме описания отдельных событий училищной жизни, Николай помещал в записках и свои классные сочинения, внизу указывая поставленную оценку. Пример этому является сочинение «Родина»:

«Колыбель моего детства — село Чашниково — находится в 27 верстах от славной столицы России — Москвы. Здесь, среди тишины сельской жизни протекли невозвратимые лета детства, — и потому при имени сего села мое сердце наполняется восторгом. Местоположение его прекрасно: осмиглавый древний храм во имя Живоначальной Троицы с приделами — в честь Владимирской иконы Б<ожией> Матери и св. Алексия, человека Божия, осененный со всех сторон вековыми березами, составляет главную красоту моей родины. Предание гласит, что этот храм найден отцем Петра Великого, государем Алексеем Михайловичем в дремучем лесу; когда он, сопровождаемый свитою охотников, охотился в этом лесу за зверями, и что он повелел пристроить к нему два придела: один, как сказано, в честь Богоматери,

¹⁴ Прим. его же: Этот управитель был мне восприемником от св. купели. Его звали Федор Иванов Шляхтин!

¹⁵ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 195 об. — 196.

а другой — своего ангела. Есть также предание и о том, что здесь был его дворец, последнее подтверждают и следы прежде бывших здесь обширных зданий. В храме особенно достопримечательных вещей нет, кроме древних облачений священника и диакона, которые прежде были унизаны жемчугом; но теперь он составляет украшение Евангелия, печатанного в 1662 году.

На северной стороне села протекает небольшая речка, называемая Альбою, и впадающая верстах в 3^х от нашего села в реку Клязьму. С восточной, ровно, как и с западной стороны, расстилаются хлебные поля. Но к югу лежит прекрасный сад, или парк, среди которого прекрасное здание — дом помещика г-на А. М. Карепина. В этом саду я любил, в продолжении вакации, уединяться для чтения книг. *Очень хорошо»*¹⁶.

Постепенно записи Николая приобретали вид дневниковых. Он описывал не только отдельные события жизни в училище, но продолжал вести записки и при отъезде на каникулы домой, где помещались подробные описания погоды, рождение племянниц, прощание с любимым наставником, смерть ученика училища, повествование о покушении на жизнь государя-императора Александра II, о смерти митрополита Московского Филарета и другие, некоторые из которых ранее уже были опубликованы¹⁷.

Обучаясь в Перерве, Николай с 1867 года начал вести еще один рукописный журнал — «Ученический собеседник», в котором помещал различные записки по изучаемым в духовном училище предметам¹⁸.

С поступлением в семинарию Николай Рождественский стал проживать в Москве, но «Памятные записки» не прекратили своего существования, а наоборот преобразовались в цельный журнал, выходящий по 50 номеров в год.

Начиная 1-й номер «Памятных записок» 1868/69 года, Николай, называя себя редактором и издателем, писал: «Имея обыкновение записывать все особенно замечательные случаи в моей жизни, дабы впоследствии, если Богу угодно будет продлить мою жизнь,

¹⁶ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 199–199 об.

¹⁷ Дневниковые записи // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 51–66.

¹⁸ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 226–252.

иметь возможность взглянуть на свое прошедшее, и особенно на золотую зарю жизни — безвозвратную юность, — я возымел намерение поделиться своими заметками с близкими сердцу родителями и родственниками; а для этой цели — издавать их отдельными листками, в виде газеты, дабы своевременным сообщением этих заметок доставить более удовольствия своим дорогим читателям»¹⁹. Номера он выпускал в единственном экземпляре, и они по прочтении должны были возвращаться ему. Подготовка их в основном совершалась в воскресный день, когда имелось к этому больше времени.

Конечно, Николай планировал описывать и текущие события семинарской жизни, которые, по его мнению, могли бы быть интересны для окружающих. Он сначала поместил свой аттестат за духовное училище, а потом подробно описал подготовку к экзаменам и поступление в семинарию²⁰. Записи первое время были просто ежедневными. Затем появились некоторые отдельные рубрики. Это были статьи, касающиеся духовенства, имеющие отношение к истории, также были заметки о семинарской жизни вообще и непосредственно о его жизни. Помимо этого, рубрики составляли разные полезные выписки и другое. Причем приложением к каждому году помещались семинарские его сочинения. Номера каждого года сшивались и к ним составлялось общее содержание, подобно годовой подшивке «Московских епархиальных ведомостей».

В этот учебный год в семинарии в «Памятных записках» появились «Воспоминания детства» и начались воспоминания «Из прошлого», где описывалась его жизнь до поступления в Заиконоспасское училище, а потом и обучение в нем. Вероятно, в связи с этими воспоминаниями в 50-м номере этого года Николай писал: «Робко и нерешительно принялся я за свои мемуары. В прошлом году, и сначала ограничился лишь сообщением некоторых обстоятельств из своей жизни, не касаясь жизни общественной. Главную цель издания я определил тогда в том, “чтобы впоследствии, если Богу угодно будет продлить мою жизнь, иметь возможность взглянуть на свое прошедшее”. Но с течением времени все изменяется: изменил и я свой образ мыслей. Для кого, подумал я, мои “Памятные записки” принесут пользу,

¹⁹ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 14. Л. 6.

²⁰ Там же. Л. 6 об. — 13 об.

если буду преследовать только высказанную цель? Кажется никому, кроме меня. А между тем есть возможность эти мемуары сделать полезными и для других. Каким же образом? А, во-первых, если я буду вносить в “Памятные записки” статьи, служащие к назиданию других, — а, во-вторых, если я буду записывать в них то, что со временем может послужить материалом для родной истории»²¹.

И действительно, Николай следовал не только основной цели, а стал придерживаться двух последних, но, по его мнению, выпускаемый рукописный журнал был обязан происхождению единственно только первой цели²². Делая записи для родственников, он не боялся откровенно высказывать некоторые свои мнения и даже укорять себя. Поэтому им делалось очень важное добавление: «Впрочем, я солгал бы, если бы не сказал, что к изданию “Записок” в виде газеты или журнала побудила редактора его страсть — страсть заниматься периодическим изданием»²³. Николай оправдывал свою страсть или увлечение тем, что без оформления «Памятных записок» в такой вид, а ведением их только в тетради, они бы закончились по его лености на нескольких номерах. Может быть примером последнего был рукописный журнал «Библейский вестник»²⁴, который выпускал Николай в первые семинарские годы. Было выпущено три номера за 1869 год, а потом лишь выходили отдельные статьи на библейские темы.

В конце первого года издания излагалась программа «Памятных записок», но делалась оговорка, что невозможно ей следовать, так как «Памятные записки» являются дневником, который не может писаться по программе, а в него вносится все, что интересует автора²⁵.

Выпуская журнал для родственников, Николай редко кому из учеников давал его читать. Но у него был близкий друг, Михаил Хитров²⁶, с которым он был знаком еще с Перервы. Так вот от него Николай

²¹ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 14. Л. 207.

²² Там же. Л. 207 об.

²³ Там же.

²⁴ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 3.

²⁵ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 14. Л. 208.

²⁶ Подробнее о нем: Мои товарищи // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 134–141.

с благодарностью принимал критику своих записей и старался «насколько возможно, воспользоваться его замечаниями»²⁷.

Содержание «Памятных записок» было разнообразное. Встречались многочисленные описания семинарской жизни, что может послужить источником для описания истории самой Московской семинарии, ее преподавателей и учащихся. Но больше всего было описаний личной жизни самого автора и его родственников. Им записывались предания, рассказанные родителями и родственниками, касающиеся его предков.

Однако более цельными на страницах «Памятных записок» были воспоминания Николая о своих юных годах. Во втором 1869/70 году и в начале третьего 1870/71 учебного года им были завершены воспоминания «Из прошлого», где была описана жизнь во время учебы в Заиконоспасском училище. А в течение третьего 1870/71 и четвертого 1871/72 учебных годов появились «Перервинские воспоминания» с изложением событий жизни в первый год обучения в Перервинском духовном училище, то есть с весны 1865 по весну 1866 года.

На этом, по причине болезни Николая, воспоминания прервались. В связи с чем он писал: «К сожалению, мы должны извиниться перед читателями, что нынешний год наш журнал не отличался исправностью выхода №№ -в, главным образом, вследствие того, что редактор был болен. Желая хотя отчасти вознаградить то, что потеряли подписчики в прошедшем 1871 году, мы прилагаем к сему номеру Перервинские памятные записки; хотя и в них едва ли что найдут читатели интересного»²⁸. Вероятно, именно с этого момента «Памятные записки» 1866–1868 годов, которые велись в Перерве, были предоставлены для чтения родственникам. Так, Николай, несмотря на частую болезненность, смог записать воспоминания почти до того момента, как начал делать дневниковые записи в «Памятных записках» в Перерве в августе 1866 года.

Действительно, с четвертого года обучения в семинарии, то есть с 1872 года, у «Памятных записок» по причине болезни Николая Рождественского стали появляться сдвоенные номера. В 1873 году, пятом учебном году, они прекратили свой выход. Так, в конце 20-го номера

²⁷ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 16. Л. 177.

²⁸ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 170.

была сделана следующая запись: «По случаю болезни редактора, следующие №№ “Памятных записок” не могут появиться своевременно и в полном составе. Редакция считает долгом предупредить о том своих читателей, и просит извинения»²⁹. Лишь в 1886 году уже иеромонах Никон сделал следующую запись: «Издание “Памятных записок” 20^м № 1873 г. и закончилось. Полтора года, прошедшие до окончания моего курса, я жил в больнице, хотя и ходил в классы, но не до журнальных записей было...»³⁰.

Во всех воспоминаниях Николая прослеживается покорность Промыслу Божию, но особенным ее примером является описание его приезда в еще неизвестную ему Перерву: «Погода была ненастная, как раз подходившая к моему настроению. Мне было грустно, по понятной причине. Мне предстояла новая жизнь, которая будет ли лучше, — это еще вопрос, а очень может быть и хуже. Но я вполне покорялся судьбе Провидения. “Чтобы ни произошло”, думал я, “конечно, Бог ведет к лучшему”»³¹.

За первый учебный год появились на страницах «Памятных записок» «Заметки о житье-бытье сельского духовенства и в особенности — причетников» и другие записи по этой теме, сделанные во второй и четвертый учебные годы. Описывая жизнь сельских причетников, Николай приводил примеры из собственного опыта, поэтому эти заметки содержали его собственные воспоминания о детстве и юности.

Таким образом, запечатлелась биография Николая Рождественского от момента его рождения до начала ведения дневника, и этим была достигнута цель самих «Памятных записок», чтобы впоследствии воскрешать в памяти забытое время детства и юности, получая назидание и утешение в тяжелые минуты жизни.

При подготовке к публикации воспоминаний Николая Рождественского о детстве, юности и сельском духовенстве, помещенных в «Памятных записках», предпринимался и их обзор, где не только подробно было описано их появление, но и их значение для самого автора³². Они не похожи были на обычные мемуары, которые пишутся

²⁹ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 1. Л. 76 об.

³⁰ Там же. Л. 77.

³¹ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 15. Л. 84 об.

³² Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания // Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве

в конце жизни. Записки велись в юные годы. Несмотря на такую их характерную особенность, в них происходило осмысление прошедшего, а следовательно, и анализ совершившихся событий для видения в них Промысла Божия.

Следует привести пример того, что записи воспоминаний для самого архиеп. Никона были значимым и ненепростым трудом. Когда он в 1904 году получил указ о выборе его во епископы, то от столь внезапного известия испытал сильные переживания и не находил себе утешения, пока не вспомнил случай детских лет. Случай этот был встречей с некоторым приласкавшим его старцем, который, подойдя к нему и поцеловав в лоб, сказал ему: «Это наш будущий батюшка-архиерей»³³. При наречении во епископа он описал событие так: «Я поспешил отыскать запыленный том своих семинарских памятных записок, отыскал и перечитал запись этого случая. И миром повеяло на меня от этого воспоминания, и вспомнил я слова Премудрого: “От Господа исправляются стопы человеку...” И изрек я себе: “Буди Его святая воля”»³⁴.

Несомненно, воспоминания юношеских лет архиеп. Никона «отражают не только реалии его времени, но и приоткрывают внутренний мир его боголюбивой, покорной воле Божией души»³⁵. Поэтому изучение «Памятных записок» владыки будет полезно и для молодежи, чтобы внимательно и осмысленно выстраивать свое общение с Богом, искать в обстоятельствах своей жизни волю Божию для следования ей.

и училищных годах / Сост. и авт. вступ. статьи еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2021. С. 9–17.

³³ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 15. Л. 10.

³⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа: сб. писем / сост., пред. иерод. Никона (Париманчука). М., 2007. С. 374.

³⁵ Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания о Перерве // Выдающиеся выпускники Перервы: Сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 49.

Источники

- Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве и училищных годах / Сост. и авт. вступ. статьи еп. Можайский Леонид (Толмачев). М.: Изд. Перервинской духовной семинарии; изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2021.
- Выдающиеся выпускники Перервы: Сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М.: Изд. Перервинской духовной семинарии; изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2019.
- Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа: сб. писем / Сост., пред. иеродиакона Никона (Париманчука). М.: Изд. Сретенского монастыря, 2007.
- Никон [(Рождественский)], архиеп.* Мои дневники. Вып. 1: 1910. Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой лавры, 1914.
- Рождественский Николай Иванович. [Памятные записки за 1866–1868 гг.] // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 194–224 об.
- Рождественский Николай Иванович. [Ученический собеседник за 1867–1868 гг.] // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 226–252.
- Рождественский Николай Иванович. Библейский вестник, или сборник статей, могущих послужить пособием при основательном изучении священного писания. 1869 // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 3.
- Рождественский Николай Иванович. Памятные записки ученика семинарии / под ред. Н. И. Рождественского. Год I. М.: Московская духовная семинария, 1868/69 // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 14.
- Рождественский Николай Иванович. Памятные записки ученика семинарии / под ред. Н. И. Рождественского. Год III. М.: Московская духовная семинария, 1870/71 // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 15.
- Рождественский Николай Иванович. Памятные записки ученика семинарии / под ред. Н. И. Рождественского. Год II. М.: Московская духовная семинария, 1869/70 // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 16.
- Рождественский Николай Иванович. Памятные записки ученика семинарии / под ред. Н. И. Рождественского. Год IV. М.: Московская духовная семинария, 1871/72 // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 1. Ед. хр. 17. Л. 1–192 об.
- Рождественский Николай Иванович. Памятные записки ученика семинарии / под ред. Н. И. Рождественского. Год V. М.: Московская духовная семинария, 1872/73 // ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 1.

Литература

- Леонид (Толмачев), еп.* Воспоминания о Перерве в «Памятных записках» архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2015: сб. материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2016. С. 8–19.

Леонид (Толмачев), еп. Память о митрополите Платоне (Левшине) в дневниковых ученических записях архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2020: сб. матер. / Перервин. духов. семинария. М., 2021. С. 8–18.

Стрижев А. Никон Рождественский — великий святитель XX века // Благодатный огонь. 2000. № 5. С. 5–16.

«Pamyatnye zapiski» of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) — diary entries of youth period

Bishop Leonid (Tolmachev)

Bishop of Tarusa, vicar of the Kaluga Diocese,
Master of Theology.

For citation: Bishop Leonid (Tolmachev). «“Pamyatnye zapiski” of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) — diary entries of youth period». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 14–27. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.001

Abstract:

The paper presents «Pamyatnye zapiski» («Memorable notes») of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), that he kept from 1866 to 1873. The scope of this paper concentrates on the reason for the appearance of these diary entries when at Pererva Theological School and the motivation for keeping them when already attending Moscow Theological Seminary. It's not supposed merely to give a brief overview of the contents of «Pamyatnye zapiski», citing some passages, but also to show great value of these diary entries' childhood and youth memories for Archbishop Nikon's own sake.

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Pererva, Moscow Theological Seminary, «Pamyatnye zapiski», diary, diary entries, memories.

ТРОИЦКИЙ НАМЕСТНИК АРХИМАНДРИТ ЛЕОНИД (КАВЕЛИН) (1877–1891)

Архимандрит Макарий (Веретенников)

доктор церковной истории, лауреат Макарьевской премии.
141300, Россия, Московская обл.,
г. Сергиев Посад, Свято-Троицкая Сергиева Лавра
office@lavra.ru

Для цитирования: *Макарий (Веретенников), архим.* Троицкий наместник архимандрит Леонид (Кавелин) (1877–1891) // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 28–70. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.002

Аннотация

УДК 27-1(271-1-82-94)

В статье описаны личность, жизненный путь и деятельность известного российского монашеского деятеля XIX века, церковного ученого архимандрита Леонида (Кавелина) (1822–1891) — духовного наставника архиепископа Никона (Рождественского). Особое внимание уделено служению архимандрита Леонида (Кавелина) в качестве наместника Свято-Троицкой Сергиевой Лавры и его связям с известными современниками.

Ключевые слова: архимандрит Леонид (Кавелин), архиепископ Никон (Рождественский), Свято-Троицкая Сергиева Лавра, русское монашество, история Русской Церкви, Оптина Пустынь, Новый Иерусалим, Патриарх Никон.

Одним из замечательных наместников Троице-Сергиевой Лавры XIX века был архимандрит Леонид (Кавелин)¹. Он родился в 1822 году в дворянской семье, проживал в Козельском уезде Калужской губернии. Его благочестивая родительница, Мария Михайловна (1802–1860), была двоюродной сестрой адмирала П. С. Нахимова. Проживая замужем недалеко от Оптиной пустыни, она часто бывала в ней, став духовной дочерью прп. Макария Оптинского († 1860; пам. 7 сент.). Оптина пустынь оказала большое влияние на духовное становление отца архимандрита.

Первоначально жизнь Льва Александровича, так звали о. Леонида в миру, развивалась довольно традиционно для представителя дворянского сословия: учеба в кадетском корпусе, затем служба

¹ См. о нем: К. Отношение в Бозе почившего отца архимандрита Леонида (Кавелина) к Святогробскому братству // Душеполезное чтение. М., 1891. Ч. 3. С. 620–627; *Никольский А.* Леонид (Кавелин) // РБС. СПб., 1914. Т. 10. С. 196–206; *Никодим архимандрит.* История Русской духовной миссии в Иерусалиме // БТ. М., 1979. Сб. 20. С. 37–38; *Пашаева Н. М.* Кавелин Лев Александрович (архимандрит Леонид) // Славяноведение в дореволюционной России. Библиографический словарь. М., 1979. С. 169–170; *Гумеров А., священник.* Леонид Кавелин // Русские писатели. 1800–1917. Т. 3. С. 320–321; *Дилевски Н., Иванова К.* Леонид, архимандрит // Кирило-Методиевска енциклопедия. София, 1995. Т. 2. С. 521–524; Житие преподобного и богоносного отца нашего Сергия Чудотворца и похвальное ему слово, написанные учеником его Епифанием Премудрым в XV веке. Впервые опубликовано архимандритом Леонидом (Кавелиным) в 1885 году. СТСЛ., 2005. С. 288–292; *Федорова И.* «Исследования и объяснения Даниилова “Паломника” Оптиной пустыни иеромонаха Леонида»: неизвестные страницы изучения «Хождения» игумена Даниила // Текст и традиция. Альманах. СПб., 2015. [Вып.] 3. С. 309–358; *Александрова-Осокина О. Н.* Архимандрит Леонид (Кавелин) как духовный писатель // Вестник Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. 2017. № 2 (100). С. 13–16; *Иванова Т. Г.* Кавелин Лев Александрович (в монашестве Леонид) // Русские фольклористы. Библиографический словарь XVIII–XIX вв. Т. 2: Д – Кошурников. СПб., 2017. С. 449–454; *Кащеев А. А.* История написания архимандритом Леонидом (Кавелиным) книги «Абхазия и в ней Ново-Афонский Симоно-Кананитский монастырь» // Русско-византийский вестник. СПб., 2018. № 1. С. 120–125; *Беляев Л. А.* Труженик двух Иерусалимов: архимандрит Леонид (Кавелин) в 1850–1880-х годах // Ново-Иерусалимские чтения 2019–2029. М.; Новый Иерусалим, 2021. С. 13–31; *Полякова М. А.* «Хорошее понимание и разумная остаток старины»: Московское археологическое общество и духовенство // Там же. С. 179–184.

офицером в Волынском гвардейском полку. Полк дислоцировался в Ораниенбауме, будущий архимандрит «был полковым казначеем»². В это время он общался с известным «своим строгим благочестием и духовно-аскетическими сочинениями» архимандритом-настоятелем «Сергиевской, близ С.-Петербурга, пустыни, впоследствии» епископом — Кавказским Игнатием (Брянчаниновым)³.

В 1852 году незадолго до Крымской войны будущий архимандрит, дослужившись до звания капитана, ушел в тридцатилетнем возрасте с военной службы, после чего весь его жизненный путь был полностью связан с Церковью. Он приходит в Оптину пустынь и, став ее послушником, делает свои первые шаги в монашеской жизни под духовным руководством старца прп. Макария, общается также с прп. старцем Амвросием († 1891; пам. 10 окт.). Одновременно он участвует в переводах и подготовке к изданию аскетических творений подвижников древней Церкви, которые выпускала Оптина пустынь. Руководил работой прп. Макарий Оптинский, «а помогали ему его ученики из скитской братии: иеромонах о. Амвросий, монахи о. Ювеналий (Половцев), о. Леонид (Кавелин) и о. Платон (Покровский)»⁴. Позднее Троицкий наместник рассказывал, как они занимались переводами святоотеческих творений «и невольно припоминалось, как во времена глубокой древности, в каком-нибудь ростовском Богословском монастыре иноки спорили и рассуждали: как перевести какое-либо греческое слово»⁵. Издание аскетической литературы было необходимо для духовного просвещения, прежде всего, монашествующих, знаменательно участие в этом процессе будущего архимандрита. «На него обратил внимание митрополит Московский Филарет († 1867; пам. 19 нояб.), изданию его трудов содействовал архимандрит Игнатий Брянчанинов»⁶.

² *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 5.

³ *Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 317–318. См. также: Архимандрит Леонид Кавелин (некролог) // Церковный вестник. СПб., 1891. № 44. С. 671.

⁴ Преподобный Амвросий. Свято-Введенская Оптина пустынь, 2004. С. 125.

⁵ Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1558.

⁶ *Аксенова Г. В.* Архимандрит Леонид (Кавелин) — создатель церковно-археологического музея Патриарха Никона // Шестые арзамасские соборные встречи. Монастыри — духовный оплот России. Арзамас, 2011. С. 274.

Очень насыщенным стал 1857 год. В сентябре послушник Лев был пострижен в монашество с именем Леонид, это имя носил знаменитый Оптинский старец. Через месяц последовали рукоположения в сан иеродиакона и затем — в иеромонаха. И вскоре он был назначен членом Духовной миссии в Иерусалиме, которая возобновила свою деятельность после окончания Крымской войны. Отбирал кандидатов в состав миссии прибывший в Оптину епископ Одесский Поликарп (1853–1857), который перед этим встречался в Москве со свт. Филаретом.

Оптинский насельник находился в миссии с 1 февраля 1858 года по 20 мая 1859 года. Выехав затем из Иерусалима, отец Леонид посетил Афонскую Гору. По возвращении в Москву он встречался со свт. Филаретом и после этого вернулся в Иоанно-Предтеченский скит Оптиной пустыни. В это время скончалась его родительница, находясь в Оптинской пустыни, и была погребена в ней. А вскоре почил и старец прп. Макарий на руках своего ученика. Архим. Леонид посвятил ему свой труд, написав его жизнеописание⁷. Еще в стадии рукописи его просматривал свт. Филарет Московский⁸.

В 1863 году отец Леонид возвращается в Иерусалим, но уже в качестве начальника Русской духовной миссии и в сане архимандрита. Возведение в сан архимандрита было совершено митр. Филаретом в день зимней памяти свт. Николая. Перед отъездом во Святую землю он посетил свт. Филарета Московского, который подарил ему Молитвослов, сделав в нем надпись: «Даяй молитву молящемуся, Господи, даруй благоугодную Тебе молитву рабу Твоему архимандриту Леониду, да обретет благодать пред Тобою и во благодати Твоей ходит. В Москве. Марта 16, 1864»⁹. Духовником начальника миссии был

⁷ *Леонид (Кавелин) архимандрит. Житие оптинского старца Макария. Введенская Оптина пустынь, 1995. См. также: Каширина В. В. Архимандрит Леонид (Кавелин) как агиограф Оптиной пустыни // БВ. Сергиев Посад, 2021. № 3 (42). С. 239–256.*

⁸ *Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры, архимандрит Леонид (Некролог) // Душеполезное чтение. М., 1891. Ч. 3. С. 614–615.*

⁹ *Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 328. См.: Дмитриевский А. А. Очерк о жизни и деятельности архимандрита Леонида (Кавелина), третьего начальника Русской духовной миссии в Иерусалиме, и его научные труды по изучению Православного Востока // БТ. М., 2001. Сб. 36. С. 66–175.*

подвижник обители прп. Саввы Освященного игумен Иоасаф, знавший русский язык¹⁰.

В 1865–1869 годах мы видим отца архимандрита настоятелем русской посольской церкви в Стамбуле. Во Святой Земле он изучал святыни града Иерусалима, а в 1869–1877 годах — он уже наместник Новоиерусалимского монастыря в Подмоскowie. Отец архимандрит не стремился в Новоиерусалимский монастырь, но, прибыв в обитель, он сразу почувствовал покой и тишину, вступив в Воскресенский собор. «Чувство отрадного спокойствия усилилось еще более после поклонения с верою гробнице почивающего в храме сем его великого строителя, воистину Святейшего Патриарха Никона, и лобызая раку честных мощей его, — писал отец архимандрит, — я чувствовал — писал отец Леонид, — что он вещал моему сердцу: дерзай, не бойся, я, а не ты страж сего дома — токмо твори повеленное и заповеданное мною»¹¹. Ниже он пишет о сформировавшемся своем убеждении: «Итак, жить и делать порученное дело, как видится, можно с упованием на Господа Бога и его угодника Св. Патриарха»¹².

Новый наместник проводит большие работы в Новоиерусалимской обители, «привел монастырь в состояние полного благолепия, причем, как истинный археолог, возобновляя его, до мельчайших подробностей сохранил в нем тот вид, какой он имел при основателе своем, Патриархе Никоне, и какой ближе всего подходит к виду храма Старо-Иерусалимского»¹³. Заботился он также о чинном богослужении и укладе в обители¹⁴.

¹⁰ Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1560; *Каширина В. В.* Лавра св. Саввы Освященного в Иерусалиме в воспоминаниях паломников XIX в. // БВ. Сергиев вестник. Сергиев Посад, 2021. № 1 (40). С. 237, 238, 240.

¹¹ Письма архимандрита Леонида (Кавелина) // Русский Афон XIX–XX вв. Т. 10: Письма выдающихся церковных и светских деятелей России старцам Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Святая Гора Афон, 2015. С. 126.

¹² Там же.

¹³ *Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 333.

¹⁴ Архимандрит Леонид Кавелин (некролог) // Церковный вестник. СПб., 1891. № 44. С. 672.

Одновременно он активно занимается изучением истории знаменитой обители, а также личности и деятельности Патриарха Никона, став его большим почитателем. Создав в Новоиерусалимской обители музей, посвященный Святейшему Патриарху, тем самым он позаботился об увековечении памяти создателя Новоиерусалимской святыни. Архим. Леонид составил опись музея. «Музееведческая, источниковедческая ценность описи чрезвычайно высока: она не только содержит топографические данные, абсолютно соответствующие современным требованиям описания музейных предметов, но и позволяет судить о подходах архимандрита Леонида в создании экспозиции музея»¹⁵. Как отмечает Н. Субботин, новоиерусалимский период в жизни отца архимандрита был посвящен «Патриарху Никону и созданной им великой обители»¹⁶. Граф Г. С. Шереметев говорит, что в истории XVII века «личность Никона его особенно привлекала»¹⁷. Он вспоминает о встрече с о. Леонидом: «Он водил меня по обители Патриарха Никона и служил живым дополнением всему, что представлялось взорам <...> Воспоминаниями о Старом Иерусалиме оживлялось его пребывание в Новом, его рассказы и сравнения были выразительны и метки. Можно было его заслушаться»¹⁸.

Благодаря близости Новоиерусалимского монастыря к Москве, стало более интенсивным общение архим. Леонида со столичным ученым миром, начались публикации в изданиях Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете.

После кончины прп. Антония Радонежского (Медведева; † 12 мая 1877; пам. 3 окт. и в Соборе Радонежских святых), заместника Троице-Сергиевой Лавры, 3 июня последовал перевод на его место Новоиерусалимского заместника, что явилось предложением свт. Московского Иннокентия († 1879; пам. 31 марта)¹⁹.

¹⁵ Баранова С. И. Музей Патриарха Никона в Ново-Иерусалимском монастыре. К 145-летию создания // Вестник церковного искусства и археологии. 2020. № 2(3). С. 116.

¹⁶ Субботин Н. Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца заместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 310.

¹⁷ Шереметев Г. С. Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 6.

¹⁸ Там же. С. 7.

¹⁹ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского († 13 октября 1896 г.).

19 июня 1877 года архим. Леонид при большом стечении народа совершил последнюю Литургию в Новоиерусалимской обители, пел хор «певчих с фабрики П. Г. Цурикова, при его домовый <...> церкви; после обедни был пропет Пасхальный молебен»²⁰. Местные дворяне на прощание преподнесли ему образ Спасителя в окладе и крест. А 23 июня, уже покидая обитель, архим. Леонид прощался со всеми в ее Святых вратах. Братия и богомольцы прощались с ним со слезами. «Преподав благословение народу, при колокольном звоне, смиренно поехал бывший настоятель Нового Иерусалима, так усердно и неутомимо потрудившийся для обители Святейшего Патриарха Никона»²¹.

Так началось новое служение архим. Леонида, теперь в качестве наместника Троице-Сергиевой Лавры, где он четырнадцать лет подвизался в 1877–1891 годах. Прп. Амвросий Оптинский вскоре написал ему письмо, из которого явствует, что архим. Леонид совершенно не стремился оставлять Новый Иерусалим: «Поздравляю Вас с перемещением в область преподобного Сергия. Молитвы великого угодника Божия да помогут Вам понести нелегкое бремя сие. — Мы давно слышали о Вашем назначении; только думали, что уважат Ваше уклонение от этой многотрудной должности»²². Преподобный подвижник выразил ему пожелание, что «с помощью Божией, за молитвами преподобного Сергия, успеете что-нибудь хорошее и полезное сделать и по Лавре, — хотя, разумеется, не без труда, и труда немало»²³. Оптинский старец просит отца наместника: «Если у Вас выберется свободный час, просил бы я Вас отслужить молебен препод. Сергию о мне грешном в помощь моей неисправности»²⁴.

Т. 6: (1879–1883 г. г.). Сергиев Посад, 1906. С. 486. Троицким наместником хотел быть архим. Мелетий из Высоцкого монастыря в Серпухове. Бывший затем настоятелем в Соловецком монастыре (1879–1892; †1893).

²⁰ Прощание с настоятелем монастыря (корреспонденция из Нового Иерусалима) // Московские епархиальные ведомости. М., 1877. № 27. С. 252.

²¹ Там же.

²² Сборник статей Оптинского старца иеросхимонаха Амвросия // Душеполезное чтение. М., 1893. № 9. С. 169. См. также: Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1559.

²³ Сборник статей Оптинского старца иеросхимонаха Амвросия // Душеполезное чтение. М., 1893. № 9. С. 170.

²⁴ Там же.

Отец Леонид прибыл в Лавру из Новоиерусалимского монастыря не один. С ним прибыл также духовник иером. Серафим, который в Лавре был духовником послушника Константина (Любимова), впоследствии — архим. Кронид, наместник и священномученик²⁵. Осенью 1880 года послушник Константин поехал в Волоколамск и там его могли призвать в армию. «Наместник архимандрит Леонид, как мудрый и любвеобильный отец, благословил и напутствовал юношу такими словами: “Иди, чадо, с покорностью воле Божией <...> Помни, что всей нашей жизнью, когда мы смиренны, руководит Бог к нашему спасению. Еще верь: если угодно преподобному Сергию оставить тебя в обители своей, то так и будет, хотя бы это и было выше нашего ума”»²⁶. Удивительным образом послушник вернулся вскоре в Лавру и с 1883 года был келейником у о. Леонида²⁷.

Начало служения в Лавре для архим. Леонида было ознаменовано торжествами, связанными с его обучением в кадетском корпусе. «В 1878 году, когда праздновался 100-летний юбилей корпуса, архимандрит Леонид принял живое участие в торжествах. Он не только совершал богослужения в кадетской церкви, но и обнаружил некоторые исторические материалы об этом дорогом ему учебном заведении»²⁸. Он хранил светлые воспоминания о времени своего нахождения в кадетском корпусе, «вынес самые отрадные чувства уважения к личному составу начальствующих, учителей и воспитателей, любви к товарищам и благодарности месту воспитания»²⁹. Помнил он

²⁵ Кронид (Любимов), архим., прпмч. Беседы, проповеди, рассказы. СТСЛ., 2004. С. 10; Кронид (Любимов), прпмч. Троицкие цветки с луга духовного. М., 2014. С. 125.

²⁶ Кронид (Любимов), архим., прпмч. Беседы, проповеди, рассказы. СТСЛ., 2004. С. 8.

²⁷ Там же. С. 10.

²⁸ Зеленская Г. М. Архимандрит Леонид (Кавелин). К 100-летию со дня рождения // Глаголы жизни. Православный журнал. М., 1991. № 1. С. 330.

²⁹ Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 316. См.: Л[еонид]ъ а[рхимандрит], Светловский В. Ф., Хрущев А. П. По поводу наступающего столетнего юбилея Первого московского кадетского корпуса // Русский архив. М., 1878. № 11. С. 405–408. Статья подписана: «Л-ъ а», а также добавлено: «Октябрь 1878 года».

и о своей военной службе. «С Волынским полком не прерывал он связи и всегда радовался встрече с старыми товарищами»³⁰.

15 мая 1883 года в Успенском соборе Московского Кремля была совершена коронация Императора Александра III, которую возглавил Петербургский митрополит Исидор (1860–1892). В богослужении на торжествах в Успенском соборе участвовал Троицкий архимандрит Леонид³¹. 22 мая Царская семья с большой свитой прибыли в Лавру и их встречали во святых вратах Московский митрополит, наместник с братией и духовенством³².

В том же году отец архимандрит послал на Афон облачение настоятелю Пантелеимонова монастыря, в котором служил во время этих торжеств. Он писал об этом в письме: «имею честь препроводить при сем Вашему Высокопреподобию то священное облачение, в котором я имел счастье сослужить трем митрополитам в совершении Божественной Литургии во благознаменитый день венчания на Царство и священного Миропомазания благочестивейшего государя нашего Императора Александра Александровича, с тем, чтобы облачение сие было употребляемо Вами при принесении Бескровной жертвы Царю царствующих о здравии и благоденствии нашего возлюбленного Монарха и всей его Царствующей семье»³³.

В 1885 году отмечался юбилей — 1000-летие Славянских Первоучителей, в связи с этим отец наместник направил через графа Г. С. Шереметева для публикации в Общество древней русской письменности статью «Древнейшее славянское иконное изображение св. Первоучителей»³⁴.

³⁰ Шереметев Г. С. Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 10.

³¹ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского (†13 октября 1896 г.). Т. 6: (1879–1883 г. г.). Сергиев Посад, 1906. С. 867.

³² Высочайшее посещение Троицкой Сергиевой Лавры и Московской Духовной Академии 22 мая 1883 г. // Прибавления в издание творений святых отцев в русской переводе. М., 1883. Ч. 32. С. 340–346.

³³ Письма архимандрита Леонида (Кавелина) // Русский Афон XIX–XX веков. Т. 10: Письма выдающихся церковных и светских деятелей России старцам Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Святая Гора Афон, 2015. С. 126.

³⁴ Шереметев Г. С. Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 10–11.

Общецерковными празднествами был отмечен в России 1888 год — 900-летие празднования Крещения Руси. В канун дня памяти князя Владимира архим. Леонид выходит на полиелей с братией, на следующий день — Божественная Литургия, которая была «совершена наместником Лавры»³⁵. Затем последовало шествие крестного хода и освящение воды в недавно устроенной чаше перед Успенским собором, продолжился крестный ход на площадь перед Лаврой, где был совершен молебен и провозглашены традиционные многолетия.

Особая страница в его жизни — это священноархимандриты Лавры. В ночь Великой субботы 31 марта 1879 года на Лаврском подворье в Москве почил митр. Иннокентий. «В 11 часов утра Иван Великий возвестил москвичам о кончине свт. Иннокентия»³⁶. В четверг на Пасхальной седмице «5 апреля 1879 года, тело почившего митрополита Иннокентия было предано земле в обители преподобного Сергия, в церкви святого Филарета Милостивого, рядом с могилою митрополита Филарета»³⁷.

Вскоре после кончины свт. Иннокентия, в пятницу 18 мая 1879 года, в Троице-Сергиеву Лавру прибыл ее новый священноархимандрит — митр. Макарий (Булгаков). В лаврских воротах его встречали архим. Леонид с братией и богомольцами. Прибывший иерарх приложился к кресту и окропил себя святой водой, затем направился в Троицкий собор, где был совершен молебен прп. Сергию. В кратком приветствии к собравшимся он обратил внимание «на великое значение Троицкой лавры для всей России»³⁸. В покоях ему были представлены «профессора Московской духовной академии, затем корпорация

³⁵ Торжества в Троицкой Сергиевой Лавре // Московские церковные ведомости. М., 1888. № 30. С. 385.

³⁶ Барсукова З. Просветитель сибирских стран, Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский. СПб., 1901. С. 91.

³⁷ Барсуков И. Иннокентий митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников. М., 1883. С. 768–769. Проповедь на отпевании свт. Иннокентия в кафедральном Чудовом монастыре, произнесенное епископом Дмитровским Амвросием, см.: Там же. Приложения. С. 9–14.

³⁸ Пребывание Высокопреосвященного митрополита Московского Макария в Троицко-Сергиевской лавре // Московские церковные ведомости. М., 1879. № 22. С. 181.

наставников Вифанской семинарии и посадское белое духовенство»³⁹. На Духов день митр. Макарий служил в Покровском академическом храме. «В этот же день владыка изволил посетить Вифанию и скит»⁴⁰.

Прибыв 23 сентября 1880 года по железной дороге в Сергиев Посад, митр. Макарий совершает краткую молитву в Троицком соборе и потом принимает в покоях «старшую братию Лавры с отцом наместником архимандритом Леонидом во главе и ректора Академии с членами академического правления»⁴¹. В день праздника осеннего прп. Сергия на Литургии ему сослужит архим. Леонид с духовенством. Затем 1 октября архим. Леонид служил Литургию, на который причащались прибывшие в Лавру члены Царского дома⁴².

На престольный праздник Живоначальной Троицы в 1882 году в Лавре служит митр. Макарий, ему сослужит архим. Леонид, инспектор Вифанской семинарии Антонин, эконо́м Лавры иером. Арсений и братия в сане. Владыка митрополит рукоположил на Литургии академического иеродиакона в сан иеромонаха, а лаврского монаха Никона (Рождественского) в сан иеродиакона, который «8 лет тому назад окончил курс Московской духовной семинарии, а в настоящее время известный составитель “Троицких листов”»⁴³ — отметил очевидец. Будучи историком, митр. Макарий (Булгаков) ценил научные труды Троицкого наместника⁴⁴.

Пребывание на Московской кафедре митр. Макария было недолгим. Он скончался 9 июня 1882 года в Черкизово, в летней резиденции. В субботу 12 июня его тело было перенесено в кафедральный Чудов монастырь. На следующий день была совершена заупокойная Литургия, которую возглавил еп. Дмитровский Амвросий (Ключарев),

³⁹ Пребывание Высокопреосвященного митрополита Московского Макария в Троицко-Сергиевской лавре // Московские церковные ведомости. М., 1879. № 22. С. 181.

⁴⁰ Там же. С. 182.

⁴¹ Московская хроника // Московские церковные ведомости. М., 1880. № 40. С. 492.

⁴² Там же. С. 495.

⁴³ Московская хроника // Московские церковные ведомости. М., 1882. № 21. С. 275.

⁴⁴ *Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 348.

а 14 июня отпевание, которое возглавил Варшавский архиеп. Леонтий. Затем тело почившего поездом было доставлено в Троице-Сергиеву Лавру. По дороге на крупных станциях делались остановки и духовенство, встречавшее траурный поезд на платформах в окружении множества народа совершало литии. Когда поезд прибыл в Сергиев Посад, его встречал «наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид с братиею обители». Сразу на вокзале была совершена лития и затем с крестным ходом тело почившего священноархимандрита было принесено в Лавру. При этом было большое стечение народа, «напоминающее собою похороны митрополита Филарета <...> Колокольный звон Лавры начался с той минуты, как только поезд подошел к станции и затем продолжался на всех колокольнях церквей Посада»⁴⁵. 15 июля в Троицком соборе была совершена заупокойная Литургия, пресвитерский чин возглавил архим. Леонид. «По совершении последней литии в Успенском соборе гроб был опущен в заранее приготовленный склеп, на правой стороне собора, подле гробницы Августина, архиепископа Московского»⁴⁶.

Преемником владыки Макария стал митр. Иоанникий (Руднев; 1882–1891; † 1900). В третий день после праздника Успения в Гефсиманском скиту совершалось торжественное богослужение «по особому последованию — по чину Палестинскому». 16 августа 1889 года из Москвы прибыл митр. Иоанникий, который на следующий день совершил торжественное богослужение в Гефсиманском скиту Лавры. Среди сослужащих был архим. Леонид. «Богослужение началось крестным ходом вокруг центрального храма в преднесении плащаницы Божией Матери»⁴⁷. Затем иерарх посетил обитель прп. Сергия в октябре. «В воскресенье 22 октября Высокопреосвященнейший Иоанникий, митрополит Московский соборне в сослужении наместника Троицкой Лавры, архимандрита Леонида и сонма иноков священнослужителей освящал первый придел во вновь устрояемом величественном храме во имя Черниговской Божией Матери, что близ

⁴⁵ Перенесение, отпевание и погребение тела в Бозе почившего Высокопреосвященного митрополита Макария // Московские епархиальные ведомости. М., 1882. № 2 5. С. 334.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Н.В. Из Сергиева Посада // Московские епархиальные ведомости. М., 1889. № 34. С. 456.

Гефсиманского скита»⁴⁸. На следующий год, на праздник Троицы, митр. Иоанникий служил в Троицком соборе Лавры, среди сослуживших ему был архим. Леонид⁴⁹.

Погребались в Лавре также и светские деятели того времени. 31 января 1886 года траурный поезд доставил в Сергиев Посад гроб с телом известного мыслителя-славянофила Ивана Сергеевича Аксакова. С крестным ходом гроб с телом почившего был принесен в Лавру и установлен в Трапезном храме, вечернее богослужение совершил архим. Леонид. На следующий день он возглавил заупокойную Литургию в сослужении монашествующего духовенства. После отпевания И. С. Аксаков был погребен с северо-восточной стороны Успенского собора⁵⁰.

В 1881 году скончался настоятель Гефсиманского скита игум. Анатолий, в схиме Алексей. 9 мая, в день памяти свт. Николая, архим. Леонид возглавил его отпевание. Погребен старец был на скитском кладбище⁵¹.

28 декабря 1886 года митр. Иоанникий с двумя своими викариями совершил в Успенском соборе Кремля хиротонию лаврского архим. Геннадия во епископа Сухумского⁵². «При совершении Литургии принимали участие наместник Лавры, архимандрит Леонид, ректор Московской духовной академии архимандрит Христофор» и др.⁵³. Отец Леонид позднее написал по этому поводу: «Я <...> скажу кратко, по просту и искренно: Лавра лишается в о. Геннадии доброго монаха,

⁴⁸ Из Сергиева Посада // Московские епархиальные ведомости. М., 1889. № 44. С. 587.

⁴⁹ Из Сергиева Посада // Московские церковные ведомости. М., 1890. № 22. С. 282.

⁵⁰ Из Сергиева Посада // Московские церковные ведомости. М., 1886. № 6. С. 93.

⁵¹ *А[рхимандрит] Л[еонид]*. Первоначальные старцы Гефсиманского скита. Игумен Анатолий (в схиме Алексей), иеросхимонахи: Иларион, Израиль и иеромонах Александр с портретами трех первых. Издание третье в пользу Гефсиманского скита. М., 1890. С. 37. Данная брошюра не указана в библиографии архимандрита Леонида, которую составил архимандрит Иннокентий (Просвирнин).

⁵² *Манuil (Лемешевский)*, митр. Русские православные иерархи. 992–1892. М., 2002. Т. 2. С. 307. См. также: Московская хроника // Московские церковные ведомости. М., 1886. № 52. С. 781.

⁵³ Московская хроника. Наречение и хиротония во епископа // Московские церковные ведомости. М., 1887. № 1. С. 5.

а я — послушного помощника и доброго приятеля. Жаль! Но что будешь делать. Это по пословице: с нашего молока сметану снимают»⁵⁴.

Лавру неоднократно посещал Тверской архиеп. Савва (Тихомиров). 10 февраля 1886 года он молился на панихиде «над могилою в Бозе почившего митрополита, затем молебен преподобному Сергию, а после Литургии в Троицком соборе осмотрел ризницу, которой давно не видел, и посетил о. наместника, архимандрита Леонида»⁵⁵. Затем иерарх посетил Лавру в июне 1886 года, он встречался с наместником. «О. Леонид показал мне все примечательности Лавры, Вифании, Гефсимании и проч., и подарил мне дорогой образ св. Сергия Радонежского, иже на Маковце. Как о. Леонид, так и все вообще в Лавре произвели на меня самое приятное впечатление, которое никогда не изгладится из моей памяти»⁵⁶.

Затем иерарх посетил Лавру в декабре 1890 года, его расположили рядом с покоем отца наместника, с которым он долго общался. Иерарх привел интересные сведения: «По поводу вопроса о восстановления в России *Патриаршества* о. Леонид высказал такую оригинальную мысль: избранного на Патриарший престол кандидата, кто бы он ни был, надобно прежде всего послать на Афонскую Гору, для усвоения истинного монашеского духа. Лучшим кандидатом в Патриархи был бы, по его мнению, К. П. Победоносцев, если бы он не был женат»⁵⁷. Посылая затем в Посад книги с опубликованными письмами свт. Филарета к Бородинской игумении Сергии, он предназначил один экземпляр для отца Леонида⁵⁸.

⁵⁴ Письма архимандрита Леонида (Кавелина) // Русский Афон XIX–XX веков. Т. 10: Письма выдающихся церковных и светских деятелей России старцам Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Святая Гора Афон, 2015. С. 201.

⁵⁵ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского (†1 октября 1896 г.). Т. 8: (1886–1890 гг.). Сергиев Посад, 1909. С. 14.

⁵⁶ Там же. С. 51.

⁵⁷ Там же. С. 706.

⁵⁸ Там же. С. 772.

См. также: Письма Московского митрополита Филарета к игумении Спасобородинского монастыря / Изданы Саввою архиепископом Тверским и Кашинским. Тверь, 1890. 41 с.

В Троице-Сергиевой Лавре архим. Леонид руководит большими реставрационными работами «по поручению Императорского московского археологического общества, как член сего последнего, также со вкусом хорошего знатока археологии»⁵⁹. В алтаре Троицкого собора была поновлена роспись, а в храме прп. Никона была обновлена роспись и позолочен иконостас. В Успенском соборе вместо чугунных плит были положены каменные, отреставрированы три ряда икон в иконостасе и восстановлена его позолота. Под Успенским собором была устроена крипта, где затем погребались священноархимандриты Лавры. В Трапезном храме отреставрированы иконостас и роспись. Посетивший в декабре 1882 года Троице-Сергиеву Лавру Тверской архиеп. Савва (Тихомиров) так описывает свои впечатления от Успенского собора. После Литургии в Смоленском храме и панихиде по свт. Московском Филарете он зашел в Успенский собор «и поражен был блистательным обновлением и украшением этого обширного храма, бывшего прежде в большом запустении»⁶⁰.

В Лавре велись различные работы по упорядочению документации. Как отмечает Е. Е. Голубинский, «в Духовном соборе находятся дела Учрежденного и Духовного соборов с 1764-го года. К ним (по 1873-й год) составлен особый “Алфавит” в 1880-м году “при наместнике Сергиевой лавры о. архимандрите Леониде, старанием писмоводителя иеромонаха Моисея, трудами монаха Августилия”»⁶¹. В порядок была приведена библиотека Лавры⁶².

Не взирая на свои многочисленные обязанности наместника, архим. Леонид продолжал активно заниматься исторической наукой, проводя много времени за работой над лаврскими рукописями. И. Корсунский в своем очерке об архим. Леониде указывает публикации,

⁵⁹ *Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1893. С. 338.

⁶⁰ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского (†13 октября 1896 г.). Т. 6: (1879–1883 г. г.). Сергиев Посад, 1906. С. 715.

⁶¹ *Голубинский Е. Е.* Преподобный Сергей Радонежский и созданная им Троицкая Лавра. Жизнеописание преподобного Сергия. Путеводитель по Лавре. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2012. С. 245.

⁶² *Семевский М. И.* Путевые очерки, заметки и наброски. Поездка по России в 1888 г. // Русская старина. СПб., 1889. № 5. С. 502.

выходившие в течение каждого его периода. Первые публикации архим. Леонида вышли еще во время его обучения в кадетском корпусе. Позднее, уже будучи в Лавре, он при общении с И. Корсунским отметил, что 1889 год стал для него юбилейным, т. к. исполнилось 50 лет «литературной деятельности», начавшейся еще во время обучения в кадетском корпусе⁶³. С каждым новым этапом в жизни отца архимандрита его научное творчество обогащалось новой тематикой, обусловленное местом его пребывания.

Троицкий наместник соприкасался с академической наукой. 16 декабря 1880 года в Московской духовной академии состоялась защита докторской диссертации профессора Е. Е. Голубинского, представившего свой труд «История Русской Церкви». На ней присутствовал также архим. Леонид⁶⁴.

Лаврские иеромонахи Илари́й и Арсени́й составили «Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры»⁶⁵. Данный труд был передан в свое время Московским митрополитом Филаретом «в Императорское общество истории и древностей российских при Московском университете»⁶⁶. Но он долго пролежал в редакции и позднее был издан «исключительно благодаря содействию о. архимандрита Леонида»⁶⁷. В начале книги приводятся сведения о библиотекарях Троицкой обители, начиная с XVI века. В конце предисловия он, иером. Арсени́й, называет себя сотрудником «о. Илария в составлении его описания» (С. XIII). В конце всего труда следует

⁶³ Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1893. С. 317.

⁶⁴ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского (†13 октября 1896 г.) Т. 6: (1879–1883 г. г.). Сергиев Посад, 1906. С. 352.

⁶⁵ Чтения в Обществе истории и древностей российских. М., 1878. Кн. 2. С. 1–XIX, 1–352; Ч. 2: Там же. Кн. 4. С. 1–240; Ч. 3: Там же. 1879. Кн. 2. С. 1–267. Затем следует указатель «имен и предметов» (С. 1–44). В книге 4 и в последней 2 первоначально опубликовано «Описание Троице-Сергиевой Лавры» прот. Александра Горского, а затем вторая часть, составленная архим. Леонидом.

⁶⁶ [Арсений иеромонах]. Летопись наместников, келарей, казначеев, ризничих, экономов и библиотекарей Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. СПб., 1868. С. 71.

⁶⁷ Там же. С. 338.

указатель «имен и предметов»: С. 1–44). Справедливо замечание, что архим. Леонид «проявлял заботу и о неизданном наследии своих предшественников, в особенности в области археографии»⁶⁸.

Отмечается, что «при помощи его описаний разных рукописных собраний это отчасти мраком неизвестности покрытое богатство делалось известным и науке»⁶⁹. Первым трудом в Лавре в области археографии было составленное описание архим. Леонидом описание: «Славянские рукописи, хранящиеся в ризнице Свято-Троицкой Сергиевой Лавры» (ЧОИДР. М., 1880. Кн. 4. С. 1–41). Данный труд охватывает описание 22 рукописей, из них 9 были написаны на пергамене и 13 на бумаге, среди них пергаменные Четвероевангелие и Служебник прп. Никона. Поскольку они хранились в ризнице, то их описание не вошло в труд иеромонахов Илария и Арсения и поэтому книга архим. Леонида является дополнением к «Описанию» книжных иеромонахов.

Продолжением труда иеромонахов Илария и Арсения явилось составленное архим. Леонидом «Сведение о славянских рукописях, поступивших из книгохранилища Св. Троицкой Сергиевой Лавры в библиотеку Троицкой духовной семинарии в 1747 году (ныне находящихся в библиотеке Московской духовной академии)» (М., 1887. Вып. 1. 1–169 с.; Вып. 2. 1–375, 1–27, I–VIII с.)⁷⁰. Описание охватывает 236 рукописей, 8 из которых были написаны на пергамене. «Труд этот, которым собственно надлежало бы заняться ученым академической корпорации, но к которому они, при своих текущих занятиях, медлили приступить, о. Леонид совершил с удивительной быстротою и подарил нас новой, весьма нужной и полезной книгой: «Сведение о славянских рукописях, поступивших из книгохранилища Тр. Сер. Лавры в библиотеку Троицкой духовной семинарии»⁷¹ — написал профессор Н. И. Субботин.

⁶⁸ Смирнова И. Ю. Леонид // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 472.

⁶⁹ Ягич И. В. История славянской филологии. Репринтное издание. М., 2003. С. 639.

⁷⁰ Первоначально данный труд отца Леонида вышел в «Чтениях Императорского общества истории и древностей российских... (1883–1884) (Просвирнин А., свящ. Труды архимандрита Леонида (Кавелина) (1822–1891) // БТ. М., 1972. Вып. 9. С. 237. № 232–233).

⁷¹ Субботин Н. Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Когляревского. М., 1983. С. 311.

В год кончины Троицкого наместника его трудами был опубликован труд П. М. Строева († 1876): «Описание рукописей монастырей Волоколамского, Новый Иерусалим, Саввина-Сторожевского и Пафнутиева Боровского / Сообщил архимандрит Леонид с предисловием и указателем Николая Барсукова». СПб., 1891 (ПДПИ. Вып. 198).

Отец наместник обратил также внимание на труд ректора Академии прот. Александра Горского⁷² († 1875): «Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы лавры, составленное по рукописным и печатным источникам... А. В. Горским в 1841 г.». Архим. Леонид собрал целый ряд исторических материалов по истории Лавры, благодаря этому сформировалась вторая часть названного труда. В ней были представлены древнерусские тексты, переводы, справочные материалы и пр. Важные документы о монастырской жизни — это два Столовых обиходника XV и XVI веков⁷³, затем — Кормовая книга⁷⁴. Был составлен также список настоятелей Троицкой обители, список Троицких иноков-писателей, список, включающий в себя иерархов из Троицких постриженников, а также настоятелей других монастырей и т. д. Текст «Об осаде Троицкой Лавры» имеет подзаголовок: «(По польским источникам)». Затем следует второй заголовок «Из статьи графа Мавриция Дзедушицкого: Краткий очерк дел и действий лисовчиков»⁷⁵. Таким образом, знание польского языка весьма пригодилось троицкому историку при подготовке данной книги. Дополненное таким образом описание Лавры вышло первоначально в «Чтениях в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете» (ЧОИДР. 1878. Кн. 4. Отд. 1. С. 1–204; 1879. Кн. 2. С. 1–117), а затем отдельной книгой (М., 1890).

⁷² См. о нем: Жизнеописания отечественных подвижников благочестия 18 и 19 веков. М., 1909. Октябрь. С. 335–379.

⁷³ Горский А., прот. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы Лавры, составленное по рукописным и печатным источникам. Ч. 2: Приложения к Историческому описанию Свято-Троицкия Сергиевы Лавры архимандрита Леонида. М., 1890. С. 16–44.

⁷⁴ Там же. С. 45–64.

⁷⁵ Горский А., прот. Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы Лавры, составленное по рукописным и печатным источникам. Ч. 2: Приложения к Историческому описанию Свято-Троицкия Сергиевы Лавры архимандрита Леонида. М., 1890. С. 65–68.

Современник писал, что подобным «продолжением» трудов своих предшественников архим. «Леонид вносит так много ценного в научном отношении, что без его продолжений и прибавлений те труды вовсе не имели бы такого значения, какое они имеют в теперешнем их виде»⁷⁶.

Его ученые интересы не обошли стороной личность основателя Троицкой Лавры. В 1885 году Лаврский наместник издал «Житие преподобного и богоносного отца нашего Сергия чудотворца и Похвальное ему слово, написанные его учеником Епифанием Премудрым в XV веке»⁷⁷. Печатаются по Троицким спискам XVI века, с разночтениями из Синодального списка Макарьевских четьи-миней, с присоединением стихир преподобному Сергию по напеву, именуемому “Трезвон”, положенных на церковные линейные ноты в начале XVIII столетия» (ПДПИ; Вып. 58. СПб., 1885. 167 с., 1–14 л.)⁷⁸. Ноты стихир из службы в день кончины прп. Сергия представлены в пятилинейной нотации в цефавутном ключе и имеют особую полистную нумерацию, в конце указано: «Москва. В Синодальной типографии. 1886 года»⁷⁹. В предисловии к изданию о. Леонид отметил два предстоящих юбилея: пятисотлетие составления духовной грамоты князя

⁷⁶ Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 347.

⁷⁷ Житие преподобного и богоносного отца нашего Сергия Чудотворца и похвальное ему слово написанные учеником его Епифанием Премудрым в XV веке. Впервые опубликовано архимандритом Леонидом (Кавелиным) в 1885 году. СТСЛ., 2005. 303 с.

⁷⁸ Книга из библиотеки МДА, шифр: Д — 3, Е 67, 206860. В книге также имеется экслибрис дореволюционной лаврской библиотеки. На титульном листе вверху слева дарственная надпись-автограф: «Достопочтеннейшему о Госп(оде)/ иеромонаху о. Аоарону (?) на память / от Архимандрита Леонида / 13 апреля / 1886 год Христос воскрес!». Очевидно, о нем говорит Г. С. Шереметев, что он стал архимандритом при отце Леониде: «о. Аарон “Сладкопевец”, которому он дал возможность издать Сборник церковных песнопений» (Шереметев Г. С. Архимандрит Леонид (Кавелин) М., 1901. С. 12). Укажем книгу «Сладкопевца», имеющуюся в библиотеке МДА: «Ирмологий нотного пения» (М., 1886. 229 с.).

⁷⁹ Автор издал еще одно нотное издание: *Леонид архимандрит*. Стихиры положенные на крюковые ноты. Творение Царя Иоанна деспота Российского. По рукописи библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 429. СПб., 1886. 11, 1–14, 1–27 с.

Димитрия Донского (1889), при котором был прп. Сергий, и которое о. Леонид назвал «юбилеем Русского Самодержавия», а также пяти-сотлетие кончины самого подвижника⁸⁰.

С надзаголовком «К 500 летнему юбилею Куликовской битвы» архим. Леонид издал брошюру «Участие преподобного Сергия в событиях 1380 года, положивших начало освобождению России от татарского ига» (М., 1880. 20 с.).

Тему семейной святости прп. Сергия выявляет публикация жития племянника Радонежского игумена — Ростовского архиепископа Феодора⁸¹. Данная публикация показывает связь с предшествующим периодом жизни архим. Леонида. Он говорит, что житие Ростовского святителя было написано настоятелем Симонова монастыря архим. Петром (Смеличем) — сербом. Позднее он в сане архиепископа Белгородского ушел на покой в Новоиерусалимский монастырь († 1744). «А сочинение его поступило в Московскую Синодальную библиотеку. В музее Воскресенского монастыря, мною устроенном, есть его живописный портрет в рост в архиерейской мантии с жезлом»⁸². Тема о прп. Сергии была продолжена затем публикацией жития его ученика — прп. Афанасия Высоцкого († после 1410; пам. 6 июля в составе Собора Радонежских святых)⁸³.

⁸⁰ *Леонид архимандрит*. Житие преподобного и богоносного отца нашего Сергия чудотворца... С. XVI–XVII.

⁸¹ *Леонид архимандрит*. Житие св. Феодора архиепископа Ростовского (Печатается по Синодальному списку 1723 года, № 580) // Душеполезное чтение 1891. № 5. С. 3–15; № 6. С. 145–154; № 7. С. 303–315.

⁸² Там же. С. 4.

⁸³ *Леонид архимандрит*. Слово о житии преподобного Афанасия Высоцкого. Из собрания рукописей В. М. Ундольского, хранящихся в Румянцевском музее № 288) // Душеполезное чтение. М., 1892. Ч. 1. С. 70–77. В продолжении публикации заголовок предпослан надзаголовку: К пятисотлетнему юбилею преподобного Сергию (Там же. Ч. 2. С. 569–572). В следующем продолжении текста после указанного надзаголовка напечатано в скобках: «(25 сентября)» (Там же. Ч. 3. С. 3–7), причем в конце текста указано: «Продолжение следует». Таким образом, данное житие вышло уже после кончины лаврского историка и до конца издание доведено не было. О подвижнике см.: *Клосс Б. М.* Афанасий Высоцкий Старший // ПЭ. М., 2002. Т. 4. С. 59–60; Троицкий Патерик. СТСЛ., 2015. С. 97–100.

В составленном ранее описании Новоиерусалимского монастыря⁸⁴ архим. Леонид уделил много внимания интерьерным и экстерьерным надписям Воскресенского собора, надписям на святынях, иконах и т. д. В Лавре он уделил этой тематике также внимание, издав отдельную книгу: «Надписи Троицкой Сергиевой Лавры» (СПб., 1881. 98 с.)⁸⁵.

В Троице-Сергиевой Лавре архим. Леонид соприкоснулся с замечательным иерархом Русской Церкви, много сделавшем для Троицкой обители — митр. Платоном (Левшиным; †1812). Ему троицкий историк посвятил небольшой труд: «Вифанские келлии митрополита Платона и их убранство». Вифанские святыни напоминали отцу наместнику святыни Палестины. Поэтому он пишет: «Эта пустыня названа Вифаниею, по причине погребенных здесь братьев в надежде воскресения, по примеру Лазаря воскресшего»⁸⁶. За небольшим авторским текстом следует перечень прежде всего изобразительных материалов, находившихся в покоях митрополита еще при их устройении⁸⁷.

Монастырскую проблематику архим. Леонид продолжил затем, издав Столовые обиходники. Келарем в Новоспасском монастыре при архим. Никоне (1646–1649) был старец Пафнутий (Еропкин), который позднее был переведен в Троице-Сергиев монастырь. Как полагает архим. Леонид (Кавелин), он взял с собой свои рукописи, среди которых были Обиходники Иосифо-Волоцкого и Новоспасского

⁸⁴ *Леонид архимандрит. Историческое описание ставропигиального Воскресенского Новый Иерусалим именуемого монастыря. М., 1886.*

⁸⁵ В другой своей книге автор пишет: «Занимаясь в истекшем 1881 году списыванием надписей с некоторых вещей, хранящихся в ризнице Троице-Сергиевой Лавры, я обратил особое внимание на одно из печатных Евангелий, не имеющее выходного листа» (*Леонид архимандрит. Евангелие напечатанное в Москве. 1564–1568. СПб., 1883. С. 16–25; Такова нумерация страниц в имевшемся в нашем распоряжении издании, т. е. после 16 страницы следует 25. См. также: Он же. [Рец.] Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами. Т. 1: с 1491 по 1562 год. Составил И. Каратаев. СПб., 1993. (Памяти А. Е. Викторова) // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1884. Ч. ССXXXIII. № 5. С. 42–43). Это было безвыходное широкошрифтное Евангелие (*Немировский Е. Л. Иван Федоров и его эпоха. Энциклопедия. М., 2007. С. 465, 856).**

⁸⁶ *Л(ео)нид а(р)химандрит). Вифанские келлии митрополита Платона и их убранство // ЧОИДР. М., 1879. Кн. 4. С. 1–16.*

⁸⁷ Там же. С. 5–15.

монастырей, которые отец наместник издал⁸⁸. В предисловии он говорит о последнем: «Царского Богомолья» монастыре Спаса на Новом (Новоспасского), по уставу его знаменитого архимандрита Никола (в последствии Патриарха Московского и всея России) «собинного друга» Царя Алексея Михайловича, писанный в половине XVII столетия»⁸⁹.

Отец Леонид был строгим монахом и поэтому требовал и от других добросовестного отношения к своим обетам и обязанностям⁹⁰. Иногда это вызывало недовольство по отношению к нему со стороны окружающих. Граф Г. С. Шереметев отмечает немалые трудности, с которыми из-за молвы человеческой столкнулся о. Леонид, прежде всего, в начале своего служения в Лавре⁹¹. Поэтому летом 1884 года он по состоянию здоровья, получив разрешение Синода, отбыл на Кавказ и провел два месяца в Новоафонском монастыре⁹². Плодом его пребывания на Кавказе явилось описание обители, связанной с Афоном, составленное на основе материалов, разбросанных в различных местных изданиях⁹³.

Посещая обители и храмы, Троицкий наместник внимательно знакомился с историческими материалами, хранившимися в них. Он посетил Коренную пустынь в Курской губернии, где подвизался его духовный друг, архим. Ювеналий (Половцев; скончался в сене

⁸⁸ *Леонид архимандрит*. Монастырские столовые обиходники. М., 1880. С. 24.

⁸⁹ Там же. С. 1.

⁹⁰ РГБ. Ф. 771. Картон 2. № 4: *Товия архимандрит (Цымбалов)*. Воспоминания моего прошлого. Л. 33.

⁹¹ *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 7. Можно добавить также следующее. В сентябре 1891 года в Твери у архиепископа Саввы недолго был управляющий канцелярией Синода В. К. Саблер. От него владыка узнал, что Московский митрополит Иоанникий, заступивший на Московскую кафедру в 1882 году, принимая Троицкого наместника «по делам службы не приглашает его садиться» (Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского († 1 октября 1896 г.). Т. 9: (1891–1896 г. г.). Сергиев Посад, 1911. С. 174).

⁹² *Леонид архимандрит*. Монастырские столовые обиходники. М., 1880. С. 9.

⁹³ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 471. См.: *Леонид [архимандрит]*. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симоно-Кананитский монастырь. С планом Абхазского приморского берега и с планом Ново-Афонского монастыря. В пользу строящейся обители. М., 1885. 138 с.

Литовского архиепископа; † 1904), с которым был вместе в Духовной миссии на Святой Земле. Научным результатом этой поездки стало «историческое описание этой пустыни»⁹⁴. Он посетил также Иверский монастырь, основанный патр. Никоном, в результате появилась фундаментальная публикация документов этой обители⁹⁵. В 1872 году вышла книга архим. Леонида, посвященная Борисовской Тихвинской девичьей пустыни⁹⁶. Граф Г. С. Шереметев поясняет причину его интереса к этой обители: в ней «жили его сестры, удалившиеся от мира»⁹⁷. Полученные гонорары за свои издания-труды он жертвовал храмам и монастырям.

В декабре 1882 года Лавру посетил Тверской архиеп. Савва, он молился на Литургии в Троицком соборе, «после которой выслушал пред мощами преп. Сергия молебен, причем от о. наместника принял в благословение икону Преподобного и получил приглашение к чаю»⁹⁸. За чаем велись ученые беседы, отец архимандрит просил иерарха «выслать ему “Приложения” к Тверским епархиальным ведомостям, где помещены были древние описи некоторых тверских монастырей, как-то: Успенского, Старицкого и др.»⁹⁹.

⁹⁴ *Субботин Н.* Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Когляревского. М., 1983. С. 313.

⁹⁵ РИБ. Т. 5: Акты Иверского Святоозерского монастыря (1582–1706), собранные о. архимандритом Леонидом. СПб., 1878. XLI, 1074, 62 с.

⁹⁶ *Просвирнин А., свящ.* Труды архимандрита Леонида (Кавелина) (1822–1891) // БТ. М., 1972. Сб. 9. С. 234. № 142. *Леонид архимандрит.* Историческое описание Борисовской Тихвинской девичьей пустыни, составленное по монастырским документам и записям. М., 1872.

⁹⁷ *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 4. Селом Борисовка (Курская губерния) владел фельдмаршал граф Б. П. Шереметев, пустынь он основал «в память Полтавской победы <...> В монастыре находится копия с иконы Тихвинския Божией Матери, сопровождавшей гр. Шереметева во всех его походах, считается чудотворною» — написал В. В. Зверинский (*Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. [Т.] 2: Монастыри по штатам 1764, 1786 и 1795 годов. СПб., 1892. С. 72).

⁹⁸ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского († 13 октября 1896 г.). Т. 6: (1879–1883 г. г.). Сергиев Посад, 1906. С. 714.

⁹⁹ Там же.

Изучив книги Патриаршего казенного приказа, исследователь XIX века А. К. Жизневский, председатель Тверской ученой архивной комиссии, описал путешествие патр. Никона в 1656 году в Тверь, Вязьму и Иверский монастырь. За разъяснениями некоторых выражений в тексте исследователь обращался к Троицкому наместнику, архим. Леониду¹⁰⁰. Исследователь отмечает также предшествовавшее путешествие патр. Никона в Иверский монастырь в 1654 году, когда в Твери произошло открытие мощей свт. Арсения († 1409; пам. 2 марта). Святейший переложил его мощи в новый гроб. Картина, на которой изображено это событие, имелась в XIX веке в Троице-Сергиевой Лавре. А. К. Жизневский пишет, что в «Тверском музее хранится фотографический снимок картины, находящейся в Троицкой Лавре <...> Снимок этот пожертвован наместником Лавры архимандритом Леонидом»¹⁰¹.

В некрологе, опубликованном в Одессе, говорится о троицком историке: «Наше общество неоднократно обращалось к покойному и благодаря его содействию члены Общества имели возможность пользоваться архивами Св. Троицко-Сергиевой Лавры, а также его советами и весьма ценными библиографическими указаниями. Это содействие ученым трудам наших сочленов, кроме научной деятельности покойного архимандрита Леонида, вызвало единогласное избрание его в действительные члены общества»¹⁰².

Итогом большой научной деятельности троицкого историка стала его работа по описанию рукописей Уваровского собрания, хранившегося в поместье Уваровых в селе Поречье за Можайском. С соответствующим предложением к нему обратилась Прасковья Сергеевна, вдова графа А. С. Уварова († 1884). Данное собрание, пишет о. Леонид, «по тщательному “подбору” и ценности многих экземпляров занимает почетное место между всеми собраниями, без различия их на публичные и частные»¹⁰³. О побуждениях к занятиям этим тру-

¹⁰⁰ *Жизневский А. К.* Поход Великого государя, Святейшего Никона, Патриарха Московского, всея Великия, Малыя и Белья России, в 1656 г. в Тверь, Вязьму и Иверский монастырь. Тверь, 1889. С. 4, 5.

¹⁰¹ Там же. С. 17. Прим.

¹⁰² Архимандрит Леонид // Записки Императорского Одесского общества истории и древностей. Одесса, 1893. Т. 16. Смесь. С. 7.

¹⁰³ *Леонид архимандрит.* Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова в четырех частях. М., 1893. Ч. 1. С. III.

дом историк-архимандрит написал, что он предложил Прасковье Сергеевне свои услуги «единственно по любви к русской письменности и по глубокому уважению к памяти достойного собирателя и ценителя русских древностей, и с 1885 года приступил, не смотря на свои служебные недосуги, к составлению «Систематического описания рукописей Порецкой библиотеки графа А. С. Уварова»¹⁰⁴. Для обработки рукописи привозились из усадьбы в Поречье в Лавру. 5 декабря 1887 года Прасковья Сергеевна посетила в Твери архиеп. Савву. В беседе с ним она сообщила, что «наместник Троицко-Сергиевой Лавры, о. архимандрит Леонид приступил к описанию рукописей Поречской Уваровской библиотеки, коих число простирается до 3000»¹⁰⁵. Собрание А. С. Уварова включало также приобретенные им рукописи А. С. Норова, И. Н. Царского и частично И. П. Сахарова. Начатый труд не был завершён, т. к. в него не вошло описание «свыше 200 рукописей»¹⁰⁶.

При описании уваровских рукописей о. Леониду приходилось сталкиваться со старообрядческой книжностью, которая была представлена в собрании графа. Поэтому он обращался за консультациями к Н. Субботину. Последний так пишет об этом: эти «рукописи, которых немало в Пореченской библиотеке, он обыкновенно присылал ко мне для просмотра, который был для меня тем легче, что с важнейшими из них я был уже знаком, так как по благосклонности незабвенного графа Алексея Сергеевича, имел их в руках, и многое из них напечатал в “Материалах для истории раскола”»¹⁰⁷. Уже сильно болея, отец архимандрит интересовался ходом публикации «описания» и частично смог увидеть вышедшим из печати.

В 1891 году на средства и при содействии графа С. Д. Шереметева был издан труд архим. Леонида «Святая Русь, или сведения о всех

¹⁰⁴ *Леонид архимандрит*. Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова в четырех частях. М., 1893. Ч. 1. С. V.

¹⁰⁵ Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского († 13 октября 1896 г.). Т. 8: (1886–1890 г. г.). Сергиев Посад, 1909. С. 394.

¹⁰⁶ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 472.

¹⁰⁷ *Субботин Н.* Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 312.

святых и подвижниках благочестия на Руси обще и местно чтимых до XVIII в.: *Справочная книга по русской агиографии*» (СПб., 1891)¹⁰⁸. Он включает в себя 795 имен. Данный труд, считает архим. Иннокентий (Просвирнин), является «прямым завещанием подвижника науки будущим исследователям, которым многое еще предстоит сделать в научной разработке русской агиографии»¹⁰⁹. В книге, можно отметить, помещено имя патр. Никона. Архим. Леонид полагает, что митр. Платону принадлежит служба прп. Дионисию Радонежскому († 1633; пам. 12 мая)¹¹⁰, а также — князю Иоанну Калите¹¹¹. Посылал он также графу Г. С. Шереметеву и некоторые свои статьи с целью содействия их публикации¹¹².

Научное наследие Троицкого архимандрита отличается большим разнообразием. В его научном наследии представлено много публикаций древнерусских произведений, а также описания рукописных собраний, которые сохраняют свое значение и в наше время. Причем, тема Святой Земли продолжает изучаться им в последующее время после возвращения в Россию. Исследователь публиковал описания путешествий русских паломников на Восток. Он «внес значительный вклад в изучение афонских древностей, слав. мон-рей Св. Горы»¹¹³. Близка была архим. Леониду тема об истории Православия на Балканах. Укажем два его труда из этой области: «Архиепископия первой Юстинианы Охридской и ее влияние на южных славян» (М., 1867. 75 с.). Хорватский славист И. В. Ягич († 1923) назвал данный труд отца Леонида «замечательной статьей»¹¹⁴. Троицкий наместник коснулся также вопроса о происхождении глаголицы, связывая ее с Хорватией, где имеется традиция

¹⁰⁸ Шереметев Г. С. Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 12.

¹⁰⁹ Труды архимандрита Леонида (Кавелина) (1822–1891) // БТ. М., 1972. Вып. 9, С. 227.

¹¹⁰ *Леонид архимандрит. Святая Русь или сведения о всех святых и подвижниках благочестия на Руси (до XVIII века) обще и местно чтимых* изложены в таблицах, с картою России и планом киевских пещер. Справочная книжка по русской агиографии. СПб., 1891. С. 146–147.

¹¹¹ Там же. 127.

¹¹² Там же. С. 14–15.

¹¹³ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 472.

¹¹⁴ *Ягич И. В.* История славянской филологии. Репринтное издание. М., 2003. С. 639.

ее применения¹¹⁵. Однако, считается, что данную его работу «трудно признать удачной даже для того времени»¹¹⁶.

В связи с кончиной архим. Леонида в «Калужских епархиальных ведомостях» была опубликована статья-некролог М. Извекова, где автор подчеркивал значение его трудов, посвященных калужской тематике¹¹⁷. В год 25-летия со дня его кончины была опубликована статья на эту же тематику в калужской прессе¹¹⁸. Об этом же писал в конце прошлого века калужский историк В. Г. Пуцко¹¹⁹. Справедливо замечание, что интерес архим. Леонида «к изучению Калужской земли, по праву сделал его одним из основателей местного краеведения»¹²⁰.

Граф Г. С. Шереметев отмечает гостеприимство Троицкого наместника, говоря: «В этом гостеприимстве Лавры он видел унаследованное предание времен древних»¹²¹. Общение с отцом наместником интеллигенции, приезжавшей в Лавру, содействовало ее большей воцерковленности. В своих воспоминаниях граф Г. С. Шереметев описывает образ Троицкого наместника: архим. Леонид был проникнут духом монашества, внешне «несколько согбенный и уже далеко не крепкий телом, он производил впечатление уже тем, что не похож

¹¹⁵ *Леонид архимандрит. О родине и происхождении глаголицы и об ее отношении к кириллице. Историко-литературное исследование.* СПб., 1891 (Отдельный оттиск из Сборника Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук. СПб., 1891. Т. 53. № 3).

¹¹⁶ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 472.

¹¹⁷ Он пишет, что «особенно важным, имеющим первостепенный интерес для Калужской епархии трудом о. Леонида была его история Калужской иерархии издана в 1877 г. с посвящением Преосвященному Григорию архиепископу Калужскому» (*Извеков М.* Памяти бывшего наместника Троицко-Сергиевской Лавры архимандрита Леонида (Кавелина) // Прибавления к епархиальным ведомостям. Калуга, 1891. № 24. С. 849). Имеется ввиду труд «История Церкви в пределах нынешней Калужской губернии и Калужские иерархи» (Калуга, 1876), автором которой указан иеромонах Леонид.

¹¹⁸ Архимандрит Леонид Кавелин и его труды по истории Калужского края (К 25-летию со дня его смерти) // Калужский церковно-общественный вестник. Калуга, 1916. № 32–33. С. 4–7; То же. № 34–35. С. 4–6; То же. № 36. С. 3–4; То же. 1917. № 1. С. 2–5; то же. № 2. С. 2–5.

¹¹⁹ *Пуцко В. Г.* Леонид Кавелин — калужский краевед // Пятая краеведческая конференция Калужской области (Тезисы докладов). Обнинск, 1990. С. 371–374.

¹²⁰ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 472.

¹²¹ *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 10.

был на других. Он мало обращал внимания на себя, не принадлежал к числу выхоленных архимандритов <...> в голубых выразительных глазах искрился светлый ум и в изгибах рта чувствовалась ироническая складка. Он был горяч и вспыльчив, непреклонен и непримирим с житейскою пошлостью. Сила воли чувствовалась во всем его проявлении, воли крепкой, привычной к военному дисциплинарному строю. Духом он горел Господеви работать неустанно и личным своим примером служил образцом непомерному трудолюбию»¹²².

Вскоре после перевода из Нового Иерусалима о. Леонида в Лавре посетил граф Л. Н. Толстой. Позднее архиеп. Никон (Рождественский) вспоминал об этом: «Двадцать лет тому назад он был в последний раз в нашей обители, и покойный о[тец] наместник, архимандрит Леонид, после свидания с ним сказал мне: “Граф на опасном пути; он или сойдет с ума, или покончит с собою”»¹²³. Последующие события показали справедливость наблюдения отца архимандрита.

Н. Субботин так характеризует о. Леонида: «Он обладал, действительно, замечательными способностями: прекрасная память, не изменявшая ему до глубокой старости, быстрота соображения, свобода речи, при его необыкновенном трудолюбии, давали ему возможность работать с... удивительной быстротой»¹²⁴. Архим. Леонид владел древнегреческим и латинским языками, а также современными европейскими — новогреческим, французским, немецким, английским, польским, турецким и восточным — арабским.

В своих трудах отец архимандрит был, как справедливо отмечает И. Корсунский, «в полном смысле самоучкою, добившись всего, что составляет его заслугу, упорным трудом и с помощью прирожденных способностей. Ибо не Московский же кадетский корпус, разумеется, дал ему то, что он сделался почтенным историком, археологом, библиографом, вообще ученым»¹²⁵. По мнению другого современника,

¹²² Шереметев Г. С. Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 6.

¹²³ Никон (Рождественский), архиепископ. На страже духа. М., 2008. С. 313–314.

¹²⁴ Субботин Н. Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 312–313.

¹²⁵ Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 347.

архим. Леонид — «как подобает вообще монаху, вполне бескорыстный подвижник в области научного труда»¹²⁶.

Сам отец архимандрит писал, что, издавая памятники письменности Древней Руси, он, тем самым, спасает «их от забвения и исчезновения»¹²⁷. Для архим. Леонида «изучение отечественной истории было потребностью его души, и в изучение это влагал он всю свою душу»¹²⁸. Это был неутомимый труженик, еще будучи в Новом Иерусалиме, о. Леонид писал в письме графу Г. С. Шереметеву: «Благодаря занятиям историею отечественною, которым я посвятил около 20 лучших лет своей жизни, я не знаю, что значит *скучать*, повторяя с поэтом справедливое замечание: “бывает грустно, но скучно никогда”»¹²⁹.

В келье Троицкого наместника «был особый шкаф, куда он складывал свои печатные труды»¹³⁰ и при необходимости мог их дарить заинтересованным лицам. Он хранил память об Афоне и над кроватью в келье у него висел вид Святой Афонской Горы¹³¹.

Как исследователь прошлого родной земли о. Леонид называл себя «ветхословцем». И. Корсунский пишет, что «архимандрит Леонид был в полном смысле “ветхословцем”, как он и сам любил называть себя, при этом главным образом русским ветхословцем (по гречески: “палеологом”, как называют таких ветхословцев иные, что для нас, русских, должно быть особенно дорого и поучительно)»¹³².

Историк Н. Субботин пишет, что о. Леонид «напоминал о тех временах глубокой древности, когда в наших иноческих обителях

¹²⁶ *Семевский М. И.* Путевые очерки, заметки и наброски. Поездка по России в 1888 г. // Русская старина. СПб., 1889. № 5. С. 499.

¹²⁷ *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 22.

¹²⁸ *Субботин Н.* Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 313.

¹²⁹ *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 14. Очевидно, отец архимандрит цитирует басню «Два голубя»: «Бывало грустно им, а скучно не бывало» (*Крылов И. А. Сочинения*. Т. 2: Басни, стихотворения, пьесы. М., 1955. С. 25).

¹³⁰ *Корсаков Д. А.* Архимандрит Леонид (Кавелин) // Русский архив. 1891. Ч. 278. № 12. С. 131.

¹³¹ *Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901. С. 11.

¹³² *Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 316.

жили и трудились старцы, оставившие нам богатое наследие своих книжных занятий»¹³³. Далее он пишет: «При взгляде на него невольно припоминался, по крайней мере мне, сам начинатель нашей истории, первый повествователь “временных дел”, печерский инок, преп. Нестор»¹³⁴. По мнению Д. А. Корсакова, троицкий историк «примыкает к почтенной плеяде русских ученых монахов “ветхословцев”: митрополиту Евгению Болховитинову, епископу Амвросию Орнатскому, архиепископу Филарету Гумилевскому»¹³⁵. И. Корсунский ставит архим. Леонида в ряд таких исследователей, как П. М. Строев, В. М. Ундольский, К. И. Невоструев, И. П. Сахаров¹³⁶. Он же отмечает, что знакомством и общением с ним дорожили О. М. Бодянский, А. Ф. Гильфердинг, И. И. Срезневский, А. Н. Попов и другие¹³⁷.

Несколько отличается мнение историка Е. Е. Голубинского. Он так характеризует архим. Леонида: «Известный наш неутомимый разыскатель в области славяно-русских церковных древностей и чрезвычайно плодовитый (хотя и писавший с чересчур большою, значительно вредившею делу, торопливостью) писатель»¹³⁸. Современная исследовательница отмечает: «Труды о. Леонида имеют и по сей день огромную ценность для отечественной культуры, т. к. содержат описание многих, в т. ч. в настоящее время утраченных исторических и культурных памятников: храмов, монастырей, памятников русской старины, архивов и библиотек»¹³⁹.

¹³³ *Субботин Н.* Воспоминание об о. архимандрите Леониде // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 307.

¹³⁴ Там же. С. 308.

¹³⁵ *Корсаков Д. А.* Архимандрит Леонид (Кавелин) // Русский архив. 1891. Ч. 278. № 12. С. 132.

¹³⁶ *Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 347.

¹³⁷ Там же. С. 348.

¹³⁸ *Голубинский Е. Е.* Преподобный Сергей Радонежский и созданная им Троицкая Лавра. Жизнеописание преподобного Сергия. Путеводитель по Лавре. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2012. С. 134.

¹³⁹ *Ильинская А. В.* Жизнеописание и обзор трудов архимандрита Леонида (Кавелина) // Библиотека и история. Сборник научных трудов. М., 1994. Вып. 2. С. 63.

Признанием научных трудов архим. Леонида явилось его избрание в члены различных ученых сообществ: член-корреспондент Императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности, член-корреспондент Императорской археографической комиссии, член Православного Палестинского общества, действительный член Императорского Московского общества истории и древностей российских, действительный член археографических обществ в Петербурге и Москве, действительный член Московского общества любителей духовного просвещения, почетный член МДА, член Сербского ученого общества в Белграде. Он был награжден орденами святой Анны и князя Владимира.

Наряду с активной ученой деятельностью, он предпринял деятельные усилия для просвещения простого народа, посещавшего Лавру. Вскоре после своего перевода в Лавру архим. Леонид, испросив благословение Московского миссионера — свт. Иннокентия, приступил к изданию для простого народа «Троицких листков». Данное послушание было поручено послушнику Николаю Рождественскому (впоследствии архиеп. Вологодский и Тотемский Никон; 1906–1912; † 1919)¹⁴⁰, последовавший за архим. Леонидом из Новоиерусалимского монастыря в Лавру. Первый номер «Троицких листков» вышел 1 февраля 1879 года. В течение года вышло затем 10 номеров, общий тираж составил 64 тысячи экземпляров. Часть «листков была продана по низким ценам, а большая часть была роздана богомольцам» во время трапезы на праздник Преподобного¹⁴¹. В докладе митр. Московскому Макарию (Булгакову) архим. Леонид сообщил, что на издание листков Лаврой ежемесячно выделяется «по 5 рублей (что составит в год только 60 рублей) <...> листки пущены были и в продажу с тем, чтобы вся выручаемая от сей продажи сумма всецело была употребляема на то же доброе дело издания листков»¹⁴². По своему содержанию «Троицкие листки» были предназначены для простых богомольцев, их называли «Добротолубием для простого народа»¹⁴³. Как

¹⁴⁰ Его письма архимандриту Леониду, относящиеся еще к Новоиерусалимскому периоду, см.: *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2008. С. 18–33.

¹⁴¹ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 471.

¹⁴² Там же.

¹⁴³ Там же.

знаток древнерусской литературы, отец наместник обращал внимание на «материалы и пособия для этого издания»¹⁴⁴. Со своей стороны, иером. Никон (Рождественский), занимавшийся изданием «листок», помогал архим. Леониду в издании его трудов¹⁴⁵.

В последнее время своей жизни архим. Леонид много болел. За несколько дней до своей кончины он причастился, затем накануне кончины отец наместник «утром освятился св. елеем и снова причастился Святых Таин уже в келлии»¹⁴⁶. Он тихо скончался в день осенней памяти Казанской иконы Богоматери.

Погребение скончавшегося наместника было 25 октября. Гроб с телом отца наместника стоял в Трапезном храме, у гроба читалось Евангелие, служились панихиды. Панихиду совершил также ректор Академии архим. Антоний (Храповицкий) «со всей академической корпорацией». На отпевание в Лавру прибыл священноархимандрит Лавры митр. Московский Иоанникий, ему сослужило около ста священнослужителей¹⁴⁷. После отпевания почивший был погребен около центральной алтарной апсиды Духовского храма в Лавре, рядом с могилой предшественника прп. Антония — архим. Афанасия (Федорова; 1818–1831). В одном из некрологов отмечается, что о. Леонид отошел ко Господу вслед «за своим духовным другом и товарищем по монашеству, известным Оптинском старцем о. Амвросием»¹⁴⁸. В периодической печати были опубликованы некрологи о почившем Троицком наместнике¹⁴⁹.

¹⁴⁴ Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1559.

¹⁴⁵ Никон (Рождественский) // ПЭ. М., 2018. Т. 51. С. 18.

¹⁴⁶ Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1558.

¹⁴⁷ Там же. С. 1560.

¹⁴⁸ Там же. С. 1558.

¹⁴⁹ Кроме вышецитированных некрологов укажем также следующие: *Сумцов Н.* Архимандрит Леонид (некролог) // Киевская старина. Ежемесячный исторический журнал. Киев, 1891. № 12. С. 466–467; Наместник Троицкой Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. СПб., 1891. № 12. Смесь. С. 861–862; *Корсаков Д. А.* Архимандрит Леонид (Кавелин) // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1891. № 12. С. 12 6 – 146; *Воскресенский Г. А.* Архимандрит Леонид (Кавелин) // Славянское обозрение. СПб., 1892. Т. 2. № 5–6. С. 97–104.

Практически на протяжении всего своего жизненного пути он общался со святыми мужами: преподобные старцы Оптинские, свт. Игнатий (Брянчанинов), Московские иерархи: Филарет и Иннокентий, келейником у него был будущий священномученик — архим. Кронид (Любимов; † 1937; пам. 27 нояб.).

Помянух дни древния, поучихся во всех делех Твоих, в творениих руку Твоею поучахся (Пс. 142, 5). Такая многозначительная надпись была сделана на кресте, «поставленном над могилою <...> наместника Свято-Троицкой Сергиевской Лавры архимандрита Леонида»¹⁵⁰. В 2015 году было восстановлено утраченное в XX веке надгробие над его могилой.

В 1971 году исполнилось 80 лет со дня кончины архим. Леонида. В связи с этим в пятницу 19 ноября 1971 года в Московской духовной академии прошел вечер, посвященный его памяти. К вечеру в ЦАКе МДА была подготовлена выставка. На ней экспонировались не только материалы академического музея, книги академической библиотеки, но также и предметы, полученные «от родственников отца Леонида Кавелина для экспозиции выставки: иконы и другие материалы, связанные с его жизнью»¹⁵¹. На выставке были представлены прижизненные издания отца архимандрита, а также ксерокопии архивных материалов о нем¹⁵².

С докладом на вечере выступил В. В. Фонченков, рассказав «о жизни и научной деятельности отца Леонида»¹⁵³. Закончил он свой доклад такими словами: «В заключение хочется пожелать, чтобы память и любовь к отцу Леониду, оптинскому иноку, так много потрудившемуся для нашей Отчизны и родного Православия, никогда не ослабевала»¹⁵⁴. Как отметил докладчик в своей кандидатской дис-

¹⁵⁰ Корсунский И. Наместник Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983. С. 315. См. также: Наместник Сергиевой Лавры, архимандрит Леонид (Некролог) // Душеполезное чтение. М., 2891. Ч. 3. С. 605.

¹⁵¹ Фонченков В., диакон. Церковно-археологические труды отца архимандрита Леонида (Кавелина). Загорск, 1970–1972. С. 110.

¹⁵² Постендовую роспись материалов, представленных на выставке, сделанную докладчиком, а также роспись книг в витринах выставки, см. Там же. С. 200–206.

¹⁵³ Там же. С. 111.

¹⁵⁴ Там же.

сертации, посвященной о. Леониду, текст этого доклада был принят затем для публикации на страницах «Журнала Московской Патриархии». В конце опубликованной статьи автор отметил: «После доклада ректор Духовной академии архиепископ Филарет обратился к студентам с рекомендацией заинтересоваться трудами отца Леонида и его перепиской и призвал их подражать трудолюбию и скромности отца архимандрита»¹⁵⁵. В своей диссертации диакон Василий Фонченков представил библиографию трудов архимандрита Леонида: «Список сочинений и переводов», включающий 253 номера¹⁵⁶.

На следующий год преподаватель свящ. Анатолий Просвирнин (скончался в сане архимандрита с именем Иннокентий; † 1994) опубликовал в «Богославских трудах», а это уже был 150-летний юбилей со дня рождения архим. Леонида, библиографию трудов ученого наместника Лавры¹⁵⁷. Темой об архим. Леониде о. Иннокентий занимался и позднее. Уже в начале XXI века в «Богословских трудах» был опубликован труд историка А. А. Дмитриевского († 1929) «Очерк о жизни и деятельности архимандрита Леонида (Кавелина), третьего начальника Русской духовной миссии в Иерусалиме...»¹⁵⁸. В конце текста указано: «Подготовка текста: Архимандрит Иннокентий (Просвирнин), игумен Сергей (Данков)». Причем, имя и фамилия отца архимандрита заключены в прямоугольник, т. е. указано, что он почил († 1994).

Библиография архим. Леонида, составленная архим. Иннокентием, является самой полной и насчитывает 289 номеров. Поэтому можно встретить утверждение о Троицком наместнике, что он «был

¹⁵⁵ *Фонченков В., диакон.* Архимандрит Леонид Кавелин. К 150-летию со дня рождения // ЖМП. 1972. № 6. С. 79.

¹⁵⁶ *Фонченков В., диакон.* Церковно-археологические труды отца архимандрита Леонида (Кавелина). Загорск, 1970–1972. С. 80–82.

¹⁵⁷ *Просвирнин А., свящ.* Труды архимандрита Леонида (Кавелина) (1822–1891) // БТ. М., 1972. Сб. 9. С. 226–240. Текст библиографии был отсканирован и помещен в качестве приложения в диссертации о. Максима Кравченко (*Кравченко М.* Архимандрит Леонид (Кавелин): жизнь и деятельность. Сергиев Посад, 1998. С. 173–185.

¹⁵⁸ *Дмитриевский А. А.* Очерк о жизни и деятельности архимандрита Леонида (Кавелина), третьего начальника Русской духовной миссии в Иерусалиме, и его научные труды по изучению Православного Востока // БТ. М., 2001. Сб. 36. С. 66–175.

автором ок. 300 научных трудов»¹⁵⁹. Есть указание, что библиография архим. Леонида «простирается до 500 названий»¹⁶⁰, называются также и другие цифры¹⁶¹. Выявление новых публикаций архим. Леонида вполне возможно и требует кропотливой и вдумчивой работы. Приведем цитату из труда И. В. Ягича, он пишет об архим. Леониде: «Им же издано в Белграде (в XXIV т. “Гласника”) “Типик или Устав царске српске лавре Хиландара у св. Гори” (но довольно неисправно), и там же “Стара српска писма” (18 грамот), кроме того одна грамота в 27 т. “Гласника”, а в 31 т. новый материал для болгарской истории и в 44 т. (1877 г.) описание сербско-славянских рукописей в Хиландарской библиотеке на Афоне (приблизительно то, что в “Чтениях” 1875 г., кн. 1)»¹⁶².

«По сложившейся в России литературной традиции многие свои статьи о. Леонид публиковал анонимно или под разнообразными криптонимами»¹⁶³. Уже в наши дни свящ. Иоанн Кудласевич проделал анализ содержания двух статей, опубликованных в «Херсонских епархиальных ведомостях», обратившись также к эпистолярному наследию отца Леонида, и доказал их принадлежность ему¹⁶⁴. Новые выявленные статьи посвящены посещению Афона русским посланником в Константинополе Н. П. Игнатьевым в июле 1866 года и посещению Афона сыном Александра III Великим князем Алексеем

¹⁵⁹ *Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 472.

¹⁶⁰ Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1560. См. также: *Извеков М.* Памяти бывшего наместника Троцко-Сергиевой Лавры архимандрита Леонида (Кавелина) // Прибавления к епархиальным ведомостям. Калуга, 1891. № 24. С. 847; *Семевский М. И.* Путевые очерки, заметки и наброски. Поездка по России в 1888 г. // Русская старина. СПб., 1889. № 5. С. 499.

¹⁶¹ *Воскресенский Г. А.* Памяти архимандрита Леонида, наместника Св. Троице-Сергиевой Лавры. († 22-го октября 1891 года). М., 1892. С. 11. Автор указывает в конце своей статьи библиографию трудов архим. Леонида, опубликованных в «Чтениях в Императорском обществе истории и древностей российских...» — 72 (Там же. С. 29–33).

¹⁶² *Ягич И. В.* История славянской филологии. Репринтное издание. М., 2003. С. 639.

¹⁶³ *Кудласевич И., свящ.* Архимандрит Леонид (Кавелин): к вопросу об атрибуции двух публикаций // ХЧ. СПб., 2020. № 3. С. 153.

¹⁶⁴ Там же. 148–158.

Александровичем в июне 1867 года¹⁶⁵. Во время описываемых событий архим. Леонид был «в составе церковно-дипломатической миссии в Константинополе (1865–1869)»¹⁶⁶.

В юбилейные годы внимание к личности о. Леонида и его наследию становилась более пристальным. Г. М. Зеленская, сотрудница музея, располагавшегося в XX веке в стенах Новоиерусалимского монастыря, почтила столетний юбилей отца Леонида статьей-публикацией¹⁶⁷. Спустя 15 лет архим. Леониду, как уроженцу Калужской земли, была посвящена статья О. А. Князева в калужском журнале «Православный христианин»: «Трудолюбивый исследователь. К 115-летию со дня блаженной кончины архимандрита Троице-Сергиевой Лавры Леонида (Кавелина)» (Калуга, 2007. № 1. С. 25–26). В наше время некоторые труды отца архимандрита переиздаются¹⁶⁸.

Архим. Леонид прошел путь от послушника Оптиной пустыни до наместника Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. Его деятельность была многогранной и плодотворной. В 2021 году исполнилось 130 лет со дня кончины архим. Леонида, а в 2022 году не только 200 лет со дня его рождения, но и 145 лет со времени его назначения наместником в Троице-Сергиеву Лавру. И ныне его память предвещает юбилейные торжества — празднование 600-летия обретения святых мощей прп. Сергия Радонежского.

¹⁶⁵ См.: *Русский святогорец, Азарий монах*. Три дня в русской Афонской обители св. Пантелеимона, 27, 28 и 29 июня 1866 года (Из записной книжки русского святогорца) // Херсонские епархиальные ведомости. Херсон, 1866. № 19. С. 148–157; *Русский святогорец, Монах Азарий*. Двухдневное пребывание на Св. Афонской Горе Его Императорского Высочества Великого князя Алексия Александровича // Херсонские епархиальные ведомости. Херсон, 1867. № 18. С. 57–80.

¹⁶⁶ *Кудласевич И., свящ.* Архимандрит Леонид (Кавелин)... С. 148–158.

¹⁶⁷ *Зеленская Г. М.* Архимандрит Леонид (Кавелин). К 100-летию со дня преставления // Глаголы жизни. Православный журнал. 1991. № 1. С. 30–35.

¹⁶⁸ Описание Белевской Жабынской пустыни. Составил а. Л. Тула, 1865. 128 с. (Репринт: 2006. В качестве автора указан А. Л. Кавелин); *Кавелин А. Л.* Белевский девичий Крестовоздвиженский монастырь. М., 2007. 186 с.

Источники

- Акты Иверского Святоозерского монастыря (1582–1706), собранные о. архимандритом Леонидом. (Российская Историческая Библиотека. Т. 5). СПб.: Археографическая комиссия, 1878.
- [*Арсений иеромонах*]. Летопись наместников, келарей, казначеев, ризничих, экономов и библиотекарей Свято-Троицкой Сергиевой Лавры. СПб.: Тип. А. Траншеля, 1868.
- [*Архимандрит*] [*Леонид*]. Первоначальные старцы Гефсиманского скита. Игумен Анатолий (в схиме Алексей), иеросхимонахи: Иларион, Израиль и иеромонах Александр с портретами трех первых. Издание третье в пользу Гефсиманского скита. М.: Тип. Г. С. Зотова, 1890.
- [*Архимандрит*] [*Леонид*]. Описание Белевской Жабынской пустыни. Составил а.Л. Тула: Тип. Н. И. Соколова 1865. Репринт: 2006.
- Голубинский Е. Е.* Преподобный Сергей Радонежский и созданная им Троицкая Лавра. Жизнеописание преподобного Сергия. Путеводитель по Лавре. Сергиев Посад: СТСЛ., 2012.
- Горский А., прот.* Историческое описание Свято-Троицкия Сергиевы Лавры, составленное по рукописным и печатным источникам. Ч. 2: Приложения к Историческому описанию Свято-Троицкия Сергиевы Лавры архимандрита Леонида. М.: Общество истории и древностей российских при Московском ун-те, 1890.
- Жизневский А. К.* Поход Великого государя, Святейшего Никона, Патриарха Московского, всея Великия, Малыя и Белья России, в 1656 г. в Тверь, Вязьму и Иверский монастырь. Тверь, 1889.
- Жизнеописания отечественных подвижников благочестия 18 и 19 веков. М., 1909.
- Житие преподобного и богоносного отца нашего Сергия Чудотворца и похвальное ему слово написанные учеником его Епифанием Премудрым в XV веке. Впервые опубликовано архимандритом Леонидом (Кавелиным) в 1885 году. Сергиев Посад: СТСЛ., 2005.
- Из Сергиева Посада // Московские церковные ведомости. М., 1886. № 6. С. 93.
- Из Сергиева Посада // Московские церковные ведомости. М., 1890. № 22. С. 282.
- Из Сергиева Посада // Московские епархиальные ведомости. М., 1889. № 44. С. 587.
- Ирмологий нотного пения. М., 1886.
- Кавелин А. Л.* Белевский девичий Крестовоздвиженский монастырь. М., 2007.
- Кронид (Любимов) архим., прпмч.* Беседы, проповеди, рассказы. Сергиев Посад: СТСЛ., 2004.
- Кронид (Любимов), прпмч.* Троицкие цветки с луга духовного. М., 2014.
- Крылов И. А.* Сочинения. Т. 2: Басни, стихотворения, пьесы. М., 1955.

- Л[еоид]ъ а[рхимандрит]*, Светловский В. Ф.; Хрущев А. П. По поводу наступающего столетнего юбилея Первого московского кадетского корпуса // Русский архив. М., 1878. № 11.
- Л(еоид) а(рхимандрит)*. Вифанские келлии митрополита Платона и их убранство // ЧОИДР. М., 1879. Кн. 4.
- Л[еоид] а[рхимандрит]*. Абхазия и в ней Ново-Афонский Симоно-Кананитский монастырь. С планом Абхазского приморского берега и с планом Ново-Афонского монастыря. В пользу строящейся обители. М., 1885.
- Леонид архимандрит*. Стихиры, положенные на крюковые ноты. Творение Царя Иоанна деспота Российского. По рукописи библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 429. СПб., 1886.
- Леонид архимандрит*. Житие св. Феодора архиепископа Ростовского (Печатается по Синодальному списку 1723 года, № 580) // Душеполезное чтение 1891. № 5. С. 3–15; № 6. С. 145–154; № 7. С. 303–315.
- Леонид архимандрит*. Слово о житии преподобного Афанасия Высоцкого. Из собрания рукописей В. М. Ундольского, хранящихся в Румянцевском музее № 288) // Душеполезное чтение. М., 1892. Ч. 1. С. 70–77.
- Леонид архимандрит*. Историческое описание ставропигиального Воскресенского Новый Иерусалим именуемого монастыря. М., 1886.
- Леонид архимандрит*. Евангелие напечатанное в Москве. 1564–1568. СПб., 1883.
- Леонид архимандрит*. Монастырские столовые обиходники. М., 1880.
- Леонид архимандрит*. Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами. Т. 1: с 1491 по 1562 год. Составил И. Каратаев. СПб., 1993. (Памяти А. Е. Викторова) // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1884. Ч. ССXXXIII. № 5. С. 42–43).
- Леонид архимандрит*. Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова в четырех частях. М., 1893.
- Леонид архимандрит*. Историческое описание Борисовской Тихвинской девичей пустыни, составленное по монастырским документам и записям. М., 1872.
- Леонид архимандрит*. Святая Русь или сведения о всех святых и подвижниках благочестия на Руси (до XVIII века) обще и местно чтимых изложены в таблицах, с картою России и планом киевских пещер. Справочная книжка по русской агиографии. СПб., 1891.
- Леонид архимандрит*. О родине и происхождении глаголицы и об ее отношении к кириллице. Историко-литературное исследование. СПб., 1891 (Отдельный оттиск из Сборника Отделения русского языка и словесности Императорской академии наук. СПб., 1891. Т. 53. № 3).
- Леонид (Кавелин), архим.* Житие оптинского старца Макария. Введенская Оптина пустынь, 1995.

- Московская хроника. Наречение и хиротония во епископа // Московские церковные ведомости. М., 1887. № 1. С. 5.
- Московская хроника // Московские церковные ведомости. М., 1880. № 40. С. 492.
- Н. В. Из Сергиева Посада // Московские епархиальные ведомости. М., 1889. № 34. С. 456.
- Никон (*Рождественский*), архиеп. На страже духа. М.: Сретенский монастырь, 2008.
- Московская хроника // Московские церковные ведомости. М., 1886. № 52. С. 781.
- Перенесение, отпевание и погребение тела в Бозе почившего Высокопреосвященного митрополита Макария // Московские епархиальные ведомости. М., 1882. № 25. С. 334.
- Письма архимандрита Леонида (Кавелина) // Русский Афон XIX–XX веков. Т. 10: Письма выдающихся церковных и светских деятелей России старцам Русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Святая Гора Афон, 2015.
- Письма Московского митрополита Филарета к игумении Спасобородинского монастыря / Изданы Саввою архиепископом Тверским и Кашинским. Тверь, 1890.
- Пребывание Высокопреосвященного митрополита Московского Макария в Троицко-Сергиевской лавре // Московские церковные ведомости. М., 1879. № 22. С. 181.
- Преподобный Амвросий. Свято-Введенская Оптиная пустынь, 2004.
- Прощание с настоятелем монастыря (корреспонденция из Нового Иерусалима) // Московские епархиальные ведомости. М., 1877. № 27. С. 252.
- Русский святогорец, Азарий монах*. Три дня в русской Афонской обители св. Пантелеимона, 27, 28 и 29 июня 1866 года (Из записной книжки русского святогорца) // Херсонские епархиальные ведомости. Херсон, 1866. № 19. С. 148–157.
- Русский святогорец, Монах Азарий*. Двухдневное пребывание на Св. Афонской Горе Его Императорского Высочества Великого князя Алексея Александровича // Херсонские епархиальные ведомости. Херсон, 1867. № 18. С. 57–80.
- Сборник статей Оптинского старца иеросхимонаха Амвросия // Душеполезное чтение. М., 1893. № 9.
- Товия архимандрит (Цымбалов)*. Воспоминания моего прошлого. РГБ. Ф. 771. Картон 2. № 4.
- Торжества в Троицкой Сергиевой Лавре // Московские церковные ведомости. М., 1888. № 30. С. 385.
- Троицкий Патерик. Сергиев Посад: СТСЛ., 2015.

Хроника моей жизни. Автобиографические записки Высокопреосвященного Саввы, архиепископа Тверского и Кашинского († 13 октября 1896 г.). Т. 6: (1879–1883 г. г.). Сергиев Посад, 1906.

Чтения в Обществе истории и древностей российских. М., 1878. Кн. 2. С. I–XIX, 1–352; Ч. 2: Там же. Кн. 4. С. 1–240; Ч. 3: Там же. 1879. Кн. 2. С. 1–267.

Литература

Аксенова Г. В. Архимандрит Леонид (Кавелин) — создатель церковно-археологического музея Патриарха Никона // Шестые арзамасские соборные встречи. Монастыри — духовный оплот России. Арзамас, 2011. С. 274.

Александрова-Осокина О. Н. Архимандрит Леонид (Кавелин) как духовный писатель // Вестник Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого. 2017. № 2 (100). С. 13–16.

Архимандрит Леонид Кавелин (некролог) // Церковный вестник. СПб., 1891. № 44. С. 671–672.

Архимандрит Леонид // Прибавления к Церковным ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде. СПб., 1891. № 44. С. 1558.

Архимандрит Леонид // Записки Императорского Одесского общества истории и древностей. Одесса, 1893. Т. 16. Смесь. С. 7.

Архимандрит Леонид Кавелин и его труды по истории Калужского края (К 25-летию со дня его смерти) // Калужский церковно-общественный вестник. Калуга, 1916. № 32–33. С. 4–7; То же. № 34–35. С. 4–6; То же. № 36. С. 3–4; То же. 1917. № 1. С. 2–5; то же. № 2. С. 2–5.

Баранова С. И. Музей Патриарха Никона в Ново-Иерусалимском монастыре. К 145-летию создания // Вестник церковного искусства и археологии. 2020. № 2(3). С. 116.

Барсуков И. Иннокентий митрополит Московский и Коломенский по его сочинениям, письмам и рассказам современников. М., 1883.

Барсукова З. Просветитель сибирских стран, Иннокентий, митрополит Московский и Коломенский. СПб., 1901.

Беляев Л. А. Труженик двух Иерусалимов: архимандрит Леонид (Кавелин) в 1850–1880-х годах // Ново-Иерусалимские чтения 2019–2029. М.; Новый Иерусалим, 2021. С. 13–31.

Воскресенский Г. А. Архимандрит Леонид (Кавелин) // Славянское обозрение. СПб., 1892. Т. 2. № 5–6. С. 97–104.

Гумеров А., свящ. Леонид Кавелин // Русские писатели. 1800–1917. Т. 3. С. 320–321.

Дилевски Н., Иванова К. Леонид, архимандрит // Кирило-Методиевска енциклопедия. София, 1995. Т. 2. С. 521–524.

- Дмитриевский А. А.* Очерк о жизни и деятельности архимандрита Леонида (Кавелина), третьего начальника Русской духовной миссии в Иерусалиме, и его научные труды по изучению Православного Востока // БТ. М., 2001. Сб. 36. С. 66–175.
- Зверинский В. В.* Материал для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем. [Т.] 2: Монастыри по штатам 1764, 1786 и 1795 годов. СПб., 1892.
- Зеленская Г. М.* Архимандрит Леонид (Кавелин). К 100-летию со дня преставления // Глаголы жизни. Православный журнал. 1991. № 1. С. 30–35.
- Иванова Т. Г.* Кавелин Лев Александрович (в монашестве Леонид) // Русские фольклористы. Библиографический словарь XVIII–XIX вв. Т. 2: Д–Кошурников. СПб., 2017. С. 449–454.
- Извеков М.* Памяти бывшего наместника Троицко-Сергиевской Лавры архимандрита Леонида (Кавелина) // Прибавления к епархиальным ведомостям. Калуга, 1891. № 24. С. 849.
- Ильинская А. В.* Жизнеописание и обзор трудов архимандрита Леонида (Кавелина) // Библиотека и история. Сборник научных трудов. М., 1994. Вып. 2.
- К.* Отношение в Бозе почившего отца архимандрита Леонида (Кавелина) к Святогробскому братству // Душеполезное чтение. М., 1891. Ч. 3. С. 620–627.
- Каширина В. В.* Архимандрит Леонид (Кавелин) как агиограф Оптиной пустыни // БВ. Сергиев Посад, 2021. № 3 (42). С. 239–256.
- Каширина В. В.* Лавра св. Саввы Освященного в Иерусалиме в воспоминаниях паломников XIX в. // БВ. Сергиев Посад, 2021. № 1 (40). С. 237–240.
- Кащеев А. А.* История написания архимандритом Леонидом (Кавелиным) книги «Абхазия и в ней Ново-Афонский Симоно-Кананитский монастырь» // Русско-византийский вестник. СПб., 2018. № 1. С. 120–125.
- Клосс Б. М.* Афанасий Высоцкий Старший // ПЭ. М., 2002. Т. 4. С. 59–60.
- Корсунский И.* Наместник Сергиевой Лавры, архимандрит Леонид (Некролог) // Душеполезное чтение. М., 1891. Ч. 3. С. 614–615.
- Корсаков Д. А.* Архимандрит Леонид (Кавелин) // Русский архив. 1891. Ч. 278. № 12.
- Корсаков Д. А.* Архимандрит Леонид (Кавелин) // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1891. № 12. С. 126–146.
- Кравченко М.* Архимандрит Леонид (Кавелин): жизнь и деятельность. Канд. дисс. МДА. Сергиев Посад, 1998.
- Кудласевич И., свящ.* Архимандрит Леонид (Кавелин): к вопросу об атрибуции двух публикаций // ХЧ. СПб., 2020. № 3. С. 148–158.
- Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи. 992–1892. М., 2002.

- Наместник Троицкой Сергиевой Лавры архимандрит Леонид // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. СПб., 1891. № 12. Смес. С. 861–862.
- Наместник Сергиевой Лавры, архимандрит Леонид (Некролог) // Душеполезное чтение. М., 1891. Ч. 3. С. 605.
- Немировский Е. Л.* Иван Федоров и его эпоха. Энциклопедия. М., 2007.
- Никодим архимандрит.* История Русской духовной миссии в Иерусалиме // БТ. М., 1979. Сб. 20.
- Никольский А.* Леонид (Кавелин) // РБС. СПб., 1914. Т. 10. С. 196–206.
- Никон (Рождественский), архиеп. // ПЭ. М., 2018. Т. 51. С. 17–20.
- Памяти отца наместника Леонида, А. А. Гатцука, Н. А. Попова и А. А. Котляревского. М., 1983.
- Пашаева Н. М.* Кавелин Лев Александрович (архимандрит Леонид) // Славяноведение в дореволюционной России. Биобиблиографический словарь. М., 1979. С. 169–170.
- Полякова М. А.* «Хорошее понимание и разумная остатков старины»: Московское археологическое общество и духовенство // Ново-Иерусалимские чтения 2019–2029. М.; Новый Иерусалим, 2021. С. 179–184.
- Просвирнин А., свящ.* Труды архимандрита Леонида (Кавелина) (1822–1891) // БТ. М., 1972. Сб. 9. С. 226–240.
- Пуцко В. Г.* Леонид Кавелин — калужский краевед // Пятая краеведческая конференция Калужской области (Тезисы докладов). Обнинск, 1990. С. 371–374.
- Семевский М. И.* Путевые очерки, заметки и наброски. Поездка по России в 1888 г. // Русская старина. СПб., 1889. № 5.
- Смирнова И. Ю.* Леонид (Кавелин) // ПЭ. М., 2015. Т. 40. С. 467–473.
- Сумцов Н.* Архимандрит Леонид (некролог) // Киевская старина. Ежемесячный исторический журнал. Киев, 1891. № 12. С. 466–467.
- Федорова И.* «Исследования и объяснения Даниилова “Паломника” Оптиной пустыни иеромонаха Леонида»: неизвестные страницы изучения «Хождения» игумена Даниила // Текст и традиция. Альманах. СПб., 2015. [Вып.] 3. С. 309–358.
- Фонченков В., диакон.* Церковно-археологические труды отца архимандрита Леонида (Кавелина). Загорск, 1970–1972.
- Фонченков В., диакон.* Архимандрит Леонид Кавелин. К 150-летию со дня рождения // ЖМП. 1972. № 6. С. 79.
- Фонченков В., диакон.* Церковно-археологические труды отца архимандрита Леонида (Кавелина). Загорск, 1970–1972.
- Шереметев Г. С.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901.
- Ягич И. В.* История славянской филологии. Репринтное издание. М., 2003.

Trinity Vicar Archimandrite Leonid (Kavelin) (1877–1891)

Archimandrite Makary (Veretennikov)

Doctor in Ecclesiastical History, laureate of the Macarius Prize.
141300, Russia, Moscow Region,
Sergiev Posad, Sergiev Posad, Holy Trinity-St. Sergius Lavra,
office@lavra.ru

For citation: Archimandrite Makary (Veretennikov). «Trinity Vicar Archimandrite Leonid (Kavelin) (1877–1891)». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 28–70. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.002

Abstract

The article describes the personality, life's journey and the activity of famous Russian monastic worker of the XIX century, the church scientist Archimandrite Leonid (Kavelin) (1822–1891) – the religious advisor of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky). Special attention is paid to the ministry of Archimandrite Leonid (Kavelin) as the vicar of the Holy Trinity – St. Sergius Lavra and to his communication with famous contemporaries.

Keywords: Archimandrite Leonid (Kavelin), Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), the Holy Trinity – St. Sergius Lavra, Russian monasticism, history of the Russian Church, the Monastery of Optina, New Jerusalem, Patriarch Nikon.

СВЯТЫЕ ОТЦЫ В НАСЛЕДИИ АРХИЕПИСКОПА НИКОНА (РОЖДЕСТВЕНСКОГО)

Павел Кириллович Доброцветов

кандидат богословия, кандидат философских наук,
доцент кафедры богословия Сретенской духовной академии
107031, г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 19, стр. 3
agathantos@list.ru

Для цитирования: *Доброцветов П. К.* Святые отцы в наследии архиеп. Никона (Рождественского) // *Диакриси́с*. 2021. № 2 (10). С. 71–107. DOI:10.54700/diakrisis.2021.2.10.003

Аннотация

УДК 27-1(276)

В статье на основании анализа упоминаний древних святых отцов Церкви в опубликованных в печати творениях архиеп. Никона (Рождественского) исследуются влияния чтения святоотеческой литературы на становление его как христианина, монаха, епископа, ревнителя Православия, русского патриота, церковного и государственного деятеля. Также в статье рассматривается его вклад в издание святоотеческих творений и анализируются цитируемые им святоотеческие мысли в контексте проблем, затрагиваемых им в его публицистическом наследии.

Ключевые слова: архиеп. Никон (Рождественский), свт. Феофан Затворник (Говоров), святые отцы Церкви, патрология, Троице-Сергиева Лавра, православный традиционализм и консерватизм.

В лице архиеп. Никона мы видим представителя и поборника традиционного и коренного многовекового русского Православия, основой которого является Св. Писание и Св. Предание, а также строй и уклад, придающие определенное своеобразие Русскому Православию в отличие от традиций других Поместных Церквей.

Архиеп. Никон, как активный церковный публицист, полемист, книгоиздатель, живо откликался на злободневные, современные ему вопросы и участвовал в острых дискуссиях своего времени, например, об имени Божием, о предназначении и социальном служении монашества, общественно-политических проблемах, связанных с Русской революцией и т. д., проявил себя в т. ч. и как богослов, хотя в критических публикациях принято считать, что не был академическим кабинетным богословом в традиционном смысле этого слова¹, но обер-прокурор Синода К. П. Победоносцев, осведомленный о его образовании и деятельности, писал императору Александру III, что в Лавре есть «иеромонах Никон, из ученых»². Однако, если принять во внимание классическое святоотеческое определение богослова, то он под него вполне подходит, о чем архиеп. Никону некогда лично сказал свт. Иннокентий Московский: «Монастырь-то и есть настоящая духовная академия»³.

Святые отцы — их жития и поучения — важный и неотъемлемый элемент того консервативно-православного синтеза, который выразил в своих сочинениях архиеп. Никон (Рождественский) (1851–1919)⁴.

¹ Об этом критические упоминания см.: *Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 321.

² *Победоносцев К. П.* Письма к Александру III. 1881–1894 гг. М., 1925. Т. 2. С. 89. Цит. по: *Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 323.

³ См далее сноску 16 на с. 75.

⁴ О нем и его жизненном пути см.: *Леонид (Толмачев), еп.* Воспоминания о Перерве в «Памятных записках» архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2015: сб. материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2016. С. 8–19; Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания о Перерве // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей

По подсчету упоминаний и цитирования древних святых отцов и церковных писателей в изданных Дневниках⁵ и письмах из рукописного архива⁶ можно дать следующую статистическую картину: свт. Иоанн Златоуст — 73 раза, свт. Василий Великий — 34 раза, прп. Иоанн Лествичник — 28 раз, свт. Григорий Богослов — 23 раза, свт. Григорий Нисский — 22 раза, прп. Иоанн Дамаскин — 18 раз, св. Дионисий Ареопагит — 14 раз, прп. авва Дорофей — 10 раз, прп. Исаак Сирий — 7 раз, прп. Ефрем Сирий — 6 раз, блж. Феофилакт Болгарский — 6 раз, блж. Иоанн Мосх и его «Луг духовный» — 6 раз, свт. Афанасий Великий — 5 раз, свт. Епифаний Кипрский — 5 раз, сщмч. Киприан Карфагенский — 5 раз, блж. Феодорит Кирский — 5 раз, Евфимий Зигабен — 3 раза, блж. Августин Гиппонский — 3 раза, прп. Максим Исповедник — 3 раза.

Следует отметить, что первую тройку составляют авторы богословско-аскетической направленности и впоследствии архиеп. Никон неоднократно будет обращаться к святоотеческому аскетическому наследию как одной из основ духовного образования и воспитания преданных Церкви кандидатов в священство⁷, а также эффективному средству в полемике с сектами, особенно протестантского происхождения⁸.

В его дневниковых записях можно видеть, что среди разнообразных влияний на складывающуюся с младенчества его церковность

еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 34–50; *Леонид (Толмачев), еп.* Память о митрополите Платоне (Левшине) в дневниковых ученических записях архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2020. Сборник материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2021. С. 8–18; *Он же.* «Памятные записки» архиепископа Никона (Рождественского) — дневниковые записи юношеских лет // *Диакрисис.* 2021. № 2 (10). С. 14–27.

⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Дневники. В 7 тт. Сергиев Посад: СТСЛ., 1910–1916 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск: ЗАО «Православная инициатива», 2004.

⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2007.

⁷ Об этом см.: *Конь Р. М.* Архиепископ Никон (Рождественский) о духовном образовании: «страхнуть с пастырской школы модное обаяние — стыдиться Христа!» // *Диакрисис.* 2021. № 2 (10). С. 118–138.

⁸ Об этом см.: *Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // *Диакрисис.* 2020. № 4 (8). С. 70–107.

помимо храмового богослужения и чтения Св. Писания было и знакомство со святыми отцами через их храмовые иконы и детское чтение святоотеческих произведений (в частности экзегетических) для паломников, останавливавшихся в доме его родителей: «Вспоминаю свое детство <...> Божий храм <...> Со стен церковных смотрели на меня лики угодников Божиих, лики серьезные, благоговейные, с молитвенным выражением»⁹. «Припоминаю <...> наш дом <...> простаго сельского дьячка... Сижу я, тогда еще мальчик лет 8–10-ти, за столом и читаю жития святых — Четьи-Минеи, или Благовестник Феофилакта, или творения святителей Тихона, Димитрия, Златоуста, взятыя нарочито для сего из церковной библиотеки»¹⁰ в доме Ивана Андреевича — отца будущего архиеп. Никона — Николая Ивановича Рождественского.

И в дальнейшем семинарист и будущий архиерей поверял по святоотеческим мыслям свое внутреннее духовное состояние. Так, 9 апреля 1872 г. (в возрасте 21 года) семинарист Николай Иванович Рождественский писал: «Давно не читал я творений святых отцов и этому именно приписываю то, что у меня, как выражается св[ятой] Исаак Сирий, “ведение, по причине исследований, больше веры, и упование на Бога имеется не во всяком деле”¹¹ — признак “оскудения благодати”, почему я и подвергаюсь, по его же выражению, “козням подстерегающих *во мраце состреляти* (Пс. 10, 2) стрелами своими”. И это, мне кажется, очень естественно. Большая часть сочинений, читавшихся мною за последние годы, хотя и не могут быть названы развращающими нравственное мое состояние, тем не менее они близки, ибо в них главный недостаток — “мудрость, не оправданная деятельностью”. <...> До такой степени пристрастился к этому недостатку многих современных писателей, что и сам заразился им. И сам нередко пишу и говорю — одно, а делаю другое, не будучи крепко убежден в том, что пишу и говорю»¹². <...> Писания святых отцов, предварительно про-

⁹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 15 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 49.

¹⁰ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 60 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 192.

¹¹ *Исаак Сирий, прп.* Слово 1. Об отречении от мира и о житии монашеском // Слова подвижнические. М., 2022. С. 36.

¹² Ср. с откровенными покаянными признаниями св. Василия Великого, подвергнутого в молодости строгому пересмотру прожитые годы и «багаж»

шедших собственным опытом святу ю школу добродетельной жизни¹³, свободны от этого недостатка»¹⁴.

С другой стороны стоит отметить, что поскольку владыка не получал академического образования, а только семинарское, то и обширной осведомленностью в области патрологической науки у него не было, и начитанностью в патрологических штудиях он не бравитует. Всему этому есть как объективные основания¹⁵, так и субъективные¹⁶.

Недостаток академической образованности, в т. ч. в тонкостях и дискуссионных вопросах патрологической науки, компенсировался тем, что он усвоил себе самое главное из святоотеческого наследия — богословско-аскетический стиль мышления святых отцов. Из имеющихся нечастых цитат и упоминаний можно сделать вывод, что владыка усвоил себе прежде всего «дух святых отцов», образ их мышления, как раз то, о чем через несколько десятилетий будет учить прот. Георгий Флоровский, который в 26-летнем возрасте в тот самый 1919 год, когда скончался архиеп. Никон в 68-летнем возрасте, был вынужден

полученных светских знаний: *Свт. Василий Великий*. Письмо 223. Против Евстафия Севастийского, 2–3.

¹³ Об отношении архиеп. Никона к непростой проблеме соотношения богословия и духовного опыта в контексте имяславческого спора см.: *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 560.

¹⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 78–80.

¹⁵ Так, архиеп. Никон, среди прочего сокрушался по поводу недостатка в духовном образовании в своей юности изучения творений святых отцов в подлиннике и необходимости изучать языческих поэтов место гимнографических текстов прп. Иоанна Дамаскина (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 69 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 224).

¹⁶ По этому поводу см. повествование о получении пророчества еще в детском возрасте от некоего старика, о том, что Николай станет архиереем и о последующем сознательном избегании исполнения этого пророчества, а потому уклонения от поступления в Духовную Академию, и, с другой стороны — пророческие слова ему свт. Иннокентия Московского: «Монастырь-то и есть настоящая духовная академия»: *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 371–374; Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания о Перерве // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 212–213.

покинуть Россию и отправиться в эмиграцию в Европу¹⁷. Неудивительно — насколько подчас совпадают их некоторые главные интенции по данным вопросам — оба мыслителя и церковных деятеля пребывали в рамках многовекового «потока» Церковного Предания, дарующего по словам прот. Г. Флоровского «кафолическое сознание»¹⁸ и безошибочность в делах веры и церковной жизни.

Затем, святоотеческое чтение стало неотъемлемой частью становления будущего владыки Никона (Рождественского) как монаха. При чем его вдохновляли как жизнеописания святых отцов и живой опыт обращения к ним как к прославленным и сильным у Бога заступникам, так и их писания. В итоге и те и другие стали частью внутреннего христианского мира юного семинариста и затем послушника. Так, он писал одному из своих адресатов в Абхазию: «Не забывайте меня недостойного там, в той стране, где скончался великий иерарх — св[ятитель] Златоуст! Да! Ваша Пицунда — место ссылки святителя вселенского — Златоуста, который скончался недалеко от нее в бедной деревушке»¹⁹.

Владыка Никон прибегал к действенной молитвенной помощи и заступлению святых. Например, он писал: «Благодарение Богу и угоднику Его Сергию! Со времени покаяния страсть меня не беспокоила ни разу»²⁰. А в письме своему духовному наставнику, духовные уроки которого он с благодарностью воспринял²¹ — наместнику Новоиерусалимского монастыря архим. Леониду Кавелину²² (чей 200-летний юбилей со дня рождения мы отмечаем в 2021 году) в 1874 г. послушник (или собирающийся стать послушником) Николай Рождественский писал: «Сердечно благодарю Вас за Ваш совет и наставления, особенно за совет — читать Авву Дорофея и Нила Сорского. Эти книги я приобрел и читаю, правда не кряду, а смотря

¹⁷ См.: Ларше Ж.-К. «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского. М., 2022.

¹⁸ Там же. С. 110, 113, 115, 116, 120, 121, 126, 127.

¹⁹ Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 49.

²⁰ Там же. С. 43.

²¹ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1910. № 43 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 130.

²² О нем см.: Макарий (Веретенников), архим. Троицкий наместник архимандрит Леонид (Кавелин) (1877–1891) // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 28–70.

по тому, в чем нуждаюсь, пользуясь алфавитом»²³. Под алфавитом вероятнее всего подразумевается алфавитный указатель в конце книги²⁴. Очевидно, что эти книги стали основой того здорового монашеского духовного воспитания, которое всю оставшуюся жизнь хранил и защищал архиеп. Никон. Помимо прп. аввы Дорофея Газского на христианское становление Никона (Рождественского) повлияли творения прп. Исаака Сирина. По совету архим. Феофила (Успенского) — настоятеля монастыря в Пицунде²⁵ семинарист Николай Рождественский стал искать творения прп. Исаака. Поначалу это было безуспешно и он писал: «Как ни старался я достать тв[орения] св[ятого] Ис[аака] Сир[ина], у кого ни спрашивал, — не мог. Не знаю теперь, куда обратиться»²⁶. Впоследствии уже, когда он уже смог достать творения прп. Исаака и внимательно вчитался в них, он, восхищаясь этим святым отцом писал о нем с восторгом как об учителе подлинной и опытной православной психологии и аскезы²⁷.

Книгоиздание творений святых отцов Церкви

Перейдя вместе с своим учителем архим. Леонидом в Троице-Сергиеву Лавру в 1877 г. и став в 1880 г. монахом и затем иеромонахом и в 1892 г. архимандритом, а в 1893 г. казначеем Лавры и вероятно руководителем Лаврской типографии, серьезно ее переоборудовав и оснастив на средства, полученные от различных издаваемых им популярных церковных изданий, прежде всего «Троицких листков»²⁸, о. Никон (Рождественский) участвовал в 1900–1904 гг. в издании известных святоотеческих книг, подготовленных в МДА, которые до сих

²³ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 27.

²⁴ О важности составления алфавитных указателей для богословского, патрологического и библейского исследований см.: *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 203–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 672–675.

²⁵ О нем см.: *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 33.

²⁶ Там же. С. 42.

²⁷ Там же. С. 78–80.

²⁸ *Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 323.

пор подчас читаются в России в том самом дореволюционном издании: собрания творений свт. Афанасия Великого, Василия Великого, прп. Макария Великого²⁹, «Луг духовный» блж. Иоанна Мосха. По просьбе архим. Макария (Сушкова), наместника Афонского Свято-Пантелеимоновского монастыря, о. Никон готовил издание Древнего Патерика, вероятнее всего — Систематического собрания³⁰.

Достижения еп. Никона (Рождественского) на поприще издательского служения были по достоинству оценены императором св. мч. Николаем II (1868–1918). В 1913 г., когда распоряжением Его императорского Величества еп. Никон был возведен в сан архиепископа, то ему 4 апреля 1913 г. было поручено руководство Издательским Советом при Святейшем Синоде³¹ — служение, которое владыка Никон нес в течение трех лет до 1916 г. Император Николай II в письме архиеп. Никону высказал свои пожелания относительно необходимости широкой популяризации церковной письменности, и в т. ч. святоотеческого наследия: «Выражая твердую надежду, что на предлагаемом вам высоком поприще служения Святой Православной Церкви вы успешно примените приобретенные вами опыт и знания к тому, чтобы <...> богатые и назидательные сокровища святоотеческой письменности сделались доступными широкому пользованию и ясному пониманию русского верующего народа и чтобы не только раскрыты были упования нашей Православной веры, но и даны были основания к ее защите»³². По поводу этого архиеп. Никон писал в ответ: «Читаю и перечитываю дорогия строки <...> Это слова Царского Рескрипта. Это драгоценный завет Государя не мне только, многонемощному архиерею, но и всем пастырям и архипастырям Православной Церкви. Это завет всем православным русским людям»³³.

²⁹ Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 18.

³⁰ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 42.

³¹ Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 19.

³² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 170 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 549.

³³ Там же. С. 550. Хотелось бы обратить внимание на слова св. мч. царя Николая II о связи изучения святоотеческого наследия и защиты Православной веры: «равно богатые и назидательные сокровища святоотеческой письменности сделались доступными широкому пользованию и ясному пониманию

Поэтому став главой Издательского Совета при Святейшем Синоде, архиеп. Никон (Рождественский) вскоре обозначил целую программу широкого и общенародного православного церковного книгоиздания в своей статье «Служение Церкви печатным словом»³⁴. При этом в основу православного книгоиздания архиеп. Никон положил строгое следование православному церковному учению: «Истина одна, и она — в Церкви, ибо Церковь, по учению Апостола, есть столп и утверждение истины, а ея Глава — Христос есть Сама воплощенная Истина. Крепкой верою в сие положение должна быть проникнута вся деятельность нашего нового учреждения — Издательского Совета при Святейшем Синоде»³⁵.

Интересны высказанные здесь мысли владыки по поводу популяризации святоотеческого наследия, остающиеся нереализованными и ждущими своего исполнения в России и по сей день. Помимо всегда актуальных для русского православного верующего таких духовно-назидательных книг, «как Четьи-Минеи, Прологи, Патерики и отдельные жития святых»³⁶, владыка Никон упоминает о конкретных книгах святых отцов Церкви и церковных писателей, как уже изданных, так и рекомендуемых им к изданию: «Лет пятнадцать назад,

русского верующего народа и чтобы не только раскрыты были упования нашей Православной веры, но и даны были основания к ее защите». О необходимости и всегдашней актуальности использования святоотеческой письменности в защите церковного учения как от чуждых взглядов вовне церковной ограды, так от чуждых ей подходов в самой этой защите, в современном отечественном православном сектоведении см. работы: *Конь Р. М.* К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 17. 2019. С. 335–368; *Конь Р. М.* К вопросу о современных тенденциях в русском сектоведении // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 6. 2008. С. 67–84. *Конь Р. М.* Православная миссия среди сект. Часть I // БВ. Т. 29. № 2. 2018. С. 203–232. *Конь Р. М.* Сектоведческая тематика в трудах святителя Феофана Затворника // Русская патрология: Материалы академической конференции. Сергиев Посад: МДА, 2009. С. 267–309.

³⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 668–676.

³⁵ Там же. С. 670.

³⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 150/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 477.

под моею редакцией, Троицкая Сергиева Лавра издала новый перевод “Луга Духовнаго” Иоанна Мосха³⁷, “Жизнь пустынных отцев” пресвитера Руфина и “Проповеди” Илии Минятия <...> Много подобных творений ждет своего издания или новаго перевода на русский язык. Укажу на “Историю Боголюбцев” блаженного Феодорита <...> книга для народа — весьма поучительная»³⁸.

Помимо собственно книг, архиеп. Никон (Рождественского) предлагает издавать и методические, справочные издания как по толкованию Св. Писания, с обширным и систематическим привлечением святоотеческой экзегезы, так и справочные издания по святым отцам: «есть насущная потребность издать и другия руководственные книги для изучения как слова Божия, так и святоотеческих писаний»³⁹. По поводу первого направления владыка Никон писал, что «Было бы очень полезно издать такой указатель к святоотеческим творениям, в котором, в порядке библейских книг, глав и стихов в них, были приведены указания: кто из святых отцев, в каком именно творении и в каком месте приводит или толкует тот или другой текст Священнаго Писания». Владыка упоминает в качестве примера такого издания т. н. экзегетические «катены» в римокатолической традиции, сетуя при этом на трудозатратность данного издания: «Но мы едва ли скоро дождемся такой роскоши в своих изданиях»⁴⁰.

Что касается издания патристических справочников, составленных для изучения вероучительного наследия святых отцов и церковных писателей, то архиеп. Никон пишет в частности о необходимости «общаго предметнаго указателя к святоотеческим писаниям <...> Мне думается, никогда так не было настоятельной нужды в таком указателе или, если угодно, энциклопедии, как в наше время

³⁷ Владыка подробнее и с похвалой говорит о ценности этого известного святоотеческого агиографического сочинения («ея автор — просвещеннейший инок своего времени, Иоанн Мосх, духовный друг, сподвижник и старец святого Софрония, который потом был патриархом Иерусалимским») и истории его издания в России. См.: *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 249 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 818.*

³⁸ *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 674.*

³⁹ Там же. С. 672.

⁴⁰ Там же. С. 672–673.

всяческой разнужданности самочинных мудрований в области веро- и нравоучения христианского. Наш долг, долг Издательского Совета, дать, хотя несовершенно, такой указатель <...> вроде как бы некоторой энциклопедии святоотеческого веро- и нравоучения <...> Драгоценным помощником была бы такая книга и для пастырей-проповедников, и для богословов-писателей, да и для каждого благочестиваго христианина, который пожелал бы ознакомиться с учением святых отцев по тому или другому вопросу веры и жизни христианской»⁴¹. При этом архиеп. Никон (Рождественский) предлагает помимо святоотеческих цитат и мыслей, не смешивая с ними, указывать отдельно и мнения известных православных, но пока еще не канонизированных церковных учителей, «авторитет коих для нас является безспорным и твердо установленным»⁴², упоминая в качестве таковых на тот момент официально еще не прославленного в лике святых митр. Московского Филарета (Дроздова) (1782–1867), которого он глубоко почитал.

Также архиеп. Никон в качестве рекомендуемых к широкому изданию трудов, в которых отражено и святоотеческое учение, с похвалой отзываясь о «Камне веры» митр. Стефана Яворскаго, о проповедях и лекциях по гомилетике проф. КДА Я. К. Амфитеатрова, труде прот. Стефана Кашменскаго «Учение св. отцев о душе человеческой», «в котором собраны и расположены в известной системе выдержки из 50-ти отцев и учителей Церкви»⁴³, книге М. В. Лодыженскаго «Свет Незримый. Из области высшей мистики», которая «говорит о самой сущности духовной жизни, о тех путях, какими люди подвига шли к Богу, сравнивает эти пути в среде христиан Западной церкви и Церкви Восточной, показывает все превосходство, чистоту, возвышенность, благодатствованность путей Церкви Православной в сравнении с церковью Римскою <...> на основании авторов

⁴¹ *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 673.*

⁴² Там же. С. 674.

⁴³ *Кашменский Стефан, прот. Систематический свод учения святых отцов о душе человеческой. (переизд.: Учение святых отцов о душе. В 3 ч. Сост. свящ. Стефан Кашменский. Вст. ст. П. К. Доброцветова. М.: Сибирская благовонница, 2023. См.: Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 205–206. С. 673–676.*

“Добротолюбия” и вообще святоотеческого учения <...> и строго следует в этом руководству таких великих подвижников-аскетов, как Симеон Новый Богослов»⁴⁴. «Да и вообще нашлось бы немало таких книг»⁴⁵, заключает владыка.

Значение святых отцов и их сочинений для Церкви по мысли архиеп. Никона

Архиеп. Никон (Рождественский) высоко ставит авторитет святых отцов и их произведений. Святые отцы — люди особенные: «призванные, умудренные, посвященные. Да и какие!»⁴⁶. Владыка Никон различает в достижении ими идеала святости как Божественное призвание свыше, так и личный подвиг, например, поста, у таких прославленных святых, как: прпп. Иларион Великий, Савва Освященный, Симеон Дивногорец, Ор Египетский, Макарий Александрийский, свт. Иоанн Постник, патриарх Константинопольский, прпп. Паисий Великий, Петр Афонский, Виссарион и Симеон юродивый, Симеон Столпник, Герасим Иорданский, Анин, Феодор Сикеот, Антоний и Феодосий Великие, Макарий Египетский, Кириак, Иоанникий Великий, Марк Фраческий, Афанасий Афонский, Арсений Великий, Онуфрий Великий, Мария Египетская, Даниил Столпник «и множество других подвижников всю жизнь свою проводили в изумительных подвигах поста»⁴⁷.

Православные святые подвижники, а среди них и святые отцы Церкви, оставившие после себя письменные творения, по словам архиеп. Никона (Рождественского), ценны для церковного сознания своими аскетическими подвигами, как образцом христианской жизни, так

⁴⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 505; ср.: Там же. С. 506–507.

⁴⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 673–676.

⁴⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 145.

⁴⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 163 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 526.

и проявившейся в их деяниях и словах Божественной мудрости: «Вот почему от веков древних повелся обычаем ревнителей духовной жизни собирать хотя бы и отрывочныя сказания о всех подвижниках, о всяком их деле и слове. Так образовались Патерики, Лимонари, Лавсаики и подобные сборники, это сокровище многоценное опыта духовнаго и жизни христианской»⁴⁸.

Впрочем, эти святые отцы и подвижники не есть лишь когда-то жившие и затем скончавшиеся исторические лица⁴⁹. Они живы у Бога своими обоженными душами и составляют Небесную Церковь, которая, как известно, состоит из Ангелов и святых, а также входящих в нее спасенных рядовых христиан⁵⁰. Как писал владыка Никон, он понимает под Церковью «не иерархов только, не Святейший Синод только, не православно верующих ныне живущих на земле только, но всю совокупность спасаемых и спасенных во Христе, всю Церковь, на небесах торжествующую и на земле воинствующую, ея же Божественная Глава — Сам Христос»⁵¹. Поэтому, в частности, подлинный христианский мистицизм заключается «не в уродливых и богопротивных явлениях спиритизма, оккультизма и прочих подобных им “измов”, а в живом общении с Церковью небесной при посредстве Церкви земной»⁵², т. е. в молитвенном общении со святыми, в т. ч. и с отцами Церкви, оставившими нам свое письменное наследие для нашего спасения, в котором они отразили свой духовный опыт для нашей пользы.

Это святоотеческое письменное наследие, помимо своего духовно-практического, прикладного, значения, важно и для вероучительного

⁴⁸ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1916. № 325–329 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1053.

⁴⁹ Что стало нередким в современной римокатолической традиции, не говоря о протестантизме. Об этом см.: Ларше Ж.-К. Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., «Паломник», 2021. С. 93.

⁵⁰ Об этом см.: Доброцветов П. К. Церковная иерархия в эсхатологической перспективе по материалам сочинений святых отцов и церковных писателей // Диакрисиc. 2021. № 1 (9). С. 91–124.

⁵¹ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1911. № 67 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 217.

⁵² Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 506–507.

строю Церкви. Сочинения святых отцов по мысли архиеп. Никона (Рождественского) в своей основе богодухновенны и упоминаются им вместе со Св. Писанием, а потому в них выразилось непогрешимое вероучение, которое имеет для православного христианина нормативный характер: «Закон жизни в Церкви требует от каждого члена Церкви мыслить и веровать так, как мыслит и верует Церковь. А ее голос слышен нам в Писаниях Божественных, в определениях Соборов Вселенских и Поместных, в писаниях отцов и учителей Церкви, от века в век хранивших и, так сказать, накоплявших сокровищницу Церковнаго Предания. В этом Предании, как и в Писании, — жизнь духа Церкви, веет Дух Божий, охраняющий Церковь от заблуждений»⁵³. В частности, вслед за свт. Кириллом Иерусалимским⁵⁴, архиеп. Никон подчеркивает преемственность ветхозаветного и новозаветного Откровения через единство Святого Духа, действующего в оба периода Домостроительства спасения: «Дух Божий веет в Церкви новозаветной тот же, как и в ветхозаветной»⁵⁵, разумеется, до отпадения последней от Христа и Бога, о чем он много упоминает в своих текстах.

Святые отцы для архиеп. Никона — учителя, посланные Богом и вдохновленные Святым Духом на утверждение Церкви и Православия в определенные моменты церковной истории, напоминающие Церкви об истоках ее учения: «От времени до времени Дух Божий, присно живущий в Церкви, воздвигает мужей, исполненных духа разума, духа премудрости и благочестия, которые выражают, облачают в слово в своих писаниях мысль Церкви, назревшую, так сказать,

⁵³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 285–286 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 930. «По этой причине Предание всегда актуальная реальность; оно не только обращенность в прошлое; оно выражает то, чем Церковь живет в настоящем — так же как и в прошлом, — и то, чем она будет жить в будущем» (*Ларше Ж.-К.* «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского. М., 2022. С. 121). См. также: *Ларше Ж.-К.* О принципах правильного использования патристических исследований в православном богословии / пер. с фр. П. К. Доброцветова // *Диакрисис.* 2019. № 1 (1). С. 137–150; *Сидоров А. И.* Узкий путь святоотеческого богословия (Два патрологические этюда) // *Диакрисис.* 2019. № 2 (2). С. 79–97.

⁵⁴ См.: *Кирилл Иерусалимский, свт.* Поучения огласительные 4, 16.

⁵⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 344–346 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1119.

в общецерковном сознании⁵⁶, и являются для чад Церкви времен грядущих устами Церкви веков минувших»⁵⁷. Нужда в появлении святых отцов и учителей Церкви определяется теми проблемами, с которыми Церкви приходится сталкиваться в «земном зоне» ее существования: «Ослабеваает ли вера, оскудевает ли любовь среди христиан, является ли — соответственно тем или другим обстоятельствам времени, состояния общего развития человечества, — потребность облечь истины веры и нравственные правила в одежду внешних действий (обрядить — отсюда — обряд), дабы глубже запечатлеть в душе, нагляднее представить эти истины уму верующих, — посылает Господь мужей мудрых и святых: Василия Великого, Иоанна Златоуста⁵⁸, Григория Богослова, Тихона Задонского, Димитрия Ростовского, а в наше время — Филарета Московского, Феофана Затворника, Иоанна Кронштадтского, и целый сонм подвижников благочестия»⁵⁹. Отметим, что эти строки владыка Никон (Рождественский) писал в 1912 году — задолго до официальной канонизации в конце XX века этих трех последних подвижников, с двумя из которых (свт. Феофаном и св. прав. о. Иоанном) он не раз общался лично и поддерживал переписку⁶⁰. Здесь он помещает своих современников смело в один ряд с великими и прославленными в лике святых древними святыми. В другом месте он усваивает им, однако, более скромное место — «учителей церковных»⁶¹.

⁵⁶ Ср. со схожими даже по форме формулировками прот. Георгия Флоровского о «кафолическом сознании Церкви», которые мы уже упоминали выше на с. 76.

⁵⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 285–286 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 930.

⁵⁸ Ср.: «Отмеченные перстом Божиим святители Василий Великий и Иоанн Златоуст, творцы литургий, столпы Церкви!» (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 145).

⁵⁹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 114–118/ IV // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 371.

⁶⁰ *Черепеников К. А.* Архиепископ Никон (Рождественский) в дневниковых записях и письмах к профессору Александру Дмитриевичу Беляеву по материалам архива ОР РГБ // *Диакрисис*. 2020. № 4 (8). С. 27. О значении русских святых в жизни и творчестве архиеп. Никона см. готовящуюся публикацию в следующем номере журнала «Диакрисис» (№ 3 (11) 2021 г.).

⁶¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 674.

Святые отцы для архиеп. Никона это неотъемлемое звено Св. Предания от апостольских времен. Они свидетельствовали о православной вере применительно к изменяющимся условиям жизни Церкви и в этом состоит их важное значение. Священное Предание Церкви архиеп. Никон вслед за сщмч. Иринеем Лионским⁶² представляет постоянно обогащающейся в процессе синергийного взаимодействия Святого Духа и человеческих усилий членов Христовой Церкви сокровищницей: вышеупомянутые подвижники благочестия «влагают в сокровищницу Церкви новыя и новыя дарования Духа Божия во славу Христа — Главы Церкви и в наше спасение»⁶³. «И сия сокровищница, чрез достойных членов Церкви Духом Божиим водимых, постоянно обогащается, а Господь — Глава Церкви во времена благопотребныя являет в Церкви Своей избранных Своей благодати, чрез которых и дарует Церкви то, что ей потребно в свое время»⁶⁴. «Благодатию Божией Православная Церковь живет и поныне, тщательно охраняя сокровищницу своих преданий, а Дух Божий, веруем, обогащает сию сокровищницу и в наши грешныя времена, по нуждам Церкви воздвигая в Церкви таких мужей веры и духовнаго опыта, как святители Филарет Московский, Феофан Вышенский и другие. Их вклады в сокровищницу церковнаго понимания слова Божия останутся на веки драгоценным достоянием церковнаго предания»⁶⁵.

Архиеп. Никон (Рождественский) подчеркивает важность вероучительного, догматического аспекта святоотеческого предания Церкви, сетуя при этом на современную ему тенденцию к адогматизму: «Да, это печальное и вместе страшно опасное для чистоты учения веры явление — полное равнодушие к догмату, к церковному пониманию новых веяний в области догмата, к авторитету Церкви <...> когда ея учение обосновывается на учении святых отцев, на единомыслии всего епископата в основных положениях того или иного

⁶² *Иринея Лионский, сщмч.* Против ересей III, 4, 1; ср. с идеей, заключающейся в названии известного сочинения свт. Кирилла Александрийского «Тезаурус» или «Книга сокровищ о Святой и Единосущной Троице».

⁶³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 114–118/ IV // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 371.

⁶⁴ Там же. С. 371.

⁶⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 491–493.

пункта учения <...> Вот почему святые отцы так крепко стояли за чистоту догматов веры». В подтверждение своих слов архиеп. Никон приводит слова прп. аввы Агафона из «Апофтегм»: «быть еретиком значит быть в отлучении от Бога, но быть отлученным от Бога я не хочу»⁶⁶ и комментирует: «Это значит, что угодник Божий боялся отлучения от Церкви, ибо отлученный от Церкви отлучается и от Бога, так как Глава Церкви есть Господь Иисус Христос»⁶⁷. При этом, признавая тесную связь догматики и нравственности в едином строе христианской жизни, архиеп. Никон⁶⁸ пишет: «На учении веры, на догмате зиждется и учение нравственности: искажается догмат — неизбежно искажается и основа нравственного учения. Ересь потому и губительна, что не дает места смирению пред авторитетом Церкви, а чрез то лишает еретика и возможности покаяния, а следовательно, и благодати спасающей»⁶⁹. В качестве иллюстрации взаимосвязи догмата и в нравственности архиеп. Никон неоднократно приводил сектантов, как протестантского происхождения, так и русских⁷⁰. По его словам, пагубность ересей и расколов в том,

⁶⁶ Алфавитный патерик. Авва Агафон, 5 // Алфавитный патерик. Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов. Научная редакция, предисловие, комментарии, перевод недостающих в дореволюционном издании фрагментов П. К. Доброцветова и А. М. Белова. М., 2021. С. 72–73.

⁶⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 223–224 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 730. Об отношении архиеп. Никона к еретикам и сектантам и об актуальности его наследия в этой области см.: *Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // *Диакрисис.* 2020. № 4 (8). С. 70–107.

⁶⁸ Эти его мысли созвучны идеям св. мч. Михаила Новоселова, который хотя и был оппонентом архиеп. Никона в споре об имени Божием, занимая имяславскую позицию, однако в данном вопросе их мнение было единым (См.: *Новоселов М.* Догмат, этика и мистика в составе христианского вероучения // *Голос Церкви.* 1912. № 10. С. 92–111 (отд. изд.: М., 1912. (Религиозно-философская библиотека; 30).

⁶⁹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 223–224 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 730.

⁷⁰ Об этом см.: *Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // *Диакрисис.* 2020. № 4(8). С. 70–107.

что они, «стремятся подменить основу нашего Святаго Православия: <...> апостольское и святоотеческое предание — собственным смышлением и мудрованием»⁷¹. Впрочем, архиеп. Никон (Рождественский) и признавал, что святоотеческая мысль в своей сотериологической строгости нередко входит в противоречие с «духом века сего», выражавшемся в мысли и сочинениях нецерковных учителей в виде ложно понимаемого «сотериологического универсализма»: «Тогда зачем и Церковь Свою создал Господь? Да еще обетовал ей, что и врата ада не одолеют ея?! Ведь если все дело в “любви и сострадании, всепрощении и мире”, то к чему все заботы о Церкви, все эти Вселенские Соборы, учение св. отцев, подвиги и страдания исповедников? Иди за Толстым, повтори слово “любовь” и спасешься...»⁷². Такое понимание спасения для архиеп. Никона как строгого православного ревнителя и поборника святоотеческих взглядов на исключительность роли Православной Церкви для спасения было глубоко чуждым.

Однако, следует отметить, что и отдельные святоотеческие идеи с точки зрения архиеп. Никона (Рождественского) не обладают абсолютным авторитетом сами по себе, а поверяются общецерковным кафедральным сознанием (как формулировал это впоследствии прот. Г. Флоровский), которое и является критерием непогрешимости: «Слышен был голос богомудрых учителей Церкви, но этот голос только тогда являлся голосом всей Церкви, когда он принимался всею Церковию или гласно, свидетельством Собора, или же безмолвно, как бесспорная истина»⁷³. «Такая Церковь непогрешима в своих определениях и решениях, и только те решения Церкви “земной” <...>, которыя совершенно согласны с учением Христа Спасителя, с учением Его Апостолов, с учением всех святых Божиих, от века Богу угодивших и Богом прославленных, только такая решения Церкви непогрешимы»⁷⁴. Архиеп. Никон

⁷¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 20 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 63.

⁷² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 155 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 496.

⁷³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 196–197 / II // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 641.

⁷⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 67 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 217.

допускает возможность того, что некоторое содержание «человеческого компонента» в святоотеческом учении может отклоняться от богодухновенной его полноты (имеются в виду т. н. частные богословские мнения, «теологумены», а конечно же, в данном случае, не ереси, каких у святых отцов Церкви быть не может по определению), но «общецерковное сознание» под водительством благодати Святого Духа не допустит войти этим идеям наравне с твердым церковным учением в «сокровищницу Священного Предания Церкви»: «Если даже при мешалось к их мнениям что-либо человеческое, то оно ответится потом само собою, а чистая пшеница, а дух церковности в их писаниях останется и будет питать грядущия поколения чад Церкви»⁷⁵.

Поэтому и само спасение в Церкви ее чад необходимо должно совершаться в христианском подвиге под духовным водительством святоотеческих творений: «деятельным исполнением заповедей Господних под руководством Церкви и ея духоносных учителей, святых отцев, возможно спасение наше»⁷⁶. Отсюда чтение и изучение святоотеческих творений, прежде всего аскетических и агиографических, призвано по мысли архиеп. Никона иметь сотериологическое, практическое, прямо прикладное, значение. Так, он пишет, что таких произведениях, как Четьи-Минеи, Прологи, Патерики и жития святых «наш благочестивый народ видел не только то, *что* нужно делать для получения вечной жизни и спасения, узнавал не только учение веры и нравственности христианской, но видел также и то, *как* нужно жить по заповедям Христовым, как следует прилагать нравственные и вероучительные истины христианства к жизни...»⁷⁷. Святоотеческие творения, в особенности аскетические, монашеской письменности, содержат в себе по словам архиеп. Никона (Рождественского) «"науку из наук" — как жить по Христовым заповедям в духе Церкви»⁷⁸.

⁷⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 491–493.

⁷⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 506–507.

⁷⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 150/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 477.

⁷⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 77 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 254.

Святоотеческие творения, мысли заключенные в них, не являются лишь предметом «церковной археологии»⁷⁹, но обладают немеркнущей и неустаревающей актуальностью для всех последующих поколений христиан: «В святоотеческих писаниях, как в мало разработанных алмазных коях, часто встречаются такие чудные бриллианты, что глядишь на них — не налюбуйешься, вдумываешься в глубокий смысл этих, воистину, духоносных изречений и — не надивишься их чистоте, истинности и жизненности»⁸⁰. При этом архиеп. Никон сетует на неизвестность для современной ему читающей интеллигентной публики святоотеческих творений: «О писаниях св. отцев, о “Добротолюбии”, например, я уже не решаюсь и напоминать <...> А ведь все же у некоторых из наших интеллигентов душа просит именно такой пищи, сердце пусто, тоскует от духовного неудовлетворения»⁸¹.

Святоотеческое наследие в трудах архиеп. Никона

Тексты древних и современных архиеп. Никону (Рождественскому) отцов Церкви и церковных писателей становятся источником его размышлений и поучений на самые разные темы: об исполнении заповедей Христовых⁸², христианском подвижничестве⁸³, борьбе со страстями⁸⁴,

⁷⁹ Каковая тенденция ныне развита в католическом и протестантском теологическом образовании на Западе, что «святые отцы — это авторы прошлого, которые и должны изучаться как таковые, что они неактуальны и не могут нам помочь понять те проблемы, которые возникают в современном мире» (*Ларше Ж.-К.* Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., 2021. С. 101).

⁸⁰ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 196–197/ I // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 636–637.

⁸¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 504.

⁸² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 150/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 477.

⁸³ Блж. Иероним Стридонский — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 94 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 302.

⁸⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 77 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 254.

осознании своей греховности⁸⁵, добродетели рассуждения⁸⁶, важности духовного руководства⁸⁷, послушания⁸⁸, отречения от своеволия⁸⁹, смирения⁹⁰, гордости⁹¹, стойком претерпевании искушений⁹², духовном плаче⁹³ и т. п.

Святоотеческие творения оказываются актуальны для архиеп. Никона также и в богословско-догматических вопросах,

⁸⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 146–48/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 458.

⁸⁶ Ср.: «Святые отцы-подвижники выше всего в духовной жизни ставят «рассуждение». Что такое рассуждение? Это — особый дар Божий, дающий исполнителю заповедей Божиих способность познавать: как лучше и душе-спасительнее делом совершить ту или другую добродетель, совершить дело доброе возможно согласнее с волею Божией» (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 130). На эту тему см. в частности: *Рябинин Глеб, свящ.* Методологическая проблематика в изучении понятия διὰ κρίσις в святоотеческих творениях // *Диакрисис.* 2019. № 2 (2). С. 112–132; *Рябинин Глеб, свящ.* Дар различения (διὰ κρίσις) в учении блж. Диадоча Фотикийского // *Диакрисис.* 2020. № 2 (6). С. 108–128.

⁸⁷ Прп. Григорий Синаит, свт. Каллист Константинопольский, прп. Иоанн Лествичник — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 267 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 868.

⁸⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 131

⁸⁹ По прп. Иоанну Лествичнику — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 133; Мои дневники. 1916. № 342 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1106.

⁹⁰ По прп. Иоанну Лествичнику — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 134.

⁹¹ По прп. авве Дорофею Газскому — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 139; см. также: Мои дневники. 1912. № 125 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 399; по прп. Нилу Синайскому: Мои дневники. 1915. № 259–260 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 850.

⁹² По прп. Иоанну Лествичнику — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 167 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 541.

⁹³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 211 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 694–695.

например, толковании Священного Писания (сщмч. Иринеи Лионский, сщмч. Киприан Карфагенский, Климент Александрийский)⁹⁴, важности содержания православных догматов⁹⁵, апологии поступков праведников в Ветхом Завете (блж. Феодорит Кирский)⁹⁶, блаженства праведников при осознании мучений грешников (на основе высказывания свт. Иоанна Златоуста о «блаженной ненависти» праведников к грешникам)⁹⁷, отношении к ересям и еретикам (прп. Агафон)⁹⁸, о спасительности пребывания в Православной Церкви (свт. Киприан Карфагенский, блж. Августин Гиппонский)⁹⁹ и необходимости послушания ей (свт. Киприан Карфагенский)¹⁰⁰, значении епископата для Церкви (сщмч. Игнатий Богоносец, сщмч. Киприан Карфагенский)¹⁰¹, недопустимости самочинства в церковной жизни и проповеди (свт. Иоанн Златоуст)¹⁰², недопущения изготовления напольных изображений Креста (святые отцы VII Вселенского Собора)¹⁰³,

⁹⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 491–493.

⁹⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 223–224 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 730.

⁹⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 277 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 908–909.

⁹⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 147–148; см. также: Мои дневники. 1915. № 293 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 954.

⁹⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 54 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 168.

⁹⁹ Ср.: «Главное внимание в наше время должно быть обращено на изложение православного учения о самой Церкви» (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 672). См. также: *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 54. С. 168; 1913. № 154. С. 491–493.

¹⁰⁰ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 342 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1106.

¹⁰¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 125 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 399.

¹⁰² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 55 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 172–173.

¹⁰³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 149 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 472–473.

против т. н. «гражданского брака» или конкубината — со ссылкой на свт. Василия Великого¹⁰⁴ и т. д.

Важной вехой обращения архиеп. Никона (Рождественского) к святоотеческому наследию является участие его в споре об имени Божиим 1912–1917 гг., в полемике с имяславцами¹⁰⁵. Архиеп. Никон прибегал к святоотеческой цитации в своих полемических сочинениях против имяславия, основываясь прежде всего на сочинениях отцов каппадокийцев — свтт. Василия Великого, Григория Богослова и Григория Нисского¹⁰⁶, и свт. Иоанна Златоуста¹⁰⁷ против ереси Евномия¹⁰⁸. Эти святые отцы ярко подчеркивали апофатическую непознаваемость Бога в Его сущности и невыразимость Его человеческим языком и потому относительность всякого человеческого имени в отношении Его. Кроме того, в этой полемике он цитирует свт. Григория Паламу, «Ареопагитики», прп. Иоанна Дамаскина, блж. Феофилакта Болгарского¹⁰⁹. Для сбора святоотеческих цитат архиеп. Никон как он признается сам, пользовался сочинениями другого антиимяславческого полемиста — С. В. Троицкого, с которым он вместе совершил в 1912 г. экспедицию на Афон для замирения монашеского бунта. При этом архиеп. Никону приходилось приводить и определенную экзегезу и экспертизу¹¹⁰ святоотеческих фрагментов, используемых в полемике имяславцами в свою пользу¹¹¹. В частности, архиеп. Никон упрекает иеросхим. Антония (Булатовича) — лидера афонских имяславцев, в онтологизации и ипостазировании

¹⁰⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 215 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 706.

¹⁰⁵ О его позиции в этих спорах см.: *Коцюба В. И.* Позиция архиепископа Никона (Рождественского) в имяславских спорах // *Диакриси́с*. 2021. № 4 (8). С. 34–52. Святоотеческому учению свт. Григория Паламы посвящены с. 45–47.

¹⁰⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 207 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 677–681.

¹⁰⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 558–580.

¹⁰⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 207 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 676.

¹⁰⁹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 558–580.

¹¹⁰ Там же. С. 561.

¹¹¹ Там же. С. 558–580.

имени Божия, свойственном еще древней иудейской традиции, а также в смешении понятий сущности и энергий Божиих и ссылается при этом на авторитет свт. Василия Великого¹¹². Довольно подробно архиеп. Никон анализирует с методологической стороны способ цитации иеросхим. Антонием (Булатовичем) церковных текстов, показывая его однобокость и предвзятость. По словам владыки Никона (Рождественского) Булатович «Делает выводы, прибегая к натяжкам, интерполяциям и т. п.»¹¹³.

В рамках данного спора архиеп. Никон выдвинул нуждающуюся в дальнейшем, в т. ч. историко-богословском анализе методологическую идею, что аскетизм и приобретенная личная святость еще не дают возможности и права на догматические изыскания и утверждения: «Они говорят, что в учении о духовной жизни опыт важнее науки. Но жизнь духовная — одно, а точное изложение веры — другое. Такие великие учителя монашества, как преподобный Иоанн Лествичник и Варсонофий Великий, предостерегают монахов, даже безмолвников, посвятивших себя высшему подвигу, от занятия догматическими исследованиями». Отметим, что данные предостережения вышеупомянутых святых отцов относились по большей части к палестинскому монашескому оригенизму VI–VII вв. «Излагать учение о божественности имени Божия есть дело православнаго богословия, а не аскетики. Опыт духовной жизни — великое дело, и многие богословы почерпали в нем благодатную помощь Божию к уразумению и выражению в своих писаниях истин веры, но не всякому подвижнику это дается. Притом, всеконечно, они не дерзали в сем великом деле полагаться на свой только личный опыт, на свои выводы из сего опыта, а строго проверяли свои мысли учением Церкви, яко единой непогрешимой хранительницы истины Божней»¹¹⁴.

Упоминает архиеп. Никон (Рождественский) святых отцов — представителей монашества и монашеской письменности древности в контексте полемики о предназначении монашества¹¹⁵. Здесь

¹¹² Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 571.

¹¹³ Там же. С. 562.

¹¹⁴ Там же. С. 560.

¹¹⁵ Об этом см.: Масин В. В. Молитвенник или социальный работник: взгляд на православный идеал монашества в начале XX века [Электронный ресурс].

архиеп. Никон выступил против превращения монастырей в богадельни, больницы и странноприимные дома. Он ратовал за первенство исихастского, молитвенного делания, в то время как деятельная забота о других, которая была и в древнем монашестве, есть дело второстепенное, проистекающее из первого. «По учению св[ятых] отцов, всякое внешнее доброделание есть только цвет, плод же внутреннее духовное делание молитвы Иисусовой»¹¹⁶. В данном случае он обращается к примерам прпп. Серида и Дорофея Газских, прпп. отцов Киево-Печерской Лавры, включая прп. Пимена Многоболезненного. Также владыка Никон упоминает свв. авву Арсения, Феодора Эдесского и других древних святых и церковных авторов в защиту созерцательного монашеского идеала. Вообще — участие архиеп. Никона (Рождественского) в этой богословской полемике показывает в нем не только трезвомыслящего богослова, но и хорошего и усердного знатока святоотеческой письменности, умеющего ее анализировать и рассуждать о ней.

Среди древних святых отцов и церковных писателей наиболее значительное место в святоотеческой цитации архиеп. Никон уделяет прп. Иоанну Лествичнику¹¹⁷, личность и труд которого — «Лествицу» высоко почитает вместе со всей Церковью, сетуя при этом и отмечая: «Как жаль, что мало читают эту книгу православные христиане! Это — не ученый трактат, это скорее золотая цепь изречений, полных духовной мудрости; разительных примеров, отеческих наставлений, облеченных в такую форму, что многия из них хотелось бы заучить наизусть!». Архиеп. Никон сожалеет, что вместо «Лествицы», не зная ее, русские малоцерковные интеллигенты предпочитают читать книгу Фомы Кемпийского «О подражании

URL: <https://bogoslav.ru/article/5241587> (Дата обращения: 08.09.21.); *Масин В., диакон*. Полемика в русской публицистике начала XX в. о служении монашествующих миру // Церковный историк. 2020. № 1 (3). С. 210–224; *Масин В., диакон*. Н. Ф. Каптерев, как критик русского монашества // Церковный историк. 2020. № 2 (4). С. 126–132; *Масин В., диакон*. Русский путь монашеского делания в историко-публицистической статье профессора МДА А. И. Смирнова // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария. 2022. № 3 (26). С. 121–132.

¹¹⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 355.

¹¹⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 196–197/ I // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 636–637.

Христу», «которая, кстати сказать, по отзыву наших святителей-аскетов¹¹⁸, написана “из мнения”, т. е. в состоянии мечтательности, неправильного духовного настроения»¹¹⁹. Прп. Иоанн Лествичник учит тому, как познавать волю Божию¹²⁰, христианскому смирению, в т. ч. в подвигах благочестия¹²¹, благодарному перенесению скорбей как средству исцеления от страстей¹²², духовному и покаянному плачу и осторожности и в нем¹²³.

Отвергает на основании святоотеческих примеров архиеп. Никон (Рождественский) и попытки известного публициста В. В. Розанова «вбить исторический клин» между епископатом и монашеством: «Теперь я вопрошаю В. В. Розанова: откуда он взял, будто до Шестаго Вселенского Собора “монахи не допускались в епископы?” А великие отцы — законоположники монашества, как Василий Великий, Иоанн Златоуст, Григорий Богослов и многие другие “преподобные” разве не были монахами? Или они отреклись от монашества, как уверяет автор? <...> это клевета на святых Божиих, на монашество, на Церковь, которая будто бы требовала этого сбрасывания: это — неправда, это — вымысел, коему г. Розанов нигде в церковной истории не найдет подтверждения!»¹²⁴.

Впрочем, ради честности следует сказать, что архиеп. Никону (Рождественскому) иногда доставало филологической компетентности для решения богословско-патрологических проблем. Например, в критике некоего фельетона в газете «Новое время» (№ 13167, от 6 ноября 1912 г.), под названием «Бабье лето в танцах» (автор некий

¹¹⁸ Вероятно, архиеп. Никон имеет в виду в данном случае свт. Игнатия Брянчанинова с его известной критикой мистических и аскетических римокатолических авторитетов и текстов.

¹¹⁹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 10 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 36.

¹²⁰ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 133.

¹²¹ Там же. С. 134.

¹²² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 167 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 541.

¹²³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 211 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 694–696.

¹²⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 229–231 / III // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 747.

М. К.), пропагандирующий танцы, ссылается на 2-е письмо свт. Василия Великого к свт. Григорию Богослову, пишет в качестве эпиграфа: «Танцы — единственное занятие ангелов на небе, и блажен тот, кто может подражать им на земле». Архиеп. Никон с праведным негодованием сомневается в подлинности таких строк у свт. Василия Великого или пытается уличить автора фельетона в неправильном переводе греческого текста: «Неужели мы дошли до того, что у нас на глазах подделывают письма святых, приписывают им то, что подумать было бы кощунственно?»¹²⁵. Однако, заглянув в греческий текст данного подлинного письма свт. Василия, мы действительно находим такие слова: «Упражнение в благочестии питает душу божественными помышлениями. Что может быть блаженнее, чем подражать на земле хороводам Ангелов?» (*Τί οὖν μακαριώτερον τοῦ τῆν ἀγγέλων χορείαν ἐν γῆ μιμεῖσθαι*)¹²⁶. Действительно, архиеп. Никон в данном случае не прав в своем излишнем «охранительстве». Греческое слово *χορεία* означает танец и свт. Василий применяет его к Ангелам на небесах. Кроме свт. Василия Великого мы находим упоминание о «хороводе Ангелов» также и в Ареопагитском корпусе, в трактате «О Небесной иерархии», где говорится про «первый порядок небесных существ, вокруг Бога, и непосредственно около Бога стоящий и просто и непрестанно окружающий хороводом вечную Его славу в высочайшем из ангельских постоянно движущемся святилище»¹²⁷. Таким образом, в древних святоотеческих текстах мы действительно можем находить упоминания о «хороводе Ангелов», выражающем динамичное состояние Ангельского мира, пребывающее в духовном движении, а не в статичном и «замершем» состоянии. Другое дело, что данные упоминания следует понимать в «анагогическом», возвышенном смысле, и уж тем более не делать их богословским подтверждением для мирских танцев, как делал это автор фельетона.

Отметим, что касательно самого Ареопагитского корпуса архиеп. Никон защищает его подлинность и авторство исторического св. Дионисия Ареопагита — ученика св. апостола Павла (см.: Деян. 17, 34)

¹²⁵ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1912. № 150/2 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 478–479

¹²⁶ Василий Великий, свт. Письмо 2, 2.

¹²⁷ Дионисий Ареопагит, св. О Небесной иерархии 7, 4.

в полемике с прот. Стефаном Остроумовым¹²⁸. Кроме того, владыка называет 1 раз ошибочно Климента Александрийского святым¹²⁹.

**Необходимость большего места
для изучения святоотеческих творений
в духовном образовании и пастырском служении
по мысли архиеп. Никона**

По словам владыки Никона (Рождественского) «Писания духовных отцов и учителей Церкви», в особенности их аскетические сочинения, важны в подготовке будущих пастырей Церкви¹³⁰, которым нужно прививать вкус — к «священной литературе, которая служит украшением именно Православной Церкви — к аскетическим творениям отцов»¹³¹. Святые отцы Церкви — «необходимые руководители в деле учительства и пастырства». Речь в данном случае идет прежде всего «о писаниях святых подвижников, вроде аввы Дорофея, Нила Сорского, Иоанна Лествичника». И если пастырь «хочет учить своих пасомых, да и самого себя, духовной жизни, то без них ему трудно обойтись <...> Ведь если он хочет быть добрым пастырем, то он должен все это изучить: да, изучить, чтобы там черпать опыт духовной жизни <...> не на основании полузабытых семинарских учебников, а по первоисточникам, хотя бы в переводе на русский»¹³².

¹²⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 330–333. Церковные предания и митр. Филарет об Успении Богоматери // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1068–1083. См. с. 1071. Об истории изучения проблемы авторства «Ареопагитик» и предлагавшихся его версиях см.: *Майнольди С., прот.* Новые гипотезы об авторстве «Ареопагитского корпуса» // Материалы кафедры богословия МДА. Сергиев Посад, МДА, 2015. С. 67–107.

¹²⁹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 492.

¹³⁰ См. на эту тему: *Шаган А. В.* Проблемы духовного образования и воспитания будущих пастырей в начале XX века по дневникам архиепископа Никона (Рождественского) (1910–1917) // *Диакрисис*. 2019. № 5 (5). С. 155–174.

¹³¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 21 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 65.

¹³² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 35 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 109. В данном случае

От общих пожеланий владыка Никон переходит и к конкретике данного патристическо-пастырского направления. Например, святоотеческие произведения важны в связи пастырства с православной антропологией. По словам архиеп. Никона святые отцы эти «великие знатоки души, всю свою жизнь отдали именно на ее изучение». Архиеп. Никон сетует: «Что грех таить? — в наших духовных семинариях вместо психологии преподается в сущности *патология* души человеческой. Учебники психологии составлены на основании западных писателей, коих мирозерцание далеко от учения святоотеческого. И за что такое, можно сказать, пренебрежительное отношение наших ученых профессоров к святым отцам? Наши философы, наши психологи в их писания не заглядывают <...> Известно ведь, что лучшие руководители в духовной жизни обретаются в монастырях, а там они воспитываются на святоотеческих писаниях. Ясно, что в этих писаниях следует искать и лучшего руководства при изучении души для пастырей душ верующих»¹³³. «Прочитайте творения Ефрема, соотечественника Исаака, Иоанна Лествичника, Симеона и пр[очих], и пр[очих], и пред вами раскроется весь душевный мир, все, что есть в нашей душе высокого, святого и что низкого, грешного, это — целая наука — высшая опытно-созерцательная психология! Цель этой науки — самая высокая: указать путь (к самоуправлению) под водительством благодати к высшему нравственному совершенству. <...> Ничего подобного не замечаешь в пустых светских сочинениях»¹³⁴. Таким образом лучшие святоотеческие аскетические сочинения являются, по мысли архиеп. Никона (Рождественского) своего рода «зеркалом души».

По словам архиеп. Никона, «жаль бывает молодого священника, который не знает, опытом не касался азбучки духовной жизни и борьбы

можно видеть как еп. Никон преодолевает, пусть и интуитивно, разрыв между «школьным» богословием и святоотеческим Преданием и живым духовным опытом, отмеченный прот. Г. Флоровским.

¹³³ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 35 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 110. Отметим вновь также яркую защиту архиеп. Никоном традиционного древнесвятоотеческого монашеского идеала в его полемике по поводу предназначения монашества с некоторыми представителями церковных либеральных кругов (см.: Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 18–19).

¹³⁴ *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 78–80.

со страстями. Как он благодарен бывает, когда покажешь ему авву Дорофея, “Лествицу”, авву Варсонофия или нашего родного Нила Сорского! “Отчего нам в семинарии не показывали эти книги? Ведь это — истинное сокровище!” — говорят они, ознакомившись с писаниями отцов»¹³⁵. Поэтому архиеп. Никон наставляет молодых пастырей: «Читайте писания святых отцев-учителей христианского благочестия и уроками из их писаний поучайте своих пасомых. Сами проникайтесь духом их учения, чтобы познать сладость его <...> Приобретите для библиотеки церковной сии книги, не говорю уже о писаниях святых отцев: Тихона Задонского, Димитрия Ростовского, Илии Минягия, Златоуста, Аввы Дорофея»¹³⁶.

Святоотеческая экзегеза Св. Писания

Важной страницей мысли и деятельности владыки Никона (Рождественского) является поприще святоотеческой и шире — церковной экзегезы Св. Писания. Архиеп. Никон говорит об авторитете Св. Писания в общем строе христианских истории, учения и жизни: «На Библию ссылается Сам Господь наш Иисус Христос как на Божественное Откровение, заповедует исследовать ее, изучать Писания; на нее постоянно ссылаются Его Апостолы, все книги ее перечисляются и у св. отцев, и в постановлениях Вселенских Соборов»¹³⁷.

Немаловажную роль святым отцам архиеп. Никон уделяет и в деле толкования Св. Писания, в особенности издания современных популярных экзегетических изданий для широкого народного читателя. Он писал: «И прежде всего, нужнее всего дать нашему православному народу общедоступное, на святоотеческих писаниях основанное толкование на всю Библию»¹³⁸. Идеалом современного

¹³⁵ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 77 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 254.

¹³⁶ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 146–148/3 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 470–471.

¹³⁷ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 310 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1007.

¹³⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 261 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 854–855.

толкования по архиеп. Никону должны оставаться экзегетические сочинения таких патристических авторов, как свт. Иоанн Златоуст, Евфимий Зигабен, блж. Феофилакт Болгарский. Научные по форме толкования архиеп. Никон ценит ниже, как не принимаемые народным сознанием в силу затруднительности их восприятия и оторванности от жизни. В качестве примера таких изданий он упоминает труды еп. Курского и Белгородского Михаила (Лузина) (1830–1887). Архиеп. Никон обращает внимание на некоторые важные аспекты при написании современных церковных толкований: ориентация на святых отцов и их экзегезу, обязательное нравственно-назидательное приложение толкований, благоговение перед Св. Писанием как глубочайшим Божественным Откровением и словом Божиим, при осознании своей немощи в его полном понимании и необходимости испрашивать помощи Божией для этого. По мысли владыки Никона, «первым условием толкования Св. Писания для народа является его назидательность. Именно сим свойством в высшей степени обладают святоотеческия толкования. Святые авторы имели в виду не столько научную сторону толкований, сколько “единое на потребу” верующих душ <...> А чтобы по достоинству ценить эти духовныя сокровища, сам [современный толкователь] должен проникнуться благоговением к слову Божию и, по крайней мере, смиренным сознанием своего духовнаго недостаточества, своей духовной нищеты»¹³⁹.

Свои экзегетические представления архиеп. Никон (Рождественский) реализовал довольно рано, еще до архиерейского служения, будучи насельником Троице-Сергиевой Лавры, в издании в печатавшихся им «Троицких листках» «Толкования на Евангелие от Матфея» в 1897 г., на которое его вдохновил и благословил свт. Феофан Затворник. Как вспоминал впоследствии владыка Никон, «Начал я его с благословения в Бозе почившего святителя Феофана Затворника, который на мою робкую мысль приняться за это дело настойчиво ответил, что мысль — от Ангела Хранителя, что грех мне будет, если ее не приведу в исполнение»¹⁴⁰ и сказал также: «Ваш проект толкования св. Евангелий очень хорош. И потребность вами

¹³⁹ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1915. № 261 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 854–855.

¹⁴⁰ Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 246.

узрена настоящая и настоящая. Благослови, Господи, исполнить вам ее <...>» дав опытные указания, как вести дело, какими книгами пользоваться и каких «не стоит касаться»¹⁴¹. При этом свт. Феофан не только благословил о. Никона, но и консультировал его при написании, как идейно, «стратегически», так и рекомендуя вспомогательную литературу, которая помогла бы ему довольно быстро справиться с этой обширной задачей: «Что святыми отцами хотите украсить труд сей — доброе дело. Есть книга, где собраны мнения всех отцов на евангелистов. Это *Catena Patrum* на Евангелия Фомы Аквината¹⁴², на латин[ском] и на французском есть. Я думаю, есть в семинарской или в академической библиотеке. С этим Вам не потребуется рыться в книгах св[ятых] отцов. Что касается до новейших толковников, советую Вам не касаться их: напрасная трата времени будет. Буквы и буквы, и больше ничего. Вам нужны указания нравственно-религиозных сторон. Этого Вы там не найдете. Если Вам потребуется помощь в преодолении сих сторон — лучшей помощи не найти, как у Корнелия в Лапиде¹⁴³. Можете к нему присоединить Макдоналда — на евангелистов»¹⁴⁴. И действительно, о. Никон снабдил свое издание «Толкового Евангелия от Матфея» (1897 года) множеством святоотеческих цитат, в основном из известных святоотеческих толкователей, вполне вероятно, воспользовавшись для этого готовыми зарубежными экзегетическими сборниками цитат из святых отцов, которые ему рекомендовал свт. Феофан.

В дальнейшем архиеп. Никон (Рождественский) высоко отзывался о современных ему полных отечественных изданиях святоотеческих толкований (свт. Иоанна Златоуста, блж. Феофилакта Болгарского и др.), а также с использованием святоотеческих толкований: толковании на Евангелия еп. Михаила (Лузина), толковании Апостольских Посланий свт. Феофана Затворника, «Записки на книгу

¹⁴¹ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1915. № 261 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 854–855.

¹⁴² Речь идет об экзегетических catenaх Фомы Аквинского «Золотая цепь на четыре Евангелия» (*Catena aurea in Quatuor Evangelia*).

¹⁴³ Корнелий из Лапиды — католический иезуитский экзегет XVI–XVII вв., толковавший трудные места из Библии: *Commentaria in Scripturam Sacram Cornelii a Lapide* / Ed. A. Crampon. P., 1857–1867. 21 vol.

¹⁴⁴ Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 363.

Бытия» свт. Филарета Московского, «Толковая Библию» под редакцией проф. А. П. Лопухина, «Священная Летопись» проф. Г. К. Властова¹⁴⁵.

Возглавив же Издательский Совет, архиеп. Никон написал о своих планах на экзегетические издания: «Наш Издательский Совет при Святейшем Синоде предполагает выпустить толкование на все книги Священного Писания»¹⁴⁶. К сожалению, данный проект не был реализован из-за известных событий Первой Мировой войны и последующей революции и 70-летнего господства безбожия в России и до сих пор ожидает своей полной отечественной реализации.

Таким образом можно видеть на основании этих, пусть и отрывочных, сведений, что архиеп. Никон (Рождественский) воспитывался и формировался на чтении творений святых отцов, издавал святых отцов, опирался на них в своей мысли и публицистической деятельности, распространял, популяризировал их труды и их учение. Несмотря на недостаточный «академизм» и знание научной патрологической проблематики, владыка Никон был прекрасно начитан в изданных русских переводах древних святых отцов, владел их богословской диалектикой и способом мышления, «духом отцов», а в сложных патрологических вопросах становился на позицию, согласную с общим авторитетом учения Православной Церкви и святоотеческого Предания, имевшим для архиеп. Никона (Рождественского) не только вероучительный, но и прикладной, сотериологический смысл как основы христианской духовной жизни, предназначенной для самых широких масс православного народа.

Источники

Алфавитный патерик. Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов. Научная редакция, предисловие, комментарии, перевод недостающих в дореволюционном издании фрагментов П. К. Доброцветова и А. М. Белова. М., 2021.

¹⁴⁵ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1915. № 285–286 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 932.

¹⁴⁶ Там же. С. 932.

- Василий Великий, свт.* Творения. (Т. 2.; ПСТСО. Т. 4). Аскетические творения, письма. М.: Сибирская благовонница, 2009.
- Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве и училищных годах / Сост. и авт. вступ. статьи еп. Можайский Леонид (Толмачев). М.: Изд. Перервинской духовной семинарии; изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2021.
- Выдающиеся выпускники Перервы: Сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М.: Изд. Перервинской духовной семинарии; изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2019.
- Дионисий Ареопагит.* Сочинения. Толкования Максима Исповедника. СПб.: Алетейя; Изд-во Олега Абышко, 2002. (Византийская библиотека. Источники).
- Иринеи Лионский, свт.* Творения. М.: Паломник, 1996.
- Исаак Сирин, прп.* Слова подвижнические. М.: Сибирская благовонница, 2022.
- Кирилл Иерусалимский, свт.* Поучения огласительные и тайноводственные. М., 1991.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Дневники. В 7 тт. Сергиев Посад: СТСЛ., 1910–1916 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск: ЗАО «Православная инициатива», 2004.
- Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2007.

Литература

- Горячев Даниил, свящ.* О богословском критерии духовной прелести // Диакрисис. 2019. № 3 (3). С. 141–155.
- Доброцветов П. К.* Церковная иерархия в эсхатологической перспективе по материалам сочинений святых отцов и церковных писателей // Диакрисис. 2021. № 1 (9). С. 91–124.
- Кашменский Стефан, прот.* Систематический свод учения святых отцов о душе человеческой. Вятка, 1861–1865. (перезд.: Учение святых отцов о душе. В 3 ч. Сост. свящ. Стефан Кашменский. Вст. ст. П. К. Доброцветова. М.: Сибирская благовонница, 2023.
- Конь Р. М.* К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 17. 2019. С. 335–368.
- Конь Р. М.* К вопросу о современных тенденциях в русском сектоведении // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 6. 2008. С. 67–84.
- Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // Диакрисис. 2020. № 4 (8). С. 70–107.

- Конь Р. М.* Православная миссия среди сект. Часть I // БВ. Т. 29. № 2. 2018. С. 203–232.
- Конь Р. М.* Сектоведческая тематика в трудах святителя Феофана Затворника // Русская патрология: Материалы академической конференции. Сергиев Посад: МДА, 2009. С. 267–309.
- Конь Р. М.* Архиепископ Никон (Рождественский) о духовном образовании: «страхнуть с пастырской школы модное обаяние — стыдиться Христа!» // Диакрисис. 2021. № 2 (10). С. 118–138.
- Коцюба В. И.* Позиция архиепископа Никона (Рождественского) в имяславских спорах // Диакрисис. 2021. № 4 (8). С. 34–52.
- Ларше Ж.-К.* О принципах правильного использования патристических исследований в православном богословии / пер. с фр. П. К. Доброцветова // Диакрисис. 2019. № 1 (1). С. 137–150.
- Ларше Ж.-К.* «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского» / Перевод с французского А. Курочкина, У. Рахновской, М. Вдовиченко, А. Вавиловой, П. Доброцветова; науч. ред. П. Доброцветов. М.: «Паломник, 2022.
- Ларше Ж.-К.* Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. Пер. с французского Н. Петуховой, О. Арсеньевой, С. Чернова, У. Рахновской, П. Доброцветова, М. Вдовиченко, А. Вавиловой, В. Лепяхина, иерод. Петра (Ахматханова), С. Кузнецовой; науч. ред. П. Доброцветов. М., «Паломник», 2021.
- Леонид (Толмачев), еп.* Воспоминания о Перерве в «Памятных записках» архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2015: сб. материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2016. С. 8–19.
- Леонид (Толмачев), еп.* Память о митрополите Платоне (Левшине) в дневниковых ученических записях архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2020. Сборник материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2021. С. 8–18.
- Леонид (Толмачев), еп.* «Памятные записки» архиепископа Никона (Рождественского) — дневниковые записи юношеских лет // Диакрисис. 2021. № 2 (10). С. 14–27.
- Макарий (Веретенников), архимандрит.* Троицкий наместник архимандрит Леонид (Кавелин) (1877–1891) // Диакрисис. 2021. № 2 (10). С. 28–70.
- Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 16–19.
- Масин В. В.* Молитвенник или социальный работник: взгляд на православный идеал монашества в начале XX века [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslov.ru/article/5241587> (Дата обращения: 08.09.21.).
- Масин В., диакон.* Polemika в русской публицистике начала XX в. о служении монашествующих миру // Церковный историк. 2020. № 1 (3). С. 210–224.

- Масин В., диакон.* Н. Ф. Каптерев, как критик русского монашества // Церковный историк. 2020. № 2 (4). С. 126–132.
- Масин В., диакон.* Русский путь монашеского делания в историко-публицистической статье профессора МДА А. И. Смирнова // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария. 2022. № 3 (26). С. 121–132.
- Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 320–324.
- Рябинин Глеб, свящ.* Методологическая проблематика в изучении понятия διάκρισις в святоотеческих творениях // Диакрисиc. 2019. № 2 (2). С. 112–132.
- Рябинин Глеб, свящ.* Дар различения (διάκρισις) в учении блж. Диодоха Фотикийского // Диакрисиc. 2020. № 2 (6). С. 108–128.
- Сидоров А. И.* Узкий путь святоотеческого богословия (Два патрологических этюда) // Диакрисиc. 2019. № 2 (2). С. 79–97.
- Черепенников К. А.* Архиепископ Никон (Рождественский) в дневниковых записях и письмах к профессору Александру Дмитриевичу Беляеву по материалам архива ОР РГБ // Диакрисиc. 2020. № 4 (8). С. 18–33.
- Шаган А. В.* Проблемы духовного образования и воспитания будущих пастырей в начале XX века по дневникам архиепископа Никона (Рождественского) (1910–1917) // Диакрисиc. 2019. № 5 (5). С. 155–174.

Pavel K. Dobrotsvetov

PhD in Theology, PhD in Philosophy, Associate Professor of the Theology Department of Sretensky Theological Academy
19/3, Bolshaya Lubianka st., Moscow, 107031
agathantos@list.ru

For citation: Dobrotsvetov Pavel K. «The Holy Fathers in the legacy of archbishop Nikon (Rozhdestvensky)» // *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 71–107. DOI:10.54700/diakrisis.2021.2.10.003

Abstract

In the article, based on researching of references to the Ancient Holy Fathers of the Church in the published works of archbishop Nikon (Rozhdestvensky) analyzes the influence of reading patristic literature on his formation as a Christian, monk, bishop, zealot of Orthodoxy, Russian patriot, a Man of Church and State. The article

also examines his contribution to the publication of patristic writings and analyzes the patristic thoughts, which he quotes in the context of the problems he touches upon in his journalistic legacy.

Key words: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Saint Theophan the Recluse (Govorov), Holy Fathers of the Church, Patrology, Trinity-Sergius Lavra, Russian Orthodox Traditionalism and Conservatism.

КРИТИКА
АРХИЕПИСКОПОМ НИКОНОМ
(РОЖДЕСТВЕНСКИМ)
«РАЦИОНАЛЬНОГО
МИРОПОНИМАНИЯ»
И. И. МЕЧНИКОВА

Вячеслав Иванович Коцюба

доктор философских наук, доцент департамента философии
учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук МФТИ
(Московский физико-технический институт (Государственный
университет)), профессор Сретенской духовной академии
vk1993@mail.ru

Для цитирования: *Коцюба В. И.* Критика архиепископом Никоном (Рождественским) «рационального миропонимания» И. И. Мечникова // *Диакрисиc.* 2021. № 2 (10). С. 108–117. DOI:10.54700//diakrasis.2021.2.10.004

Аннотация

УДК 27-29

В статье анализируется критика архиепископом Никоном (Рождественским) мировоззрения ученого И. И. Мечникова, в которой затрагиваются вопросы познания духовного мира, сознания человека, характера научного знания, соотношения науки и религии. В статье показывается, что темы дискуссии с Мечниковым, мысли и аргументы архиепископа Никона сохраняют свою актуальность и в настоящее время.

Ключевые слова: архиепископ Никон (Рождественский), И. И. Мечников, мировоззрение, наука и религия, христианская апологетика

Введение

В «Троицком слове» № 172 за 1913 г. вышла статья архиеп. Никона (Рождественского) «Новая порция яда отрицания»¹. Причиной ее написания стала заметка «Сорок лет в поисках за истиной» редактора научного отдела газеты «Новое Время» Л. К. Попова, «почтенного Эльпе», как его согласно литературному псевдониму называет владыка, о сборнике статей известного ученого-биолога Ильи Ильича Мечникова. Сборник вышел в 1913 году на французском языке, с 1887 г. Мечников проживал в Париже и работал в институте Луи Пастера. Назывался сборник «Сорок лет искания рационального мировоззрения».

Основная идея мировоззрения Мечникова

С самого предисловия к этому сборнику Мечников показывает себя как человек воспитанный на мировоззрении позитивизма, превосходящего научное знание над метафизикой и религией. Популярность последних в современном ему французском обществе Мечников объясняет неудовлетворенностью людей наукой, в частности, медициной, которая не смогла избавить их от страданий, например, от инфекционных болезней. «Потеряв веру в знание, — пишет Мечников, — неудивительно, что многие из последних обратились к метафизике с ее чаянием бессмертия души и счастья в будущей жизни»². Сам же известный биолог, не верящий в будущую жизнь, на основании убеждения, что с разрушением мозга не будет и сознания, уже во введении к сборнику формулирует в качестве основной идеи данной и других своих книг программу того, как жить человеку на земле: «мы должны всеми силами содействовать, чтобы люди, и мы в том числе, провели весь круговорот жизни в гармоничном сочетании чувства и разума вплоть до пресыщения жизнью. Самое большое несчастье на земле зависит от того, что люди не достигают этого предела и умирают преждевременно»³.

¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Новая порция яда отрицания // Мои дневники. № 151–200. Вып. IV. СТСЛ., 1913. С. 84–87.

² *Мечников И. И.* Сорок лет искания рационального мировоззрения. М., 1925. С. 11–12.

³ Там же. С. 15.

Относительно бессмертия Мечников признает разумным только один ответ: «мы направляемся к полному уничтожению тела и зависящего от него духа»⁴. Но он полагает, что «мысль о таком конце тяжела лишь при условии, когда конец наступает не своевременно. Являясь же после правильного проведенного цикла жизни, он не представляет ничего страшного»⁵.

Из сказанного можно видеть, что Мечников полагает решить проблему страданий и смерти таким устроением земной жизни, при котором человек сможет завершить ее цикл, достигнув пресыщенности жизнью и воспринимая смерть как естественную и своевременную.

Вопрос о духовном мире

Архиеп. Никон прежде всего отмечает непоследовательность самой идеи разработки «рационального мировоззрения» у Мечникова, которая напоминает попытку глухого от рождения написать трактат о музыке. Стремясь во всем следовать только фактам и разуму, ученый отвергает существование духовного сверхчувственного мира, поскольку не имеет его познания, но при этом игнорирует факт веры в этот мир миллионов людей и факты соприкосновения с ним христиан, в частности в чудесах, которые можно научно и беспристрастно проверить. Органом познания духовного мира, согласно владыке Никону, является верующее сердце; из отсутствия у Мечникова последнего неверно заключать об иллюзорности духовного мира. Над знаменитым ученым сбывается вечное слово Христово, замечает владыка, *утаил еси сия от премудрых и разумных, и открыл еси та младенцем* (Мф. 11, 25).

Архиеп. Никон указывает на факт, очевидный и для неверующих — на ум человека, с его способностью превращать идеи в слово. Архипастырь предлагает: пусть «рациональное миропонимание» объяснит его на основании своих принципов исключительно

⁴ Мечников И. И. Сорок лет искания рационального мировоззрения. М., 1925. С. 15

⁵ Там же.

материалистического понимания всех явлений. Мечников, интересовавшийся преимущественно физиологией человека, специально не рассматривал этот вопрос. Аргумент архиеп. Никона можно признать весьма удачным, поскольку вопросы о соотношении тела и сознания, мышления и речи, являются одними из центральным и далекими от какого-либо однозначного решения в современной философии и когнитивной науке⁶, и последние десятилетия только показали всю их сложность и нетривиальность. Достаточно вспомнить сокрушительный удар по сводящему изучение мышления к изучению поведения бихевиоризму, как отмечают современные исследователи, в статье лингвиста Н. Хомского о формировании детской речи в середине XX-го столетия⁷, доклад о «трудной проблеме» онтологического статуса сознания Дэвида Чалмерса, произведший резонанс в философском мире позднее в 90-е годы⁸, множество самых разных гипотез, острых дискуссий, учений о сознании в настоящее время⁹. Архиеп. Никон вполне уместно вспоминает наивное учение о мышлении популярных в России в 60-е годы XIX века т. н. «вульгарных материалистов» физиологов К. Фохта и Я. Молешотта, критиковавшееся впоследствии самими материалистами. По мнению архиеп. Никона, как ошибались они, будучи адептами научности, так не огражден от этого и Мечников.

⁶ См. *Макеева Л. Б.* Психологический реализм: аргументы «За» и «Против» // История философии. 2010. № 15. С. 99; *Парпара А. А.* Психофизическая проблема в современной аналитической философии: обзор основных направлений // Вопросы богословия. 2019. Т. 1. № 1. С. 158–178.

⁷ *Васильев В. В.* Трудная проблема сознания. М., 2009. С. 20.

⁸ Там же. С. 34–35.

⁹ Как писала во введении к своей книге «Очерки по современной философии сознания» один из ведущих специалистов по данной теме в нашей стране Н. С. Юлина: «Есть ли связь между загадками сознания и загадками материи? Следует заметить, что с каждым годом анализ одних загадок порождает новые загадки. Вместе с пролиферацией проблем росло чувство неуверенности в том, что их можно разрешить. В последнее время все чаще стали слышаться пессимистические разговоры о “закрытости” сознания для человеческого ума. За полвека активных дискуссий на англоязычном философском рынке появилось множество объяснительных стратегий» (*Юлина Н. С.* Очерки по современной философии сознания. М., 2015. С. 8).

Гипотетический характер научного знания

Владыка Никон пишет, что от поклонников положительного знания, когда они стараются объяснить деятельность ума, уместно ожидать знания точного и доказанного, а на поверку имеют место только гадания и гипотезы. Во времена архиеп. Никона не только философы-позитивисты, близкие Мечникову, но и многие ученые по традиции считали научное знание исключительно индуктивным, построенном на фактах, и потому надежным в отличие от предположений-гипотез. Поэтому упрек архиепископа был для того времени вполне адекватным. Вместе с тем уже тогда в начале XX столетия некоторые выдающиеся ученые, такие как Анри Пуанкаре, стали говорить о гипотетичности как характерной особенности научного знания в целом¹⁰, а в середине XX века известные философы науки, такие как Карл Поппер, подвергли серьезной критике идеал научного знания как незыблемо достоверного в силу своей выводимости из опытных данных и выдвинули тезис о принципиальной погрешимости научного знания. Поппер писал, что «в сфере человеческой деятельности имеется не так уж много областей, если они вообще есть, свободных от человеческой погрешимости. То, что в некоторый момент представляется нам твердо установленным и даже достоверным, в следующий миг может оказаться не совсем верным (а значит, ложным) и потребовать исправления»¹¹. В качестве примера Поппер приводит открытие тяжелого водорода в 1931 г., совершенно изменившего представления о воде, которые до этого считались настолько хорошо установленными, что использовались в качестве основания для физических измерений. И Поппер делает следующий вывод: «Этот исторический эпизод весьма характерен: мы можем понять из него, что мы не способны предвосхитить, какие области нашего научного знания могут в один прекрасный день потерпеть фиаско. Поэтому вера в научную достоверность и в авторитет науки оказывается благодушным пожеланием: *наука погрешима, ибо наука — дело рук человеческих*»¹². В связи с этим последующее утверждение архиеп. Никона о том, что созидание

¹⁰ Пуанкаре А. Наука и гипотеза // О науке. М., 1990. С. 7–8.

¹¹ Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983. С. 386.

¹² Там же, с. 387.

мировоззрения без света Божественного Откровения как источника истины будет происходить на «песке человеческих мудрований, которые вчера еще казались подобием истины, а сегодня стали несомненной ложью»¹³, можно признать не противоречащими оценке научного знания в самой истории и философии науки. Разница только в том, что архиеп. Никон исходит из христианского религиозного мировоззрения и, признавая зыбкость человеческого знания, обретает истину в свете Божественного Откровения, служащего критерием истины для человеческих знаний, в то время как Поппер, имея мировоззрение не религиозное, признает истину только как нужный, но никогда реально не достижимый идеал для погрешимой человеческой науки, полагая, что «критерия истинности, который уберег бы нас от ошибок, не существует»¹⁴. Следует сказать, что пример того, как «подобие истины потом признается ложью», как даже известный ученый может серьезно ошибаться, дает сам Мечников, хотя он и был Нобелевским лауреатом за работы по биологии. Знаменитый биолог был уверен, что главной причиной старения и преждевременной смерти является дисгармония человеческого организма, а именно унаследованные человеком в ходе эволюции от обезьян органы пищеварения. Мечников обращался к этой теме чуть ли не в каждой своей публикации. В статье «Миросозерцание и медицина» разбираемого сборника он писал: «В то время как часть наших тонких кишок оказывается лишней, толстые кишки целиком не только бесполезны, но даже вредны для человеческого организма»¹⁵. Архиеп. Никон, с очевидной долей скептицизма, упоминает об этой «новинке»¹⁶ Мечникова в области изучения физиологии человека.

Наука и религия

Утверждая неустойчивость и погрешимость человеческих знаний, сам архиеп. Никон (как, разумеется, и вышеупомянутый К. Поппер) не является противником науки. В отзыве на сборник

¹³ Никон (*Рождественский*) архиеп. Новая порция... С. 86.

¹⁴ Поппер К. Логика и рост научного знания... с. 387.

¹⁵ Мечников И. И. Сорок лет искания... С. 219.

¹⁶ Никон (*Рождественский*), архиеп. Новая порция... С. 86.

И. И. Мечникова архипастырь цитирует без упоминания имен высказывания ученых, приводимые ранее в его же статье 1912 г. в «Троицком слове» (№ 135–137) «Голос смиренной науки в защиту веры»¹⁷. Данная статья представляла собой положительную рецензию на вышедший в том же 1912 г. русский перевод книги Артура Табрума «Религиозные верования современных ученых», в которой были собраны результаты опроса представителей научного сообщества об их отношении к религии. Приводя в кавычках высказывания ученых без комментариев и упоминания имен, архиеп. Никон, очевидно, показывает тем самым, что согласен с данными утверждениями. Так, он пишет: «Истинная наука и истинная религия никогда не противоречили друг другу. Они движутся по параллельным путям и никогда не могут столкнуться одна с другой»¹⁸. В первом предложении архиепископ воспроизводит ответ относительно науки и религии президента Лондонского королевского общества в 1905–1908 годы, лауреата Нобелевской премии по физике лорда Рэля (1842–1919)¹⁹. Во втором — британского геолога, члена Лондонского королевского общества Джозефа Прествича (1812–1896)²⁰. Пример правильной оценки учеными возможностей научного познания архиеп. Никон видит в трезвом понимании его ограниченности и приводит известную сентенцию И. Ньютона, сравнивающего себя с ребенком на берегу великого неисследованного океана истины²¹. Ошибку Мечникова архиеп. Никон видит, во-первых, в попытке построить в отличие от И. Ньютона мировоззрение без веры, во-вторых, сказать нечто новое не в своей специальности, но в чужой для ученого области метафизики и философии. В итоге, как отмечает владыка Никон, вышло не нечто новое, а известное в истории со времен язычества старое мировоззрение, подобное саддукейскому, которое можно выразить словами: *да ямы и пием, утре бо умрем* (1 Кор. 15, 32). Комментируя слова архиеп. Никона, следует сказать, что в своих статьях И. И. Мечников

¹⁷ Никон (Рождественский), архиеп. Голос смиренной науки в защиту веры // Мои дневники. № 101–150. Вып. III. 1912. СТСЛ., 1915. С. 127–136.

¹⁸ Никон (Рождественский), архиеп. Новая порция... С. 86.

¹⁹ Tabrum A. H. Religious Beliefs of Scientists. London, [1910]. P. 12.

²⁰ Ibid. P. 26.

²¹ См.: Brewster D. Memoirs of the Life, Writings, and Discoveries of Sir Isaac Newton. Vol. II. Edinburgh, 1855. P. 407.

рассматривал и обсуждал самые различные религиозные и философские учения (Платона, Канта, Шопенгауэра, современного ему А. Бергсона), но происхождение и задачу всех этих учений он усматривал в решении одной проблемы: смерти, преодоления страха перед ней. С точки зрения известного ученого, духовный мир, будущая жизнь придуманы сознанием для преодоления инстинктивного страха смерти, вызванного дисгармонией между несовершенным организмом и развитой человеческой культурой, требующей более продолжительной жизни для того, чтобы воспринять смерть естественной и даже приятной. Таким образом, знакомство Мечникова с религией и философией так и оставило его на почве абсолютизации физиологии как главной науки, объясняющей человека.

В конце отзыва архиеп. Никон также указывает на возможные последствия увлечения «рациональным миропониманием» Мечникова, о которых тот, судя по всему, не задумывался. Если долгая и счастливая жизнь будет видеться недостижимой, при отсутствии веры в будущую жизнь «начнутся и самоубийства “по Мечникову”...»²². Трудно сказать, знал ли владыка о двух попытках самоубийства самого Мечникова после потери первой и опасного заболевания второй жены. Думается, что нет, и потому здесь не видится каких-либо намеков.

Заключение

Значимость данного критического отзыва архиеп. Никона можно видеть не только в его проницательных и актуальных и для христианской апологетики нашего времени аргументах против сциентизма и позитивизма, но также и в том, что владыка верно в учении Мечникова обратил внимание и предостерегающе указал на возникающую в его время и существующую вплоть до наших дней соблазнительную мечту достижения счастливого долголетия и приятной современности смерти с помощью науки, при забвении Божественного Откровения и Церкви, готовящих человека не к иллюзорной приятной, а к подлинной смерти, приводящей не к полному уничтожению человека, а к будущей нескончаемой блаженной жизни с Богом или

²² Никон (*Рождественский*), архиеп. Новая порция... С. 87.

нескончаемым страданиям, если вся земная жизнь была потрачена на пустые иллюзорные цели.

Источники

- Мечников И. И.* Сорок лет искания рационального мировоззрения. М.: Государственное изд-во, 1925.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. III. 1912. СТСЛ., 1915.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. IV. 1913. СТСЛ., 1913.
- Поппер К.* Логика и рост научного знания: избранные работы. М.: Прогресс, 1983.
- Пуанкаре А.* О науке. М.: Наука, 1990.
- Brewster D.* Memoirs of the Life, Writings, and Discoveries of Sir Isaac Newton. Vol. II. Edinburgh: Thomas Constable and Co., 1855.
- Tabrum A. H.* Religious Beliefs of Scientists. [London]: Pub. by Hunter & Longhurst for the North London Christian evidence league, [1910].

Литература

- Васильев В. В.* Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009.
- Макеева Л. Б.* Психологический реализм: аргументы «За» и «Против» // История философии. 2010. № 15. С. 83–101.
- Парнара А. А.* Психофизическая проблема в современной аналитической философии: обзор основных направлений // Вопросы богословия. 2019. Т. 1. № 1. С. 158–178.
- Юлина Н. С.* Очерки по современной философии сознания. М.: Канон+, 2015.

Criticism by the Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) of «Rational Worldview» of I. I. Mechnikov

Viacheslav I. Kotsiuba

DSc in Philosophy, Associate Professor, Department of Philosophy, Moscow Institute of Physics and Technology.

9 Institutskiy per., Dolgoprudny, Moscow Region

141701, Russian Federation

vk1993@mail.ru

For citation: Kotsiuba Viacheslav I. «Criticism by the Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) of “Rational Worldview” of I. I. Mechnikov» // *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 108–117. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.004

Abstract

The article analyzes the criticism by Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) of the worldview of the scientist I. I. Mechnikov, which touches on the issues of cognition of the spiritual world, human consciousness, the nature of scientific knowledge, the relationship between science and religion. The article shows that the topics of discussion with Mechnikov, the thoughts and arguments of Archbishop Nikon remain relevant today.

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), I. I. Mechnikov, worldview, science and religion, Christian apologetics

АРХИЕПИСКОП НИКОН (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ) О ДУХОВНОМ ОБРАЗОВАНИИ: «СТРЯХНУТЬ С ПАСТЫРСКОЙ ШКОЛЫ МОДНОЕ ОБАЯНИЕ — СТЫДИТЬСЯ ХРИСТА!»

Роман Михайлович Конь

кандидат богословия, доцент Сретенской духовной академии
107031, Москва, ул. Большая Лубянка, 19, с. 3
taurusmda@gmail.com

Для цитирования: *Конь Р. М.* Архиепископ Никон (Рождественский) о духовном образовании: «стряхнуть с пастырской школы модное обаяние — стыдиться Христа!» // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 118–137. DOI:10.54700 // diakrasis.2021.2.10.005

Аннотация

УДК 27-1(271-1-254.4)

Статья посвящена исследованию взглядов архиепископа Никона (Рождественского) на проблемы духовного образования в Русской Православной Церкви в начале XX века: на необходимость привести учебные планы семинарий и воспитание в них к запросам приходской жизни в среде, подверженной сектантству и расколам, в то время как духовным академиям оставить занятие преимущественно научной работой, на важность для семинарий и академий духовного воспитания на основе православной аскетике и содействия обретению студентами христианских добродетелей. Автор также касается предложений архиеп. Никона по вопросам кадровой политики в духовном образовании, избавления богословской науки от западного влияния и открытия института или академии миссионеров.

Ключевые слова

Архиепископ Никон (Рождественский) ересь, секта, оккультизм, мистицизм, спиритизм, неоязычество, язычество, спасение, духовное образование, реформа духовного образования, аскетика, пастырство, прелесть, гордость, богословское образование женщин.

Введение

Тема богословского образования занимает весьма значимое место в трудах архиеп. Никона (Рождественского), поскольку он не дифференцировал экклезиологические и социально-политические вопросы, а связывал их в своем историософском осмыслении судьбы России.

В 1911 г., предчувствуя грядущие перемены в российском обществе, которому ставил ему весьма неутешительный диагноз словами из Апокалипсиса: *ты носишь имя будто жив, но ты мертв* (Откр. 3,1), и в государстве, он указывал, что Россия находится на пути цивилизационного выбора — остаться русскому народу православным и быть в ней православной веро, чтобы продолжить следование указанным ей Богом путем или отказаться от веры своих отцов и сойти с predeterminedенного ей пути. Этот выбор архиеп. Никон ставил в зависимость по преимуществу от духовного состояния духовенства: будет ли священники добрыми пастырями или превратятся в наемников. Поскольку кандидаты в священство обучались в семинариях, то большие надежды архиеп. Никон возлагал на богословскую подготовку и, что еще более важно, на их духовное воспитание, а также на следование духовных школ их предназначению: «Будут ли наши семинарии служить своей Церкви, которая их питает и греет материально, или же станут склонять колена направо и налево?»¹.

Суждения и оценки архиеп. Никона опираются на его богатый жизненный опыт, формировавшийся с момента обучения в семинарии, обогащенный архиерейским служением и особо осмысленный в период пребывания на покое в Троице-Сергиевой Лавре. Этот опыт охватывал более сорока лет активной церковной жизни владыки и благодаря ему он имел возможность оценить в динамике процесс становления духовных школ и нередко в его размышлениях встречается сравнение семинаристов и духовного образования времени его обучения 1860–1870-х гг. с периодом 1905–1910-х гг.

¹ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 71.

О цели духовного образования

Охватывая своим взором историю реформ семинарского образования архиеп. Никон часто ставил вопрос о его цели и предназначении. Он отмечал, что было время, когда в результате реформ духовного образования в учебный план были включены предметы, не имеющие к богословию никакого отношения, такие как геометрия, алгебра и проч. В этой многопредметности и размытости границ духовного образования заключался его существенный недостаток, и владыка считал необходимым освободить учебные планы от тех дисциплин, которые не имеют прямого отношения к подготовке священства. Он призывал поставить дело обучения в семинариях таким образом, чтобы они подготавливали для приходского служения «добрых и ревностных пастырей и учителей, а не кандидатов в ветеринары или адвокаты и врачи». С скорбью ему приходилось вспоминать ситуации, когда приходы, содержащие за духовные училища и семинарию численностью в 500 человек, испытывали затруднения в поиске кандидатов в приходские священники и приходилось рукополагать в священники лиц «едва окончивших духовное училище»², или пожилых диаконов, которые бросили семинарское обучение с половины курса или их образование исчерпывалось только учебой в духовном училище³.

В 1910 г. архиеп. Никон отмечал, что в целом по России при 56 духовных семинариях «епископы озабочены недостатком кандидатов священства»⁴. Выход из этой ситуации виделся в том, что семинарии должны строго следовать своему предназначению, что позволило бы решить три задачи: во-первых — увеличить количество кандидатов в священство; во-вторых — освободить семинарии от большого количества воспитанников, стремящихся только получить среднее образование, чтобы после семинарии поступать в светские вузы; и наконец, в третьих — сократились бы обложения приходов на духовно-учебные заведения⁵.

² Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 117.

³ Там же. С. 262.

⁴ Там же. С. 69.

⁵ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 117.

Недостатки семинарского образования и воспитания

Современные архиеп. Никону семинарии не воспитывали, как высказывался владыка, священников-подвижников, и более того нередко выпускники семинарий не принимали священный сан, а иные не желали служить на приходах с невысоким доходом, поэтому по несколько месяцев, а то и по целым годам нельзя было найти для них ставленника в иереи⁶. Среди выпускников семинарии росло количество тех, кто стремился получить более доходное место и такие лица шли в священство «только ради скверного прибýtка», а потому, считал владыка, о деле Христовом они не будут проявлять никакой заботы.

Вместе с тем архиеп. Никон отмечал парадоксальную тенденцию, складывавшуюся в духовном образовании: чем выше были требования к интеллектуальному уровню и нравственным качествам к кандидатов в священство, тем в меньшей степени они им соответствовали. Требования к кандидату в иереи были весьма высокими: он должен быть хорошо образован, сам к себе проявлять строгость в поведении, быть бескорыстным и почти воплощением евангельского совершенства. Однако, наблюдалась совершенно противоположная тенденция — указанные качества в кандидатах в иереи наблюдались все реже и реже⁷. Причину этого он видел в смещении акцентов с воспитания в будущих священниках стремления к жизни во Христе и к жертвенному пастырскому служению на интеллектуальное образование, но «для пастырства нужно нечто большее образования, нужна готовность всего себя отдать своему служению»⁸.

Примечательно, что схожие наблюдения встречаются у современника архиеп. Никона прот. Понтия Рупышева, отмечавшего упадок, оскудение веры и благочестия в народе после 1881 года вплоть до революции 1917 г., т. е. фактически в тот же период, что описывает владыка⁹.

⁶ *Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский.* «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 66–67.

⁷ Там же. С. 67.

⁸ Там же. С. 67.

⁹ *Доброцветов П. К.* Отец Понтий Рупышев о причинах и следствиях русской революции 1917 года // БВ. 2017. Т. 26–27. № 3–4. С. 166, 168.

Несовершенство учебных программ

Недостаток семинарского учебного плана состоял в том, что он не учитывал специфику подготовки кандидата в священники к пастырскому окормлению на приходах, особенно зараженных сектантством и расколом. Архиеп. Никон отмечал, что в семинариях было введено изучение одного из иностранных языков немецкого, английского или французского, а также преподавание языческих религий Вавилона, Индии, Персии. Знание языков должно было помочь в изучении восточных религий, содействовать знакомству с богословскими и апологетическими западными трудами и для общего поднятия уровня образования духовенства¹⁰. Но то, что годилось для высшей школы, для академии, по мнению архиеп. Никона, были негодно для семинарии и приходского священника, вынужденного своим трудом вести домашнее хозяйство и кормить семью. Кроме того, в семинариях изучали алгебру, тригонометрию, языческих философов Гомера и Горация, но не читали прп. Иоанна Дамаскина в оригинале.

Следует отметить, что в XIX веке Русская Церковь имела дело в основном с сектами, вышедшими из христианской среды, поэтому знание языческих религий для противосектантской борьбы было вторичным. Однако сегодня ситуация намного изменилась и приходскому священнику все же надо знать историю нехристианских религий.

Зависимость духовного образования от западного богословия

Серьезной проблемой для духовного образования в России была зависимость от западной богословской науки, особенно протестантской, что выражалось в заимствовании западных идей и методологии, западного духа в подходе к преподаванию и воспитанию, огромное количество книг, переведенных на русский язык было «пропитано духом протестантского свободомыслия»¹¹. Архиеп. Никон считал,

¹⁰ Никон (*Рождественский*), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 115.

¹¹ Там же. С. 901.

что пора прекратить «постоянное преклонение» пред западными учеными, «особенно пред еретиками немцами», в богословских исследованиях, и вернуться к духовным сокровищам Православия путем изучения святоотеческой литературы, и на ее основании приступить мало-помалу к созданию собственных систем богословских наук. Критическое отношение к западной науке он объяснял тем, что дух и традиции латинства и протестантизма, сложившиеся на протяжении веков, нашли свое отражение в способе мышления, методологии научной работы и вообще всей умственной деятельности. Поэтому через западную литературу происходит заражение их духом, и этим только архиеп. Никон объясняет то «немецкое пленение», в каком оказались в большей или меньшей степени даже такие алмазы русской богословской литературы, как Иннокентий, архиепископ Херсонский и ему подобные»¹². Поскольку православная культура восходит к старой Византии, в которой хранилось неповрежденное апостольское учение и святоотеческое наследие, а не к Западу, то расцвет русской богословской науки «без немецких плевел» архиеп. Никон связывал только с верностью Православному Преданию «своей родной старины»¹³.

В качестве конкретных примеров этого иностранного влияния он приводил психологию, которую изучали в духовных школах по западным теориям, и догматику, которая «разрабатывается по инославным образцам, по их системам»¹⁴.

О роли аскетике в духовном образовании

Задачи духовной школы определялись предназначением кандидатов в священство: в семинариях в основном шла подготовка священников, а в академиях — епископов, но и те, и другие были призваны «знать законы духовной жизни, чтобы и пасомых не слепо вести

¹² Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 901.

¹³ Там же. С. 901.

¹⁴ Там же.

по пути крестоношения к вечной жизни»¹⁵. Однако серьезным недостатком в осуществлении этих задач архиеп. Никон считал отсутствие в духовном образовании аскетике.

Аскетика, по его мнению, это «наука из наук», «искусство из искусств» о том «как жить по Христовым заповедям в духе Церкви»¹⁶. Однако научиться этому искусству интеллектуальным способом, изучая только богословскую литературу под руководством ученого профессора и не имея духовного наставника невозможно, т. к. «книжное изучение — одно, а опыт — дело другое»¹⁷. Владыка предполагал, что возможно, по этой причине в духовном образовании не удалось создать систематического курса по аскетике подобно тому, как в нравственном богословии и других дисциплинах, поэтому «аскетике в собственном смысле мы не имеем как науки»¹⁸.

При отсутствии аскетике в семинариях читался курс психологии, но архиеп. Никон рассматривал ее преподавание без учета святоотеческого опыта неудачным вариантом духовного образования и воспитания в целом. Психология, построенная на иной антропологии, чем православная, и проникнутая духом западной науки, далекой от святоотеческого предания, не имеет понятия о грехе, о страстях и борьбе с ними и не может оказать помощь студентам в приобретении добродетелей, которым они должны учить свою паству.

Преподавание в семинариях науки о душе и вообще «все нравственное учение» непременно следует строить на святоотеческом наследии, с которым надо соотносить данные этих наук и принимать лишь то, что не противоречит ему.

Исходя из опыта своего архиерейского служения и общения с другими епископами, архиеп. Никон отмечал, что выпускники семинарий «понятия не имеют об аскетике в ее приложении к жизни». Они на теоретическом уровне усвоили себе истины православной веры, а как воплотить их порою противоречащих нашей греховной воле в жизнь не знают. Например, всем известна заповедь любить наших

¹⁵ Никон (*Рождественский*), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 917.

¹⁶ Там же. С. 266.

¹⁷ Там же. С. 917.

¹⁸ Там же. С. 917.

врагов, но как внедрить эту заповедь в «грешное сердце» и смириться так, чтобы без лицемерия принять своего врага как «друга и благодетеля» из пособий по этике не узнать. Поэтому молодое духовенство, еще не познавшее на опыте борьбу с страстями, испытывает большие затруднения в практике применения заповедей в жизни, и оно с благодарностью воспринимает совет обратиться к аскетическим творениям прп. аввы Дорофея, прп. Иоанна Лествичника, прп. Варсонофия или прп. Нила Сорскаго¹⁹

В этом отношении архиеп. Никон отразил начавшуюся в его время дискуссию по вопросу соотношения психологии и богословия. За несколько лет до написания им этих строк в 1908 г. в Московской духовной академии была защищена диссертация Г. Коновалова «Религиозный экстаз в русском сектантстве»²⁰, но ее опротестовали ректор академии, митр. Московский сщмч. Владимир (Богоявленский) и Синод. Критики диссертации в качестве одного из недостатков называли стремление диссертанта описать природу поведения сектантов с психологической и психиатрической точек зрения²¹. Эта тема на протяжении более ста лет не теряет своей актуальности особенно в наше время в области пастырского душепопечения²² и педагогики, построенной на антропологической модели, которой

¹⁹ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 266.

²⁰ Коновалов Д. Г. Религиозный экстаз в русском мистическом сектантстве. Сергиев Посад, 1908.

²¹ Конь Р. М. Исторический путь русского сектоведения // Материалы кафедры богословия МДА: 2012–2013. Сергиев Посад, МДА, 2013. С. 181–198; *Он же*. К истории учреждения кафедры сектоведения в Московской Духовной академии // Материалы кафедры богословия: 2012–2013. Сергиев Посад: МДА, 2013. С. 199–225.

²² Архиеп. Никон предвосхитил взгляды по этому вопросу некоторых современных православных богословов. См.: Ларше Ж.-К. Что такое богословие? // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2012. Вып. 3 (41). С. 126; *Он же*. Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., 2021; *Он же*. «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского. М., 2022; Доброцветов П. К. Антропология о. Понтия Рупышева: опыт систематизации // Вторые Международные Рупышевские чтения: Материалы конференции, Москва, 23–24 января 2018 года. М., 2018. С. 127–142.

не доступны «подлинное и полное знание о человеке, о его метафизических глубинах»²³.

О преподавательских кадрах

Важнейшую роль в семинарском образовании архиеп. Никон отводил преподавательскому составу в духовных школах, который должен состоять из «искренно преданных Церкви профессоров» и «самоотверженных и убежденных ректоров». Преподаватели академий должны быть преданными науке «без всякаго зуда к оригинальности, к разрушению старых понятий» и не заниматься политикой. Членами преподавательской корпорации не могут быть те, кто готовы «продать Церковь Божию за чечевичную похлебку» расхваливания со стороны либералов, и соблазнять незрелые умы семинарской молодежи популярными критическими идеями. Тех, которые придерживаются неправославных взглядов, следует исключать из преподавательского состава без ложной гуманной терпимости к подобным лицам. Забота о Церкви, страдающей от либерального духа и ложных мудрований в сложные социально-политические времена, когда требуются не безразличные формалисты, чиновники и требоисполнители, а исповедники веры, не должна состоять из полумер.

Доводам о необходимости изучать светские науки в духовной школе ссылаками на святых отцов, которые славились не своею простотой, а разнообразной образованностью, архиеп. Никон противопоставлял разумную целесообразность, которая заключалась в том, что в погоне за ученостью надо помнить, чтобы «единого на потребу», которое является сердцевиной пастырского служения, не потерять. Кроме того, в стремлении за ученостью следует держать в уме известное давнее правило, что нельзя «объять необъятное», поэтому в погоне за ученостью и усвоением «необъятного», как бы не потерять необходимого, и не поставить на место главного для пастыря того,

²³ *Леонов В. А.* Антропологическая структурность образовательной деятельности // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. 2014. № 1 (32). С. 58.

что является периферией в пастырском служении, а итоге не стать потерянными для служения Церкви²⁴.

Важную роль в духовных школах должна играть преемственность преподавательского состава, где старые профессора должны возвращать молодых преподавателей.

Богословские новшества во взглядах преподавателей владыка считал неуместными ни в академической аудитории, ни в публичных выступлениях. Когда проф. А. А. Бронзов, которого архиепископ хвалил за полемику с неправославными взглядами националиста Меньшикова, объяснил феномен самоубийства студента Петроградской духовной академии Сумарокова с позиции психиатрии, то архиеп. Никон решительно высказался против этого мнения. Дело в том, что проф. А. А. Бронзов счел данный поступок плохой наследственностью, т. к. родственник этого студента прежде покушался на самоубийство. Однако, архиеп. Никон, исходя обобщения и анализа сведений, которые стали известны, заключил, что, этот бывший студент на почве увлечения ложной мистикой впал в прелесть²⁵ и она стала причиной уныния, которое породило отчаяние и самоубийство. Архиеп. Никон отмечал, что вначале на основании ложной религиозности у Сумарокова появились галлюцинации и в его воображении возникли картины, не дававшие ему покоя и результате у него создалось впечатление, «сатана преследует его на каждом шагу»²⁶. Чтобы избавиться от этого состояния, люди в состоянии прелести ищут духовных утешений, которых они не заслуживают вследствие нечистоты своего сердца²⁷. В итоге, за отсутствием утешения в душе появляется уныние, отчаяние, неверие в милосердие Божие «и вот — почва для самоубийства уже готова»²⁸.

С другой стороны, такой человек по своей гордости, а также впадший в грех иудиного самоосуждения или отчаяния, не допускает к себе Божественной благодати, потому что не кается покаянием смиренных грешников, а «начинает окаевать себя, как мирской “честный”

²⁴ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 114–115.

²⁵ Там же. С. 915

²⁶ Там же. С. 923

²⁷ Там же. С. 915

²⁸ Там же. С. 916.

человек: “Да как это я мог позволить себе? Как я смел это сделать?” <...> Как будто бы он в другое-то время и непричастен к греху!»²⁹. Таким образом, исследовав обстоятельства произошедшего, владыка счел возможным заключить, что причиной самоубийства была духовная прелесть, в состоянии которой оно совершилось, а психиатрический подход не внес ясности в существо вопроса, более того, он предлагал пессимистический вариант жизни для пораженного такой наследственностью человека.

Архиеп. Никон полагал, что профессора духовных академий должны вести аскетическую жизнь, соответствующую преподаваемому предмету или смиренно признать свою немощь и довериться святоотеческому опыту в преподавании своей дисциплины. Профессор, преподающий православные догматы, должен быть православным, но не формально, лишь по церковной принадлежности, но жить в соответствии с тем учением, которое он исследует и преподает. Если он опытом не познает хотя бы азбучные истины святоотеческого понимания духовной жизни, то не постигнет «по духу Церкви и тех догматов, какие он изучает»³⁰. Если же он не усвоил себе начал духовной жизни, то в крайнем случае, он должен смиренно осознать немощь своего ума в понимании догматов и довериться опыту святых отцов, которые исполнили заповеди Господни. Тот, кто желает познать истины Божественного Откровения, по слову Иисуса Христа, должен *творить волю Божию* (Ин. 7,17), а не изучать ее лишь умом по книгам³¹.

Вопросу подбора кадров он уделял столь важное значение, что обращал пристальное внимание даже на внешний вид и одежду преподавателя. Он надеялся, что наступит время, когда все преподаватели в духовных школах заменят светскую одежду на подрясник, даже не рукоположенные во священники³².

²⁹ Никон (*Рождественский*), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 916.

³⁰ Там же. С. 677.

³¹ Там же. С. 677.

³² Там же. С. 266.

О реформе духовного образования в начале XX века: «центр тяжести вопроса о реформе» — в преподавательских кадрах

Ввиду недостатков в системе духовного образования архиеп. Никон приветствовал его очередную реформу в начале XX века и возлагал на нее большие надежды. В 1911 г. в статье «Какая семинария нам нужна» он, принимая во внимание масштаб предстоящих преобразований, рассматривал это дело как подвиг³³, ведь предстояло, как он себе представлял, многое изменить и девизом этих ожиданий можно считать его слова: «наконец-то будет страшно с пастырской школы нашей это чуждое Церкви обаяние современной моды — стыдиться Христа!»³⁴. Это высказывание архиеп. Никона звучит очень даже современно. Особенно в сектоведении, где некоторые сектоведы, отстаивающие нецерковную теорию тоталитарного сектантства, говорят сами о себе: «мы почти ничего не можем найти у святых отцов, так как с этими проблемами им не приходилось сталкиваться»³⁵ или предлагают ввести в русское богословие религиозно-философские, а не догматические критерии сектантства³⁶.

Размышляя над очередной реформой, архиепископ задавался вопросом, который он неоднократно затрагивал, о целеполагании деятельности семинарий. Станут ли они в прямом смысле пастырскими школами, выпускающих уже закаленных и ревностных пастырей, готовых противостоять волкам, расхищающих овец, и отдать за них свою жизнь³⁷. Или все останется как раньше, и будущий кандидат в священники не сможет обойтись «без тетрадки». Будущее духовной школы

³³ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 266.

³⁴ Там же.

³⁵ Конь Р. М. К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. 2019. № 17. С. 337; *Он же*. Православная миссия среди сект. Часть I // БВ. 2018. Т. 29. № 2. С. 219.

³⁶ Конь Р. М. К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. 2019. № 17. С. 335–368.

³⁷ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 71.

зависело от того, поставит ли она своей целью привить любовь к святоотеческому наследию своим воспитанникам, особенно — к аскетическим творениям св. отцов³⁸. Осуществить эти задачи можно, полагал владыка, при условии, что семинарии предназначены готовить пастырей для Церкви и никаких иных целей они иметь не должны³⁹.

Не умаляя важности правильной постановки учебного процесса, архиеп. Никон все же полагал, что в центре реформ должен быть вопрос правильной постановки кадровой политики в духовной школе. Он допускал, что если бы найти достойных преподавателей и воспитателей, то отпала бы потребность в самой реформе и этих многочисленных опытах по улучшению образовательного процесса, которые, разрушая старое, не предлагают лучшего нового. Однако эти предложения владыки упирались в возражения: а где найти такие кадры? И архиеп. Никон уверенно по-евангельски отвечал: «Ищите и обрящете»⁴⁰. Таким образом, ключевым вопросом реформы богословского образования должны быть правильно подобранные руководящие и преподавательские кадры.

Архиеп. Никон поддерживал рекомендации Святейшего Синода, данные Учебному Комитету при проведении реформы семинарий, которые предполагали распределение предметов таким образом, чтобы семинарист на каждом году обучения осознал, что он воспитанник духовной школы, главной целью которой является подготовка кандидатов к пастырскому служению. Чтобы достичь этой настроенности учебного процесса необходимо избегать ситуации, когда программы по общеобразовательным предметам умаляют значение богословско-церковных дисциплин, часы на которые надо существенно увеличить⁴¹.

Он опасался, что новая реформа не преодолет недостаток прежних — многопредметности, которая в основном дублировала светское образование в условиях, когда оно было на достойном уровне, поскольку она дает поверхностное образование за счет выделения учебного времени на небогословские предметы по изучению медицины,

³⁸ Никон (*Рождественский*), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 70.

³⁹ Там же. С. 71.

⁴⁰ Там же. С. 114.

⁴¹ Там же. С. 117–118.

химии, гигиены, новых языков. Вместе с тем, архиеп. Никон полагал, что для воспитанников семинарии художественное образование могло бы принести пользу в виде рисования и знания из области иконописи⁴². Причем надо учитывать, что выпускник семинарии, будущий священник должен был окормлять не только прихожан, но и быть подготовленным к проповеди тем, кто пребывает «во тьме ересей и лжеучений, и даже среди не ведущих истинного Бога»⁴³.

Высказывания архиеп. Никон о духовном образовании касаются в основном семинарий и меньше внимания он уделял духовным академиям, тем не менее и в их отношении у него имеются рекомендации. Он считал, что в академии следует брать только тех, кто окончил семинарию по первому разряду, хотя и среди них, как полагал владыка, не все бывают способны усвоить высшие богословские науки. В стремлении студентов во чтобы ни стало учиться в академии ради стремления «куда-то все вверх и вверх» он видел карьеризм и не одобрял увеличение выпускников академий без достаточной зрелости в умственном отношении, так как это «неполезно для Церкви»⁴⁴.

В то же время архиеп. Никон выказывал опасение насчет успешности готовящейся в начале XX века реформы духовного образования из-за чрезмерной закрытости этой работы. Он отмечал, что учреждено 16 синодальных комиссий для выработки программы будущего устава духовных семинарий, но работают они «как бы тайно» и никакой информации в печати об этой работе нет. Особую тревогу вызывал вопрос о месте в учебной программе и надлежащем количестве часов для одного из важнейших предметов: «чтению святых отцев и учителей Церкви»⁴⁵, однако эти опасения оказались в данном случае напрасными.

Беспокойство о судьбе этой реформы из-за ее соответствия главной цели — подготовки достойных и ревностных пастырей в обстоятельствах, надвигающихся на нее «со всех сторон полчищ врагов-еретиков», он слышал и от других архиереев⁴⁶.

⁴² Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 117–118.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же. С. 973.

⁴⁵ Там же. С. 191.

⁴⁶ Там же. С. 69.

О богословском образовании женщин

Архиеп. Никон большие надежды возлагал на богословское образование, и не ограничивал его только подготовкой юношей в семинариях, а высказывался за включение в него женщин: «Богословский курс для образованных женщин — это только малая часть, только начало того, что предстоит сделать Церкви Православной в деле воспитания современной русской женщины, в деле приготовления ее к служению целям небесным в ее земном подвиге <...> Я сказал: женщина больше способна жить сердцем, чем умом, а ныне именно сердце-то и заражено, оно-то и нуждается в добром воздействии. Ум, научное знание пусть идут на помощь любящему сердцу в таком воздействии. Это поняли даже сектанты: в мистических сектах особенно ценят участие женщин»⁴⁷.

Хотя эта тема не получила у него должного развития, но она активно обсуждалась в начале XX века применительно к роли женщин в старообрядчестве и сектантстве и дискутировалась в ходе подготовки и работе Поместного Собора 1917–1918 гг.⁴⁸

Заключение

Духовное образование и воспитание в Русской Церкви стало предметом пристального внимания с XVIII века⁴⁹, но активно обсуждались его проблемы, начиная со второй половины XIX — начала XX века⁵⁰.

Архиеп. Никон был одним из тех, кто высказывал свои соображения по вопросу реформ, исходя из оценки духовного состояния выпускников семинарий и их пригодности к приходскому служению, в период

⁴⁷ Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский. «Козни врагов наших сокруши...»: дневники. М., 2008. С. 316.

⁴⁸ Белякова Е. В. Женщина в православии: церковное право и российская практика. М., 2011. С. 136–139.

⁴⁹ Спирин В., свящ. Духовное образование: история, современность, перспективы развития // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 14. 2016. С. 311.

⁵⁰ См.: Сухова Н. Ю. Несостоявшаяся духовно-учебная реформа 1890-х годов // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2006. Вып. 20. С. 7–26

с последней четверти XIX века до 1914 года. Он понимал необходимость четкой организации учебного процесса и воспитания, однако считал, что учебный план должен быть построен с учетом потребностей приходской жизни, а учеба в семинарии должна быть направлена на воспитание ревностных пастырей. Формально эти цели разделял и Учебный комитет при Синоде, однако на деле немалое число выпускников духовных школ отличались от того образца обучения и воспитания пастыря, который был задуман чиновниками. Ценность наблюдений владыки Никона состоит в том, что указывал на недостатки семинарского образования, выявлял его проблемы, с точки зрения архиерейского служения в епархии и многолетнего монашеского подвига.

Особое внимание он уделал необходимости подготовки священников для служения на приходах, зараженных сектантством и расколом, деятельность которых он хорошо изучил⁵¹, поскольку в этой среде наиболее ясны были огрехи семинарского образования. И в этом отношении его взгляды были созвучны с мнением его современников, изложенные в 1905 г. «Отзывах епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе». Так, митр. Киевский Флавиан в отношении реформы духовного образования высказывался за пересмотр предметов и акцентирование внимания на сектоведении. Он призывал скрупулезно пересмотреть сообразно задачам духовных школах перечень изучаемых в них дисциплин. В ходе этой реформы расколоведение и сектоведение ни в коем случае не должны быть вычеркнуты из этого списка преподаваемых дисциплин, хотя об этом говорят некоторые лица, а наоборот, указанные предметы должны рассматриваться как первостепенные в учебной программе. Однако, сами программы этих дисциплин надо подвергнуть переработать, поскольку они имеют большие недостатки по части полемики и изъяны в научном подходе. Кроме того, митр. Флавиан отметил большой недостаток специалистов по расколоведению и сектоведению при большой в них потребности и дорожить такими людьми⁵².

⁵¹ Копь Р.М. «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // Диакрисис. 2020. № 4 (8). С. 70–107.

⁵² Отзыв по вопросу о церковной реформе, преосвященного Флавиана, митрополита Киевского, от 11 декабря 1905 года // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. М., 2004. Ч. 1. С. 708.

Аналогичные взгляды высказывал еп. Пензенский Тихон, рекомендовавший усилить преподавание в семинариях миссионерских предметов по защите христианства и опровержению нападок на Православие со стороны «инославия, сектантства и раскола»⁵³.

Архиеп. Карталинский Николай полагал, что курс обличения сектантства, преподаваемый в семинариях, был совершенно недостаточным для подготовки противосектантских миссионеров и предлагал создать для их подготовки «миссионерский институт»⁵⁴, которого в духовном образовании не было. Архиеп. Никон несколько лет спустя выступил с предложением учредить соответствующую академию. Сама идея создания специализированного учебного заведения с целью обучения противосектантских миссионеров была не новой и еще раньше предлагалась свт. Иннокентием (Борисовым)⁵⁵. О необходимости реформ в духовном образовании и усилении преподавания сектоведения шла речь на Предсоборном Присутствии 1906 г., предлагавшем отвести в семинариях предмету расколосектантства наиболее видное место⁵⁶.

Важную роль в образовании, воспитании будущих священнослужителей и противосектантских миссионеров архиеп. Никон отводил аскетике в противоположность преподававшейся по западным схемам психологии, и придавал рассмотрению сектантских идей в контексте аскетического богословия большое значение в раскрытии их несостоятельности как православным верующим, так и сектантам. Схожие мысли высказывал его современник прот. Понтий Рупышев, который говорил, что «высшее или среднее богословское образование

⁵³ Отзыв по вопросу о церковной реформе, преосвященного Тихона, епископа Пензенского, от 10 января 1906 года // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. М., 2004. Ч. 2. С. 480.

⁵⁴ Отзыв по вопросу о церковной реформе, преосвященного Николая, архиепископа Карталинского и Кахетинского, экзарха Грузии, от 26 ноября 1905 года // Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. М., 2004. Ч. 2. С. 726.

⁵⁵ *Сухова Н. Ю.* Духовно-учебный проект святителя Иннокентия (Борисова) 1830-х гг. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 2 (39). С. 32.

⁵⁶ *Конь Р. М.* Противосектантская деятельность Русской Православной Церкви в подготовительных документах Освященного собора 1917–1918 годов // БВ. 2017. Т. 26–27. № 3–4. С. 134–137.

без духовной жизни во Христе приводит к рационализму в ней. Духовная же жизнь дает это разумение веры и ее тайн, которого не дает богословское образование»⁵⁷.

Несмотря на постоянные реформы духовного образования на протяжении почти ста лет архиеп. Никон в начале XX века считал, что центр тяжести в вопросе реформ коренится в кадровой политике, и ее решение в церковном духе сделало бы ненужной и саму реформу духовных школ. Однако, этот же вопрос остается актуальным и поныне...

Источники

- Жизнеописание и духовное наследие протоиерея Понтия Рупышева. Т. 1. М.: Паломник, 2016.
- Никон (Рождественский), архиеп. Вологодский и Тотемский.* «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. М., 2008.
- Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. М.: Изд-во Крутицкого подворья, 2004. Ч. 1–2.

Литература

- Белякова Е. В.* Женщина в Православии: церковное право и российская практика / *Е. В. Белякова, Н. А. Белякова, Е. Б. Емченко.* Москва: Кучково поле, 2011.
- Доброцветов П. К.* Отец Понтий Рупышев о причинах и следствиях русской революции 1917 года // БВ. 2017. Т. 26–27. № 3–4. С. 159–178.
- Доброцветов П. К.* Антропология о. Понтия Рупышева: опыт систематизации // Вторые Международные Рупышевские чтения: Материалы конференции, Москва, 23–24 января 2018 года. Москва: Паломник, 2018. С. 127–142.
- Коновалов Д. Г.* Религиозный экстаз в русском мистическом сектантстве. Сергиев Посад, 1908.
- Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // Диакрисис. 2020. № 4(8). С. 70–107.

⁵⁷ *Рупышев П., прот.* Духовный дневник // Жизнеописание и духовное наследие протоиерея Понтия Рупышева. Т. 1. М., 2016. С. 115–116.

- Конь Р. М.* К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 17. 2019. С. 335–368.
- Конь Р. М.* Православная миссия среди сект. Часть I / Р. М. Конь // БВ. Т. 29. № 2. 2018. С. 203–232.
- Конь Р. М.* Противосектантская деятельность Русской Православной Церкви в подготовительных документах Освященного собора 1917–1918 годов // БВ. 2017. Т. 26–27. № 3–4. С. 122–158.
- Конь Р. М.* Исторический путь русского сектоведения // Материалы кафедры богословия МДА: 2012–2013. Сергиев Посад: МДА, 2013. С. 181–198.
- Конь Р. М.* К истории учреждения кафедры сектоведения в московской духовной академии // Материалы кафедры богословия МДА: 2012–2013. Сергиев Посад: МДА, 2013. С. 199–225.
- Ларше Ж.-К.* «Последуя святым отцам...»: Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского. М.: Паломник, 2021.
- Ларше Ж.-К.* Что такое богословие? // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия. 2012. Вып. 3 (41). С. 117–131.
- Ларше Ж.-К.* Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании / Науч. ред. П. Доброцветов. М.: Паломник, 2021.
- Леонов В. А.* Антропологическая структурность образовательной деятельности // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. 2014. № 1 (32). С. 56–69.
- Стирин В., свящ.* Духовное образование: история, современность, перспективы развития // Труды Нижегородской Духовной семинарии. 2016. № 14. С. 305–318.
- Сухова Н. Ю.* Духовно-учебный проект святителя Иннокентия (Борисова) 1830-х гг. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2011. Вып. 2 (39). С. 18–34.
- Сухова Н. Ю.* Несостоявшаяся духовно-учебная реформа 1890-х годов // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2006. Вып. 20. С. 7–26.

Roman M. Kon

PhD in Theology, associate professor of the Sretensky Theological Academy
19, b. 3, Bolshaya Lubyanka str., Moscow, 107031
taurusmda@gmail.com

For citation: Roman M. Kon «Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the theological education: “To shake off the fashionable charm from the pastoral school is to be ashamed of Christ!”». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 118–137. DOI:10.54700/diakrisis.2021.2.10.005

Abstract

The article is devoted to the study of Archbishop Nikon's (Rozhdestvensky) views on the problems of the theological education in the Russian Orthodox Church at the beginning of the XX century: the need to bring the curriculums of seminaries and the education to the demands of parish life in the sphere prone to sectionalism and schisms, while academies should be left to engage mainly in scientific work, the importance of the spiritual education based on Orthodox asceticism for seminaries and academies and the assistance to obtention of Christian virtues by students. The author also refers to Archbishop Nikon's proposals on personnel policy in theological education, the liberation of theological science from Western influence and the opening of an institute or academy of missionaries.

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), heresy, religious sect, occultism, mysticism, spiritism, neo-paganism, paganism, salvation, theological education, reform of theological education, asceticism, pastorship, falsehood, pride, theological education of women.

ОБЗОР ДОКУМЕНТОВ АРХИВА АРХИЕПИСКОПА НИКОНА (РОЖДЕСТВЕНСКОГО)

Иеродиакон Александр (Серпенинов)

соискатель Общецерковной аспирантуры и докторантуры
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия
serpeninov@ukr.net

Для цитирования: *Александр (Серпенинов), иерод.* Обзор документов архива архиепископа Никона (Рождественского) // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 138–154. DOI:10.54700//diakrasis.2021.2.10.006

Аннотация

УДК 930.253

Статья посвящена описанию архива выдающегося иерарха Русской Православной Церкви, члена Святейшего Синода, члена Государственного Совета, председателя Издательского совета при Синоде, писателя и публициста архиепископа Никона (Рождественского).

Ключевые слова: архиепископ Никон (Рождественский), Троице-Сергиева Лавра, Государственный Совет, образование, «Троицкие Листки», Сергей Радонежский, Иоанн Кронштадтский, Московская духовная академия, имяславие.

Архив архиеп. Никона находится в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки и составляет фонд № 765 «Никон (Рождественский Н. И.)»

Архиеп. Никон происходил из многодетной семьи церковного причетника Верейского уезда Московской губернии. Начальное образование будущий архипастырь получил в Заиконоспасском и Перервинском духовных училищах, а затем поступил в Московскую духовную семинарию (1868–1874 гг.). Духовным руководителем Николая (именно так звали владыку в миру) являлся архим. Леонид (Кавелин), с перемещением которого во многом связан его дальнейший путь: от послушника Ново-Иерусалимского монастыря (1874 г.), до монаха Троице-Сергиевой Лавры (1880 г.)¹. Различные послушания были возложены на о. Никона, однако работа в лаврской библиотеке явилась той основой, на которой создавалась личность будущего публициста, издателя и цензора. В 1879 г. о. Никон начинает издание «Троицкого Листка», популярной просветительской брошюры, тираж которой за 10 лет издания достигал до 90 миллионов экземпляров². Само издание просуществовало до 1917 г., находя благословение известного современника свт. Феофана Затворника, а также одобрение со стороны обер-прокурора Синода К. П. Победоносцева³. С 1904 по 1912 гг. владыка Никон поочередно возглавлял Муромскую, Серпуховскую и Вологодскую кафедры. На протяжении 4 лет архипастырь занимал должность председателя Издательского Совета при Синоде, однако в 1916 году по состоянию здоровья подал прошение об увольнении. Жизненный путь преосвященного закончился 12 января 1919 года. Существует две версии его кончины, по одной из которых, смерть являлась насильственной. «Это случилось за воротами Лавры. Будто бы его даже обезглавили. Убийство было возможно, потому что Никона ненавидела вся большевистская головка круга зиновьевых, каменевых, троцких, лениных»⁴. Похоронили архиепископа за алтарной частью Духовского храма Лавры.

¹ Стрижев А. Никон Рождественский — великий святитель XX в. // Москва. 2000. № 7. С. 220.

² Там же. С. 221.

³ Марченко В. И. Архиепископ Никон (Рождественский) // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Rozhdestvenskij/ (дата обращения: 06.10.2010).

⁴ Стрижев А. Никон Рождественский — великий святитель XX в. // Москва. 2000. № 7. С. 225.

Переходя непосредственно к раскрытию самой темы, необходимо дать основные характеристики рассматриваемого нами архивного фонда. Он состоит из 2 томов, 18 картонов, в которых размещается 1115 единиц хранения. До 1941 г. номер фонда был иной, а именно Ф. № 178. В 1979 г. фонд архиеп. Никона частично (с 1 по 14 картон) был обработан А. Д. Четверяковым и Н. Б. Тихомировым. В. С. Бердник произвела стандартную, кодифицированную его опись⁵. На данное время первый том фонда состоит из 14 картонов, 910 единиц хранения и насчитывает 7897 листов. Второй том фонда (с 15 по 18 картон) был обработан Т. Р. Зариповой в 2002 г. и состоит из 4 картонов, 205 единиц хранения и насчитывает 1296 листов⁶.

Хранящиеся в фонде материалы можно поделить на несколько групп:

- биографические и служебные материалы;
- творческие материалы, рукописи;
- материалы служебной деятельности;
- материалы, присланные различными лицами для публикации в изданиях СТСЛ;
- переписка;
- коллекционные и изобразительные материалы.

Биографическую часть фонда составляют разного рода документы, касающиеся личной жизни архиеп. Никона. Здесь представлены отпускные билеты, данные воспитаннику Московской духовной семинарии Н. И. Рождественскому в разные годы обучения, свидетельства о болезни, записки о состоянии здоровья. Проанализировав данные документы, нужно отметить, что владыка Никон еще со студенческой скамьи не отличался крепким здоровьем. В 1880 г. он перенес брюшной тиф, который сопровождался нарывом в печени⁷. На протяжении всей своей жизни владыка страдал от болезни, выразившейся в значительных головных болях⁸.

Среди материалов, относящихся к биографической части фонда, следует упомянуть о синодальных указах, адресованных преосвященному Никону. Например, о наречении и посвящении в епископа

⁵ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. Л. 1.

⁶ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 2. Л. 1.

⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 4

⁸ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 4

Муромского, о перемещении его на кафедру четвертого викария Московской епархии с присвоением титула Серпуховский и о передаче ему управления, на правах настоятеля, Московского Даниловского монастыря. Важным документом, который подтверждает личное высокое признание, доверие и авторитет владыки является Указ Синода от 26 февраля 1908 г. «Святейший Синод определяет предоставить вашему Преосвященству быть цензором “Троицких Листков” и других изданий Троицкой Сергиевой Лавры»⁹. Мотивацией к принятию такого решения стало фактическое отсутствие случаев изменения цензором хотя бы одного слова в издаваемой владыкой литературе.

Об особом почитании Пресвятой Богородицы и прп. Сергия Радонежского может свидетельствовать большое количество их икон в покаях архиеп. Никона. Для сравнения, только 24 Богородичных образа находились в келии владыки¹⁰.

К творческим материалам и рукописям фонда относятся «Памятные записки ученика духовной семинарии» с 1868 по 1873 гг. Данные 5 книг «Записок» являются дневником студента семинарии Рождественского, который он вел на протяжении своего обучения в стенах Московских духовных школ. Вышеуказанный дневник представляет ценность для историка, занимающегося изучением дореволюционной истории Московской духовной академии, так как содержит массу сведений о быте, учебном процессе и взаимоотношениях учащихся и учащихся в целом.

Также среди рукописей преосв. Никона содержатся ученические сочинения «Праздник Покрова Пресвятой Богородицы», «История храма во имя Святой Троицы, что в селе Чашникове», а также многие другие сочинения, которые составляют целую тетрадь. Нужно отметить, что владыка Никон был прекрасным поэтом, после которого осталось немало стихотворений. Они также являются частью рассматриваемого нами фонда.

Нельзя не упомянуть об одном из фундаментальных творений архиеп. Никона. Это, конечно же, «Житие и подвиги преподобного Сергия, игумена Радонежского и всея России чудотворца», рукопись которого непосредственно хранится в фонде. Среди прочих

⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 6. Л. 1.

¹⁰ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 13.

материалов есть статья, написанная владыкой ко дню празднования 500-летней памяти прп. Сергия Радонежского. «Не будь веры православной на Руси — не было бы и самой Руси святой <...> И не страшны будут Русской земле никакие враги, пока будет живо это духовное живое общение нашего русского народа с небесными заступниками и молитвенниками за родную землю»¹¹, — к такому выводу приходит архипастырь в своей статье.

Материалы служебной деятельности преосвященного, в свою очередь, можно поделить на несколько групп:

1. Троице-Сергиева Лавра (Ф. 765. К. 3 Ед. Хр. 24–29).
2. Вологодская епархия (Ф. 765. К. 3 Ед. Хр. 30–38).
3. О религиозном воспитании (Ф. 765. К. 3 Ед. Хр. 39–48).
4. О восстановлении Патриаршества и церковных реформах (Ф. 765. К. 4 Ед. Хр. 1–3).
5. Первый съезд монашествующих (Ф. 765. К. 4 Ед. Хр. 4–11).
6. «Имяславцы» (Ф. 765. К. 4 Ед. Хр. 12–48).
7. Чашниковская школа (Ф. 765. К. 5 Ед. Хр. 1–10).

Вышеуказанная градация возникла в результате анализа тематики материалов, хранящихся в фонде, а также непосредственно связана с деятельностью архиеп. Никона на разного рода церковных послушаниях.

Что касается лаврского периода, то необходимо подчеркнуть, что с Лаврой владыка фактически не расставался, за исключением времени нахождения на епископских кафедрах. Напомним, что последние годы своей жизни он провел именно в СТСЛ. Последним лаврским послушанием (до хиротонии в епископский сан) у него было казначейство¹². Об этом также свидетельствуют материалы фонда, касающиеся периода СТСЛ. В основном это финансовые документы (расписки, квитанции), однако, среди прочего, есть один протокол дознания по делу Платуновой, проживавшей в Вифанском монастыре.

Вологодский период характеризуется усилением нагрузки на преосв. Никона, который активно принимает участие в заседаниях

¹¹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 2. Ед. Хр. 12. Л. 7.

¹² *Никон (Рождественский), архиеп.* Православие и грядущие судьбы России. / Сост. свящ. Ярослав Шипов. М., 2013. С. 6.

Государственного Совета, совмещая вышеуказанное с архипастырским служением. В этой связи владыка обращается к Святейшему Синоду с просьбой направить в Вологодскую епархию второго викария, чтобы «не оставлять отделенный край без епископа»¹³. Преосвященный мотивирует свою просьбу ухудшением состояния здоровья от переутомлений, а также нехваткой специальных знаний. «Что самое главное, я осознаю себя недостаточно подготовленным и недостаточно способным к участию в предстоящем рассмотрении столь важных для Церкви и государственной жизни России законопроектов, каковы законопроекты вероисповедные, требующие специальных знаний»¹⁴. Можно предположить, что вместо архипастырства преосвященный владыка вынужден был проводить массу времени в знакомстве с нормативно-правовой базой, а также в общении с определяющими церковную политику людьми, в первую очередь с московским митрополитом и обер-прокурором.

Также в фонде находится финансово-хозяйственная документация о принятии имущества архиерейского дома, разного рода докладные, касающиеся деятельности епархии, а также выписки из «Слов» еп. Никона, сделанные студентами Вологодской духовной семинарии.

Представляющим особую важность документом, относящимся к теме исследования проблем религиозного образования, является докладная записка преосвященного Никона в Святейший Синод. Владыка прямо утверждает, что «все религиозное воспитание о образование нашего общества и народа ограничивается изучением Закона Божия в школе, но эти ограниченные познания и совершенного неразвитое религиозное чувство, не питаемые и не возбуждаемые ничем по выходе учащихся из школы, мало по малу утрачиваются под давлением окружающей среды <...> и с течением времени опять превращаются в младенцев <...> доходят до полного религиозного одичания или совращаются в самые нелепые секты»¹⁵. Кроме того преосвященный обращает внимание на некие проблемы, препятствующие полноценному духовному воспитанию, а именно: отсутствие однополого воспитателя, не посещение родителями храма

¹³ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 31. Л. 1.

¹⁴ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 31. Л. 1.

¹⁵ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 44. Л. 1.

и богослужений, большие объемы домашнего задания в школе. Все это приводит к тому, что дети не посещают храм. «Я позволяю себе утверждать, что именно здесь необходимо искать главную причину постоянно увеличивающегося оскудения веры в русском обществе»¹⁶, — к такому печальному выводу приходит владыка. К сожалению, вышеуказанные проблемы, о которых упоминал преосв. Никон, остаются актуальными и сегодня.

В фонде также имеются следующие материалы, относящиеся к теме образования и воспитания, а именно: запросы представителей из самого народа к тому, каково должно быть образование его детей в начальной школе, докладная записка М. Д. Усова в Синод о закрытии увеселительных заведений, Послание Синода о распространении «по всей земле Русской трезвенного движения».

Значительный объем документов фонда касается проведения Первого съезда монашествующих в 1909 г., председателем которого был преосв. Никон. Главной задачей данного съезда было «всестороннее обсуждение вопроса о том, какие меры возможно и должно принять для поднятия духовной жизни в современном монашестве, какие препятствия к сему <...> необходимо устранить и как сего достигнуть»¹⁷. В материалах фонда представлена обширная программа съезда, а также программа размещения и продовольствия представителей монастырей, списки участников и протоколы заседаний съезда, проект об обращении штатных монастырей в общежительные по всей России, приветственное слово самого владыки к участникам съезда, в котором он находит обязательным и важным делом — издавать монашествующим «слова»¹⁸ для личной духовной пользы, а также для мирян, которые «живя в мире, ищут того, что превыше мира, и среди шума мирской суеты чувствуют себя одинокими, ибо мир не понимает и нередко презирает их»¹⁹.

¹⁶ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 44. Л. 2.

¹⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 4. Л. 1.

¹⁸ Печатное издание, со следующей программой: 1. Благодатное слово; 2. Старческое слово; 3. Подвижничество во Христе; 4. Святые обители; 5. Для чтения новоначальным; 6. Библиография; 7. Старческие ответы; 8. Наши дневники; 9. Монашеская летопись; 10. Объявления.

¹⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 11. Л. 1.

Часть документов фонда касается «имяславия»²⁰. Споры, возникшие в этой связи в Русской Церкви, не могли остаться вне интереса преосвященного Никона, как богослова и публициста. В 1913 году владыка «занимал критическую, но взвешенную позицию. В докладе Синоду он подчеркивал, что у имяславцев «недостает строго логических построений и потому они пускаются <...> в мистику». Кроме того, он говорил, что «излагать учение о божественности имен Божиих есть дело православного богословия, а не аскетики»²¹. Владыка был приверженцем идеи, что аскетика и богословие — это разные грани церковной жизни, однако это было лишь его личным мнением, опиравшимся на общую научную тенденцию кон. XIX–нач. XX вв. Он в частности говорил, что: «Опыт духовной жизни — великое дело, и многие богословы почерпали в нем благодатную помощь Божию к уразумению и выражению в своих писаниях истин веры, но не всякому подвижнику это дается. Притом, всеконечно, они не дерзали в сем великом деле полагаться на свой только личный опыт, на свои выводы из сего опыта, а строго проверяли свои мысли учением Церкви, как единой непогрешимой хранительницы истины Божией»²².

Среди документов находится письмо монахов пустыни Новая Фиваида (имяславцев) к игум. Мисаилу, в котором они жалуются на часть братии, не почитающих имени Иисуса Христа как Самого Бога. Также присутствует «Апология веры и божественность имен Божиих и имени Иисус» иеросхим. Антония (Булатовича), Послание о «появившемся пустословном учении о имени Иисус...» Вселенского Патриарха Германа. Особый интерес исследователя привлекает открытое письмо иноков-имяславцев к преосв. Никону, которому «поручено от лица Русской Церкви быть судьей всего происшедшего из-за этого исповедания на Афоне»²³. Монахи излагают свою позицию касательно почитания имени Иисус, опираясь на книгу схимон. Илариона (Домрачева) «На горах Кавказа»,

²⁰ Движение монашествующих на Афоне в 1900–1913 гг., воздающих поклонение имени Божию как Самому Богу.

²¹ *Иларион (Алфеев), митр.* Имяславие // ПЭ. Т. XXII. М., 2000. С. 467.

²² *Никон (Рождественский) архиеп.* Великое искушение около святейшего имени Божия. СПб.: Церковные ведомости (с прибавлениями). 1913. № 20. С. 859.

²³ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 1.

а также на некоторые выражения святых отцов, в том числе и св. прав. Иоанна Кронштадтского, «воистину великого духоносно-го мужа, благодатию Божиею руководимого»²⁴. Иноки в своем обращении жалуются на то, что им «запрещено было оправдываться в газетах и журналах; многих лишили обычных человеческих прав: получать и сдавать свою корреспонденцию и грузы; наша корреспонденция похищалась и вскрывалась; против нас в “Колоколе” и других газетах началась самая бессовестная, наглая и скверная травля без права оправдываться; наши деньги везде конфисковались; словом мы поставлены вне закона в угоду пастырю <...> православный епископ (архиеп. Антоний (Храповицкий). — С.В.) лишил нас права (оправдываться. — С.В.), и сам не желал нас когда-либо выслушать и другим не позволял сделать это»²⁵.

На опасение со стороны преосв. Никона о том, что греки отнимут у русских их монастыри, обвинив последних в ереси, последовал такой ответ имяславцев: «В душе греки, подобно как и мы, придерживаются святоотеческого учения о том, что Имя Божие есть Бог; но они не высказывают этого, но ожидают, чтобы именно русские объявили нас еретиками <...> после этого, говорят они, им легко уже будет удалить отсюда имяборцев»²⁶. В послании афониты также поднимают проблему взаимоотношения великороссов с малороссами, проживающими на Святой Горе. Иноки опровергают мнение о том, что межнациональный конфликт между славянами на самой Горе спровоцировал возникновение имяславия. В письме к владыке Никону они утверждают, что имяборцы издают некую брошюру «Кто бунтует», в которой «приводится лживая мысль, что все беспорядки на Афоне произошли вследствие того, что будто малороссы захотели захватить в свои руки власть в Пантелеимоновом монастыре и в Андреевском скиту. Все великороссы призываются к тому, чтобы сбросить с себя засилье малороссов и вернуть Скит великороссам»²⁷.

Часть материалов фонда касается дел Чашниковской второклассной школы, что на малой родине архиеп. Никона. Собственно говоря,

²⁴ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 6.

²⁵ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 6.

²⁶ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 7–8.

²⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 9.

появление школы в с. Чашникове состоялось только благодаря трудам и заботам владыки, о чем свидетельствует Заявление в Московский епархиальный училищный совет. «В селе Чашникове Московского уезда, где я родился, до сего времени не было никакой школы <...> Со своей стороны имею честь заявить Училищному Совету, что если в Чашникове будет открыта 2-кл. церковно-приходская школа, то со своей стороны я предлагаю на ее устройство внести <...> на имя церковного капитала в ренте в размере не менее 12 тысяч рублей на содержание общежития при упомянутой школе. Кроме того <...> я изъявляю готовность быть попечителем сей школы»²⁸. Данный документ является еще одним свидетельством особого попечения владыки о деле просвещения в России. Кроме того в фонде находим архивный документ о приеме 282 книг, подаренных преосв. Никоном школьной библиотеке²⁹. Помимо этого сохранилось большое количество чеков, свидетельствующих о получении данной школой денежных средств и материалов от еп. Никона³⁰.

Среди прочего есть значительное количество рассказов, присланных в Троице-Сергиеву Лавру для публикации в лаврских изданиях «Церковное Слово» и «Божья Нива». Авторами рассказов выступают как духовенство и монашествующие, так и простые миряне. Очень часто рассказы касаются приходской сельской жизни и ее особенностей, что свидетельствует о большой популярности вышеуказанных изданий среди простого населения.

Самую большую часть фонда составляет переписка владыки Никона, которая насчитывает 770 единиц хранения. Саму переписку можно поделить на три группы:

- письма архиеп. Никона к разным лицам;
- письма архиеп. Никону от разных лиц;
- письма третьих лиц.

Анализируя эпистолярное наследие преосв. Никона, приходим к выводу, что в основном оно связано с публицистической деятельностью владыки. Отвечая на просьбы со стороны духовенства и мирян опубликовать определенный материал в лаврских

²⁸ ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 21. Л. 1–2.

²⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 2. Л. 6.

³⁰ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 3; ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 25.

изданиях, владыка Никон показывает себя не только как высококвалифицированный цензор, но и настоящий пастырь, заботящийся о чистоте веры церковных чад. Так некому архим. Евдокиму, чья статья могла внести смущение в среду верующих, владыка ответил: «Из него (письма. — С.В.) видите, что на нас смотрят и прислушиваются не столько к нашим словам, сколько к нашему сердцу <...> Будем осторожнее в своей полемике, чтобы чтоб не соблазнить их»³¹. Из письма в Вологодскую духовную консисторию узнаем о ревностном отношении преосв. Никона к воспитанию молодежи и о порицании безбожников. «Один псаломщик пишет мне, что сам видел как один живописец, изображая лики святых на стенах деревенской часовни, чтобы забавить любопытствующую толпу молодежи, позволял себе кощунственно называть сии лики “рожами” и отпускать другие неприличные по отношению к святым изображениям остроты <...> трудно ожидать от молодежи должного благоговения к сим изображениям <...> при взгляде на них ей будут вспоминаться эти кощунственные выходки безбожника-живописца»³². Владыка призывал духовенство внимательнее относиться к найму церковных тружеников и рабочих.

Среди писем находим адресованные к Императору Николаю II по случаю кончины Великого Князя Михаила Николаевича, а также просьбу к Самодержцу от Вологодского общепархиального съезда духовенства о защите веры. «Смущают нас вероисповедные законопроекты, допускающие свободу проповеди разных лжеучений <...> Православие есть *душа* души народной: только на Тебя все упование наше; не допускай похищать эту душу у младенствующих чад Церкви»³³.

В материалах хранятся письма, адресованные высокопоставленным государственным чиновникам. Например, в своем письме к Плеве владыка (в то время еще в сане архимандрита) благодарит многоуважаемого гостя Троице-Сергиевой Лавры о посещении обители, и радости совместной молитвы. Примечательными являются слова архим. Никона о прп. Сергии, о «роднике» народной жизни — его гробе,

³¹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 18. Л. 1.

³² ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 20. Л. 1.

³³ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 26. Л. 1.

и о народной любви к нему. В этой связи в письме автором формулируется очень смелый и насущный вопрос: «Ах, почему мы так редко видим здесь (в Лавре. — *С.В.*) тех, кто призван руководить народной жизнью, кому Бог поручил писать законы для этого народа? <...> Не тем ли недугом и болеет наша дорогая мать — Россия, что высшие слои народа перестали жить одной жизнью — духовной жизнью с *низшими*, что современная интеллигентная Россия не хочет знать старой Руси Святой? Не даром Жуковский отличал Россию от Святой Руси»³⁴. Как редактор «Троицкого Листка», тираж которого достиг ста миллионов, архим. Никон предлагает «посредством этих листов предостерегать простой народ от влияния на него всяких подпольных смутьянов»³⁵.

Интересным документом является письмо владыки Никона к св. прав. Иоанну Кронштадтскому. В нем, в частности, преосвященный просит всероссийского батюшку ходатайствовать перед царем о передаче законопроектов, касающихся вопросов веры, из Думы на рассмотрение в Святейший Синод, а также просить правительство быть православным. Просьба предваряется достаточно подробным описанием таких сект, как «иоанниты» и «пашковцы», а также речь идет о вреде, наносящем последними душе простого русского человека. Владыка сетует на то, что «приходится тратить много сил и времени на борьбу с нуждами духовенства, с его немощами, с его холодностью к делу, неумением вести свое пастырское дело. А тут еще массы ссыльных бездельников, получающих от казны иногда столько, что мужику и мечтать не приходится и эти бездельники всюду вносят смуту, ссорят пастырей с пасомыми. А тут еще земские учителя с их преступным союзом, с их враждою к Церкви и ее служителям!»³⁶ В итоге преосв. Никон обращается к о. Иоанну с просьбой: «присоедините Ваш сильный голос к нашей мольбе, напишите Государю о тех страшных опасностях не только Церкви, но и государству, какие грозят от новых законов!»³⁷ Судя по письму видно, как ревностно относился еп. Никон к хранению чистоты веры, как искренне переживал за судьбы Церкви и Отечества.

³⁴ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 28. Л. 1–2.

³⁵ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 28. Л. 2.

³⁶ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 31. Л. 2.

³⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 31. Л. 2.

В письме к обер-прокурору Синода К. П. Победоносцеву владыка Никон благодарит Его Превосходительство за подарок в качестве перевода Евангелия на русский язык, а также поднимает одну из насущных проблем для жителей Сергиевого Посада. «Если у правительства есть лишние деньги, то Посаду несравненно полезнее была бы лечебница для алкоголиков, нежели дом развлечений. Случаи помешательства на почве алкоголизма очень нередки в Посаде и страдают сим недугом не одни простецы»³⁸.

Из письма Л. В. Арнольдовой, золовки племянницы владыки — Екатерины Михайловны, можно судить об архиеп. Никоне не только как об авторитетном иерархе, но и государственном деятеле, пользовавшемся огромным уважением среди власть имущих. Госпожа Арнольдова в своем письме обращается с просьбой оказать помощь ее мужу, В. П. Арнольдову, помощнику управляющего государственными имуществами Тобольской губернии, статскому советнику, в получении должности управляющего. Свою достаточно серьезную просьбу супруга обосновывает сложным материальным положением, обусловленным дороговизной жизни в Сибири, а также продолжительным нахождением в этом регионе (25 лет). Госпожа Арнольдова, к тому же, заручилась разрешением самой племянницы владыки Никона обратиться к преосвященному с вышеуказанной просьбой. «Обратись к Дяде, Он теперь так высоко стоит, всеми уважаем, попроси Дядю, ему стоит только слово сказать Высшему Лесному Начальству, как: Главноуправляющему Г. Кривошеину, или Правителю Канцелярии г. Зубовскому, или графу Игнатьеву <...> и они не откажут дать Валентину Петровичу должность Управляющего»³⁹.

Интересным также является письмо владыки Никона ко второй своей племяннице Анне, в котором порицается ее отступничество от Православной Церкви через толстовщину⁴⁰. «Может ты будешь стыдиться, что отец твой был священником Бога Вышняго, смиренным служителем Христа, от Которого ты отреклась <...> Да, Аннушка: отреклась, ибо нельзя <...> называть себя христианкой и в то же

³⁸ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 29. Л. 1.

³⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 7. Ед. Хр. 18. Л. 3.

⁴⁰ Почитание Л. Н. Толстого, отвергавшего личного Бога и учение Православной Церкви, и в результате анафематствованного Русской Церковью.

время почитать и уважать ожесточенного хулителя Христова, графа Толстого <...> ты уже вместо икон у себя поставила изображение сего ненавистника Божия»⁴¹. В конце своего обращения к племяннице владыка просит ее ответить на это письмо, упомянув, что молчание будет расценено как пренебрежение по отношению к дяде. В конце письма уже другими чернилами стоит подпись владыки: «Увы! Ответа не последовало...»⁴²

Среди писем, адресованных архиеп. Никону от других лиц, значительная часть касается просьб о публикациях, приглашения от преосвященных, наместников монастырей и прочих духовных лиц с просьбой о посещении тех или иных церковно-государственных праздничных мероприятий, просьбы со стороны знакомых владыке, или неизвестных ему людей об оказании посильной материальной помощи и т. д. Письма, адресованные преосв. Никону, а также письма от третьих лиц хранятся в фонде пофамильно в алфавитном порядке.

К коллекционным и изобразительным материалам фонда относится достаточно обширный круг скорописей начала XIX в., брошюр, оттисков, газетных вырезок, рекламных объявлений, фотопортретов, рисунков разного рода, стихотворений, составляющих коллекционную и изобразительную часть самого фонда. Также в этой части представлены материалы к проповедям, статьям и заметкам.

Таким образом, архивный фонд архиеп. Никона (Рождественского) содержит уникальную дифференцированную информацию и должен стать важным источником для ученых историков, в частности изучающим историю СТСЛ и МДА. К факторам, затрудняющим работу с архивом, можно отнести орфографические и стилистические особенности прошлого века, а также недостаточность фактографических данных. Положительным фактором является существующий перевод архива в электронную форму, потому что материальный носитель частично изношен.

Последующая работа с архивом предполагает введение документов, хранящихся в фонде, в научный оборот.

⁴¹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 16. Ед. Хр. 1. Л. 2.

⁴² Там же.

Источники

- Никон (Рождественский), архиеп.* Православие и грядущие судьбы России. / Сост. свящ. Ярослав Шишов. / От. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2013.
- Никон (Рождественский) архиеп.* Великое искушение около святейшего имени Божия. СПб.: Церковные ведомости (с прибавлениями). 1913. № 20. С. 853–869.
- ОР РГБ. Ф 765. Оп. 1. Л. 1. (Опись архива Никона (Рождественского, Николая Ивановича). Т. 1.)
- ОР РГБ. Ф 765. Оп. 2. Л. 1. (Опись архива Никона (Рождественского, Николая Ивановича). Т. 2.)
- ОР РГБ. Ф 765. К. 1. Ед. Хр. 4 («Свидетельство» о болезни архимандрита Никона).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 1. Ед. Хр. 6 (Указ Св. Синода епископу Вологодскому и Тотемскому Никону (Рождественскому) о предоставлении ему «права самому быть цензором своих изданий и ответственным за них лицом»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 1. Ед. Хр. 13. («Опись икон», принадлежавших [архиеп. Никону (Рождественскому)]).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 2. Ед. Хр. 12. («День 500-летней памяти... Сергия Радонежского и всея России чудотворца»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 3. Ед. Хр. 31. (Прошение в Синод о назначении в Вологодскую епархию второго vicария).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 3. Ед. Хр. 44. (Докладная записка в [Св. Синод] о «религиозном образовании и воспитании...общества»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 4. Ед. Хр. 4 («Программа съезда»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 4. Ед. Хр. 11. (Приветствие «участникам монашеского съезда и всем боголюбивым инокам Святорусской земли»).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. (Открытое письмо к еп. Никону (Рождественскому)).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 2. (Список книг, [присланных еп. Никоном (Рождественским) в библиотеку Чашниковской второклассной школы]).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 3. («Квитанции» в получении денег от еп. Никона).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 18. (Письмо к [Евдокиму (?)], архимандриту).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 20. (Письмо в Вологодскую духовную консисторию).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 26. (Письма к [имп. Николаю II]).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 28. (Письма к [Плеве], Вячеславу Константиновичу).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 29. (Письма к [Победоносцеву], Константину Петровичу).

- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 31. (Письмо к [Сергиеву], Иоанну [Ильичу], протоиерею Кронштадтскому).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 7. Ед. Хр. 18. (Письмо к [еп. Никону (Рождественскому)]).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 16. Ед. Хр. 1. (Письмо к племяннице Анне).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 21. (Заявление в Московский епархиальный училищный совет).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 25. (Накладные на материалы, поставленные для строительства школьных построек).

Литература

- Иларион (Алфеев), митр.* Имяславие // ПЭ. Т. XXII. М., 2000. С. 457–495.
- Марченко В. И.* Архиепископ Никон (Рождественский) // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Rozhdestvenskij/ (дата обращения: 06.10.2010).
- Стрижев А.* Никон Рождественский — великий святитель XX в. // Москва. 2000. № 7. С. 220–225.

Review of documents from the archive of archbishop Nikon (Rozhdestvensky)

Hierodeacon Alexander (Serpeninov)

applicant for the Saints Cyril and Methodius Institute
for Postgraduate Studies, Moscow
serpeninov@ukr.net

For citation: Alexander (Serpeninov), hierodeacon. «Review of documents from the archive of archbishop Nikon (Rozhdestvensky)». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 138–154. DOI:10.54700/diakrisis.2021.02.10.006

Abstract

The article is devoted to the description of the archives of the prominent hierarch of the Russian Orthodox Church, member of the Holy Synod, member of the State Council, chairman of the Publishing Council at the Synod, writer and publicist Archbishop Nikon (Rozhdestvensky).

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Trinity-Sergius Lavra, State Council, education, Troitsky Listok, Sergius of Radonezh, John of Kronstadt, Moscow Theological Academy, Imyaslaviye.

АРХИЕПИСКОП НИКОН (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ) О СООТНОШЕНИИ ЦЕРКОВНОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

Александр Ильяшенко

Магистрант Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова
и бакалавр Богословского факультета ПСТГУ.
a.iljaschenko@ya.ru

Для цитирования: *Ильяшенко А.* Архиепископ Никон (Рождественский) о соотношении церковной и государственной власти в России // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 155–162. DOI:10.54700//diakrasis.2021.2.10.007

Аннотация:

УДК 27-1(271.2-322.2)

В статье рассматриваются взгляды архиепископа Никона (Рождественского) на взаимоотношения власти церковной и государственной в начале XX века. Будучи одновременно членом Святейшего Синода и Государственного Совета, то есть деятелем церковным и в то же время государственным, архиепископ Никон заботился о самостоятельности церковной власти и ее гармоничном соотношении с властью государственной.

Ключевые слова: архиепископ Никон (Рождественский), государственная власть в России, церковная власть в России, взаимоотношения государственной и церковной властей, Святейший Синод, Государственный Совет, Русская Православная Церковь, император

Архиепископ Никон (Рождественский) является знаковой фигурой в истории начала XX века, поскольку он одновременно являлся членом Святейшего Синода Русской церкви и членом Государственного Совета — верхней палаты российского парламента после революции 1905 года.

Владыка Никон заседал в Синоде с января по июль 1908 г., а затем с сентября 1911 года по октябрь 1915 года. Причем 29 мая 1912 года он получил звание постоянного члена Святейшего Синода¹. В октябре 1915 года архиеп/ Никона перестали вызывать на синодальные сессии, хотя звание постоянного члена он за собой сохранил, как и пост председателя Издательского Совета при Синоде² (до 1 июля 1916 года³).

В Государственный Совет владыка Никон был избран от монашеского духовенства 31 января 1907 года⁴, а затем переизбран 17 октября 1915 года⁵. При этом он участвовал в работе Совета в качестве члена нескольких комиссий по законопроектам⁶, пять раз выступал на заседаниях в поддержку или против обсуждаемых законопроектов, а также состоял в консервативной части правой группы и поддерживал предлагаемые ее участниками законы.

Будучи синодальным членом и членом Государственного Совета, владыка непосредственно видел, как работает высшая церковная и законодательная власть в империи. Следует отметить, что современные

¹ Состав святейшего правительствующего Всероссийского Синода и Российской церковной епархии на 1917 год. Петроград, 1917. С. 335

² Состав святейшего правительствующего... С. 335

³ *Ковырзин К. В.* Механизм формирования личного состава Святейшего Синода Российской Православной Церкви в период думской монархии в России (1905–1917 гг.): к постановке проблемы // Актуальные вопросы истории Русской Православной Церкви в XX в. / XXV ежегодная богословская конференция ПСТГУ. М., 2015. С. 116

⁴ *Левенсон М. Л.* Государственный Совет: (По назначению и выборам. 1906–1910: Книга-альбом) СПб., 1910. С. 58

⁵ Список господам членам Государственного совета по старшинству чинов. Б.м.: Б. и. 1917. С. 21.

⁶ *Левенсон М. Л.* Государственный Совет... С. 58. Это были комиссии по законопроектам о переходе из одного исповедания веры в другое, о старообрядческих общинах, об отмене ограничений политических и гражданских, связанных с лишением или добровольным снятием духовного сана или звания и другие.

исследователи этого периода, например, Сергей Львович Фирсов⁷, отмечают противоречивость церковной жизни и синодальной системы в России в этот период. Обращал внимание на эти проблемы и архиеп. Никон.

В духе Духовного регламента владыка писал, что Святейший Синод являлся высшей «властью церковной»⁸, представляя собой в некоторых вопросах «постоянный поместный Собор пастырей»⁹. При этом еп. Никон не замыкал всю Церковь на Синоде, поскольку это «не одна только иерархия»¹⁰, Церковь «не есть только стены храма и духовенство, совершающее богослужение; Церковь есть, совокупность всех верующих во Христа»¹¹. По мнению владыки Никона, Синод «является только органом, выразителем определений <...> высшего божественного учреждения, т. е. вселенской Церкви»¹², то есть своего передатчиком мнения Церкви.

Из этих слов владыки Никона следовало то, что архиереи имеют право на авторитетные суждения в любых околоцерковных вопросах. Хотя он оговаривался, что земная Церковь в лице своего выразителя — Святейшего Синода может ошибаться в распоряжениях¹³, в отличии от всей совокупности спасаемых и спасенных во Христе — небесной торжествующей Церкви, которая «непогрешима в своих определениях и решениях»¹⁴.

При этом архиеп. Никон (Рождественский) неоднократно в различных формах призывал синодалов и собратьев-архиереев не бездействовать, а сообщая высказывать свое мнение, направляя

⁷ Фирсов С. Л. Церковь в Империи Очерки из церковной истории эпохи Императора Николая II, СПб., 2007.

⁸ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. I. 1910. (Из «Троицкого Слова» №№ 1–50). Сергиев Посад, 1914. С. 78

⁹ Без священноначалия нет и Церкви (Из «Тамбовских епархиальных ведомостей») // Троицкие Листки. № 480. Сергиев Посад.

¹⁰ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. 1911. (Из «Троицкого Слова» № 51–100). Сергиев Посад, 1915. С. 48.

¹¹ Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников. (По поводу вопроса о сокращении праздничных дней) // Прибавление к Церковным Ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде, 1909. № 9. С. 407. Сессия 6. (15 Октября 1910 г. — 28 Мая 1911 г.) 16 февраля 1911.

¹² Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 73.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же. С. 71.

политическое развитие империи в правильное русло. В этом отношении владыка Никон был сторонником более свободного состояния Русской Церкви и созыва Собора епископов для объединения усилий голосов. В своем публицистическом дневнике он писал в 1911 году: «пора же, наконец, собраться святителям на Всероссийский Собор, пора им перестать оглядываться на то, будет ли такой собор угоден или негоден нашим интеллигентам, нашим “правлящим сферам”!»¹⁵.

Поскольку владыка призывал к активной позиции и деятельности Церкви, невзирая на возможное недовольство высших властей, важно исследовать то, как по мнению архиеп. Никона должны соотноситься церковная и государственная власть в России. Эта точка зрения владыки была им раскрыта в публицистических статьях, выступлениях в Государственном Совете и в его послании «всем русским пастырям и архипастырям»¹⁶, сохранившемся в фонде архиеп. Никона в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки¹⁷.

Он отмечал, что в некоторых церковных вопросах «мирская власть берет инициативу дела чисто церковного»¹⁸, то есть светское правительство занимается решением проблем Церкви, причем возбуждает вопросы до того, как это делает Синод. Такое положение дел, с точки зрения владыки Никона было неправильным, поскольку о делах церковных должна задумываться церковная власть. Причем на различные вопросы церковной жизни Святейший Синод — высшая церковная власть «должна смотреть, первое всего, — с духовной, церковной, так сказать, — небесной, идеальной»¹⁹ точки зрения, что недоступно светскому правительству.

В вопросах, касающихся дел Церкви, по мнению еп. Никона, мирская власть должна прислушиваться к высказываниям Синода. При обсуждении в Государственном Совете вопроса об уменьшении числа нерабочих праздничных дней, в число которых входили и православные праздники, именно заключения Синода «должны были

¹⁵ Никон (*Рождественский*), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 133

¹⁶ ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7

¹⁷ ОР РГБ, Ф. 765.

¹⁸ Никон (*Рождественский*), архиеп. Мои дневники. Вып. I. С. 91

¹⁹ Там же. С. 92

послужить для комиссии (Государственного Совета — А.И.) руководящим началом в решении вопроса»²⁰ о неприсутственных днях, писал владыка.

С точки зрения архиеп. Никона, всякий законопроект должен проходить через Церковь и церковное обсуждение, как это происходит в отношении совета министров, Думы и Государственного Совета. «Относительно всякого закона, касающегося веры и Церкви, следовало бы собирать мнение всего епископата»²¹, писал он.

Призывая епископат к активному отстаиванию своего мнения, владыка Никон считал заблуждением, «гипнозом», мнение о том, что «политика — де — не дело Церкви»²². По его мнению, архиереи должны сообща требовать принимать законы только в православном духе.

По сути, позиция еп. Никона по соотношению значимости светской власти и церковной выражается в следующих его словах: «в вопросах церковного значения законодательство православной России должно с уважением прислушиваться к авторитетному для него голосу Православной Церкви и отнюдь не становиться с нею в противоречие»²³. Эти рассуждения строятся на том, что Российская империя — православное государство и, «находясь в союзе с Церковью, оно не должно вторгаться в область права, ему непринадлежащего»²⁴, принимая законы, противоречащие позиции Синода и Церкви, поскольку «это был бы уже не закон, а произвол»²⁵.

Таким образом, не должно быть «противоречий закона гражданского с требованиями Церкви»²⁶, поскольку законодательство «не имеет нравственного права вторгаться в область, где действующим началом является народная совесть, руководимая Церковью»²⁷.

²⁰ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 47

²¹ ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7, Л. 4 об.

²² ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7, Л. 6.

²³ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 48

²⁴ Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников. (По поводу вопроса о сокращении праздничных дней) // Прибавление к Церковным Ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде, 1909 № 9. С. 408. Сессия 6. (15 Октября 1910 г. — 28 Мая 1911 г.) 16 февраля 1911.

²⁵ Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников... С. 408

²⁶ Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 49

²⁷ Там же.

Православное государство, считал еп. Никон, «должно вносить в свои законы, соприкасающиеся с жизнью Церкви, только то, что признает возможным принять сама Церковь»²⁸. По мнению владыки, во всем, что имеет отношение к церковной жизни, именно Церковь в лице Синода имеет преимущество в принятии решений. Невыполнение этого приведет к гибели государства вследствие его отделения от Церкви.

Рассуждения архиеп. Никона сводятся к тому, что Синод имеет право и должен принимать решения по всем вопросам, имеющим касательство к Церкви, а правительство и законодательные органы должны их принимать к сведению и выполнять, поскольку «для государства было бы преступно и губительно ставить интересы материальные выше интересов духовных»²⁹. Таким образом, с точки зрения еп. Никона, Синоду отводилось очень высокое и авторитетное место в системе управления империей, не ограничивающееся православными верующими, обусловленное большим количеством членов Церкви и необходимостью обеспечения свободы их совести, согласно законодательству.

Фактически, по мнению владыки Никона, церковная власть должна была занимать положение над законом и над органами государственной власти, санкционируя или запрещая предлагаемые законопроекты в зависимости от своей точки зрения, выражаемой Синодом.

Источники:

Без священноначалия нет и Церкви (Из «Тамбовских епархиальных ведомостей») // Троицкие Листки. № 480. Сергиев Посад: Тип. Свято-Троиц. Сергиевой лавры.

Левенсон М. Л. Государственный Совет: (По назначению и выборам. 1906–1910: Книга-альбом). СПб, 1910.

Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Выпуск I. 1910. (Из «Троицкого Слова» № 1–50). Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1914.

²⁸ *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. II. С. 49

²⁹ *Никон, еп. Вологодский и Тотемский.* В защиту праздников... С. 408

Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. 1911. (Из «Троицкого Слова» № 51–100). Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1915.

Никон (Рождественский), архиеп. «Готовы ли мы? (Всем русским пастырям и архипастырям)». Послание // ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7.

Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников. (По поводу вопроса о сокращении праздничных дней) // Прибавление к Церковным Ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде, 1909 № 9. С. 408. Сессия 6. (15 Октября 1910 г. – 28 Мая 1911 г.) 16 февраля 1911.

Состав святейшего правительствующего Всероссийского Синода и Российской церковной епархии на 1917 год. Петроград: Синодальная типография, 1917.

Список господам членам Государственного совета по старшинству чинов, Б.м.: Б. и., 1917.

Литература

Ковыркин К. В. Механизм формирования личного состава Святейшего Синода Российской Православной Церкви в период думской монархии в России (1905–1917 гг.): к постановке проблемы // Актуальные вопросы истории Русской Православной Церкви в XX в. / XXV ежегодная богословская конференция ПСТГУ. М.: ПСТГУ, 2015. С. 114–119.

Фирсов С. Л. Церковь в Империи Очерки из церковной истории эпохи Императора Николая II, СПб.: Сатисъ, Держава, 2007.

Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the relationship of Church and state power in Russia

Alexander Ilyashenko

The master's student of the Faculty of History of M. V. Lomonosov Moscow State University and the Bachelor of the Faculty of Theology of St. Tikhon Orthodox University
a.iljaschenko@ya.ru

For citation: Ilyashenko A. «Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the relationship of Church and state power in Russia». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 155–162. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.007

Abstract

The article examines the views of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) on the relationship between Church and state authorities at the beginning of the XX century. Being a member of the Holy Synod and the State Council at the same time, i. e. an ecclesiastical and a state figure at the same time, Archbishop Nikon took care of the independence of the Church authority and its harmonious relationship with the state authority.

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), State Power in Russia, Ecclesiastical Power in Russia, interrelations of State Power and Ecclesiastical Power in Russia, Holy Synod, State Council, Russian Orthodox Church, Imperor, Tsar

АРХИЕПИСКОП НИКОН (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ) И ЧАШНИКОВСКАЯ ВТОРОКЛАССНАЯ ЦЕРКОВНО- ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА

Артем Николаевич Гусев

учитель истории муниципального образовательного учреждения
Икшинская средняя общеобразовательная школа
141860, пгт. Икша, ул. Рабочая, 18.
art148883@yandex.ru

Для цитирования: *Гусев А.Н.* Архиепископ Никон (Рождественский) и Чашниковская второклассная церковно-приходская школа // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 163–173. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.008

Аннотация

УДК 27-1(257)

В данной статье рассматривается история возникновения и основные этапы развития Чашниковской второклассной церковно-приходской школы, построенной архиепископом Никоном (Рождественским) в своем родном селе под Москвой. Прослеживаются особенности образовательного процесса, и дается оценка деятельности архиепископа Никона (Рождественского) в функционировании школы. Определяется место Чашниковской второклассной церковно-приходской школы в образовательном пространстве Озерецкой волости Московского уезда. Рассматривается деятельность учителей, учащихся и выпускников школы в распространении грамотности, патриотических и духовно-нравственных ценностей среди населения близлежащих сел и деревень.

Ключевые слова: Архиепископ Никон (Рождественский), Чашниково, Чашниковская второклассная церковно-приходская школа

В начале XX века в Российской империи остро встал вопрос о повышении уровня образования населения. Учреждались новые типы учебных заведений, расширялась сеть земских школ. Инициаторами создания школ были различные властные и общественные институты: министерства, земства, сельские общества и др. Кроме того, инициаторами создания могли стать и частные лица: фабриканты, офицеры, представители духовенства. В это время активной просветительской работой занимался архим. Никон (Рождественский), который был широко известен своей издательской деятельностью. Просветительская деятельность Никона (Рождественского) не ограничивалась лишь изданием книг и пособий, в конце XIX века его радением была построена школа в его родном селе. Во многих сборниках и статьях посвященных архиеп. Никону указывается, что он родился в селе Чашниково Вереяского уезда Московской губернии, что не соответствует действительности¹. Сам владыка в дневнике указывает на то, что его родина располагалась близ села Трахонеево Московского уезда, и что его дядя родился в Чашниково «под благодатными веяниями родного храма Живоначальной Троицы»². В новых изданиях, посвященных жизни архиеп. Никона, данная ошибка устранена³.

Не смотря на широкую издательскую и просветительскую деятельность, административную работу в Лавре, архиеп. Никон не уделял вниманием и заботой свою малую родину — село Чашниково. Владыка интересовался историей родного Троицкого храма и написал краткий исторический очерк о нём⁴. В 1895 году на средства Никона были расписаны стены и написаны иконы в главный иконостас Троицкого храма. В храме было устроено духовое отопление, выложен плиточный пол и выстроена новая колокольня. Все эти работы обошлись архиеп. Никону до 16 тысяч рублей⁵.

¹ *Никон (Рождественский), архиеп.* Православие и грядущие судьбы России. М., 2013. С. 5; *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 5.

² *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. IV. 1913. Сергиев Посад, 1913. С. 74; *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. V. 1914. Сергиев Посад, 1914. С. 103.

³ Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве и училищных годах. М., Козельск, 2021. С. 7.

⁴ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 4. Л. 1–2.

⁵ За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М., 1910. С. 202.

Идея о создании школы в родном селе пришла архиеп. Никону после посещения Троицкого храма в праздник Всех Святых. Владыка, оглядывая только что отремонтированный храм, задумался: «Храм Божий украшен, яко невеста, а где же богомольцы? Чем объяснить это равнодушие прихожан к богослужению? Отчего так лениво посещают родной храм? И в моей мысли мелькнул ответ: а где же дети? Почему их не видно? Ведь в приходе две школы»⁶. Сначала Никон планировал устроить для своих односельчан начальную одноклассную школу, но опытный просветитель прот. Михаил Иванович Хитров убедил владыку устроить школу второклассную. «Нужно захватывать более широкий круг, а не светить только в Чашниково. Здесь нужно устроить очаг, откуда-бы маленькие, но преданные делу труженики разносили Божия искры христианского просвещения в самые захолустные деревни, в самую гущу народного невежества», — говорил прот. М. Хитров⁷.

Реализацию своего замысла о. Никон начал в 1897 году. В его архиве сохранился черновик заявления в Московский епархиальный училищный совет: «В селе Чашниково Московского уезда, где я родился, до сего времени не было никакой школы. В виду этого я желал бы открыть церковно-приходскую школу в этом селе, построив здание каменное и обеспечив содержание здания некоторым капиталом <...> Со своей стороны имею честь заявить У.С., что если в Чашниково будет открыта двухклассная церковно-приходская школа, то со своей стороны я предлагаю на её устройство всю ту сумму, которая будет потребна сверх 17.000 рублей <...> Если Совету будет угодно, я изъявляю быть попечителем сей школы»⁸.

Был составлен проект и смета, которые были утверждены в Петербурге. Строительная Комиссия под руководством о. Никона, сделала все, чтобы здание школы было построено прочно. Всего на постройку школы было ассигновано 16 500 рублей, а израсходовано 29 500 рублей. Весь перерасход был покрыт о. Никоном. Во Всеподданнейшем отчете обер-прокурора Святейшего Синода за 1898 год, говорится, что

⁶ За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М., 1910. С. 202–203.

⁷ Там же. С. 203.

⁸ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 5. Ед. хр. 1. Л. 1–2.

архиепископ Никон пожертвовал на школу до 27 850 рублей⁹. Земля для места под школу в размере одной десятины была пожертвована землевладельцем села Чашниково купцом А. Денисовым и закреплено за Троицкой церковью¹⁰. Позже в 1903 году, вследствие переполнения школы учащимися был возведен новый деревянный корпус на каменном фундаменте под учительские квартиры. На постройку нового корпуса Училищный Совет при Святейшем Синоде дал на постройку 5000 р., а она обошлась в 7500 р. и в этом случае весь перерасход был покрыт попечителем школы о. Никоном¹¹.

В августе 1898 года все работы были закончены. Осмотр и приемка школы состоялись 27 августа. Внешний вид школы был великолепен. Двухэтажное здание, стены которого были сложены из красного кирпича и не оштукатурены, что отсылает нас к еще одному модному архитектурному направлению — «кирпичному стилю». Главный фасад здания был украшен ризалитом и был обращен к Троицкому храму. Все стороны фасада были богато декорированы в неорусском стиле. Центральная часть сооружения увенчана высокой палатной кровлей, прорезанной слуховыми окнами в наличниках. Здание было крыто оцинкованным железом. На первом этаже находились три светлых класса и зал. На этом же этаже находились ученическая столовая, кладовая и кухня. Каменная в два поворота лестница вела на второй этаж, где располагались спальни учеников, квартиры учителей, аптека и библиотека. В подвале здания располагалась духовая печь, которая отапливала здание школы. Был проведен водопровод, который обслуживал кухню, ученическую умывальню и другие потребности школы. Для удобства учащихся и учителей ретирады были обустроены в самом здании. В акте приемке указывается, что «во всех своих капитальных частях согласно утвержденного плана и сметы — прочно и правильно из доброкачественных материалов»¹². Также в акте отмечены улучшения, которые сделаны вне плана, так деревянные полы

⁹ Всеподданнейший отчет обер-прокурора святейшего синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1898 год. СПб., 1901. С. 210.

¹⁰ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 17. Ед. хр. 22. Л. 1 об.

¹¹ За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М., 1910. С. 203.

¹² ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 17. Ед. хр. 26. Л. 1–1 об.

коридора и ретирад заменены мозаичным, печное отопление голландскими печами заменено духовым отоплением. Погреб, который в смете был обозначен тесовым и крытый тесом был сделан бревенчатым и покрытый железом, кроме того, увеличили пристройку к нему тесового крытого железом сарая. Рядом было построено здание бани на каменном фундаменте, крытое железом с тесовой пристройкой. Строения училища были обнесены решетчатым забором. На дороге, идущей по школьной земле, был сделан каменный мост для проезда через овраг, а под ним сделана плотина для подъема уровня воды в ручье, которая будет использоваться для бани и школьного огорода, располагающегося при этом овраге¹³.

30 августа в день памяти царя Александра III школа была торжественно освящена. 7 сентября 1898 года в результате всеподданнейшего доклада синодального Обер-прокурора императору, Николай II присвоил Чашниковской школе наименование «Императора Александра III Чашниковская второклассная церковно-приходская школа». Данное решение было узаконено Правительством 28 ноября 1898 года¹⁴.

Судя по письмам, адресованным о. Никону, он сам занимался поиском учителей для школы. В августе 1898 года был набран штат учителей для открываемой Чашниковской школы, ими стали: священник села Павельцева Московского уезда о. Валентин Ефремов, на должность старшего учителя из Спасской церковно-приходской школы Бронницкого уезда был переведен студент Московской духовной семинарии Дмитрий Бажанов, вторым учителем был назначен окончивший курс Московской духовной академии кандидат А. П. Пискарев и заведующим школы стал священник Троицкой церкви о. И. А. Соколов¹⁵.

В школе преподавались закон Божий, церковное пение, церковно-славянское чтение, русский язык и чистописание, арифметика, русская история, география, дидактика. Среди обязательных предметов были и необязательные, так в Чашниковской школе преподавалась физика, или «беседы о телах и явлениях природы». Сам о. Никон хотел кроме обычных предметов обучения «знакомить детей хотя бы в некоторой элементарной степени с необходимыми в деревенском быту

¹³ Там же. Л. 1 об.

¹⁴ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание. 3. Том XVIII. 1898. Отделение I. СПб., 1901. С. 890. № 15915.

¹⁵ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 17. Ед. хр. 26. Л. 4.

мастерствами: как обращаться с пилой, рубанком, и другими столярными инструментами, как починить ведро, соху, борону и тому подобное. Такое учение особенно цениться в нашей местности, так как достать плотника или кровельщика очень трудно: для этого надо ехать в Москву»¹⁶. Для развития эстетического вкуса было введено рисование. С. В. Добросердов писал в письме к архиеп. Никону: «Желающих учиться рисованию очень много: почти что все. С Вашего благословения думаю начать уроки рисования: по-моему, ученики все-таки навькнули различать хорошую живопись от плохой — и это им поможет при покупке святых изображений. Затем думаю, это разовьется в них эстетический вкус — они будут сознательно чувствовать красоту святой иконы. Уроки поведу в формах наглядного обучения рисованию, т. е. рисовать будут с оригиналов. Бог даст мы авось увидим икону работы Чашниковского ученика!»¹⁷.

В школе прививали любовь к земледельческому труду, архиеп. Никон пожертвовал 1000 р. на аренду земли, при школе завели лошадей, сельскохозяйственный инвентарь и занялись посадкой капусты, картофеля и других овощей¹⁸. При школе занимались пчеловодством, которым заведовал учитель С. В. Добросердов. В одном из писем владыка Никон желал прислать 3 улья пчел¹⁹.

Преосвященный также внимательно следил за образовательным процессом. Учителя писали ему о состоянии дел в школе: «Занятия идут у нас своим порядком: учителя все исправно посещают уроки и исполняют дежурство. Лошадь еще не куплена, все еще присматриваемся и выбираем. Сена купили у крестьянина села Чашникова <...> Капусту изрубили»²⁰. При школе была хорошая библиотека, которую формировал сам о. Никон. Он внимательно следил за состоянием библиотеки и в одном письме к А. Воинову был недоволен, что некоторые книги отсутствовали, т. е. находились на руках у читающих и не были сданы обратно в библиотеку²¹.

¹⁶ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 17. Ед. хр. 21. Л. 4 об.

¹⁷ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 16. Ед. хр. 33. Л. 2–2 об.

¹⁸ За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М., 1910. С. 211.

¹⁹ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 16. Ед. хр. 33. Л. 5.

²⁰ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 16. Ед. хр. 29. Л. 5.

²¹ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 16. Ед. хр. 33. Л. 2.

Учебный год 1898–1899 гг. стал первым в жизни Чашниковской школы, и поэтому школа пока имела только один класс. По дошедшим сведениям первый год существования школы был достаточно сложным. Как отмечается в отчетах Епархиального наблюдателя, посетившего Чашниковскую школу в феврале 1899 года, она представилась «несколько слабой» сравнительно с другими школами. Объясняется это несколькими причинами, во-первых учебные занятия начались сравнительно поздно — с 1-го октября, во-вторых происходила смена учителей, «всегда неблагоприятно отзывающаяся на успешность учеников», и в третьих учащиеся, образовавшие первый класс, оказались недостаточно подготовленными. За первый год работы были и положительные моменты, стоит упомянуть, что учитель Дмитрий Бажанов был отмечен как отличившийся «особенной ревностью и усердием по службе»²².

В 1901 году состоялось знаменательное событие: Чашниковская школа в первый раз выпустила учеников, закончивших полный курс обучения. Однако, как показал опыт прошедшего учебного года 1900–1901 гг., когда школа работала в полном составе классов, что трех учителей для трех классов второклассной и трех отделений одноклассной школ недостаточно. В виду этого о. Никон написал прошение, чтобы назначить в школу четвертого учителя для одноклассной школы, жалование которому в первый год работы будет выдавать сам о. Никон из личных средств в размере 200 рублей²³.

Священник Иоанн Молебнов, случайно попавший на выпускные экзамены в Чашниковскую школу, вспоминал: «В Чашниковской школе все мальчики выглядели благообразными. Не было никакого сомнения, что дети, за время пребывания в школе, успели много приобрести добрых навыков; видно было, что учащие и начальствующие все силы свои напрягли на ознакомление детей с полезным для жизни. По окончании экзаменских испытаний, попечителем школы, Преосвященным Никоном, Епископом Серпуховским, был совершен благодарственный молебен, было сказано детям напутственное слово с выяснением цели жизни человеческой, в благословение каждому

²² Отчет Епархиального наблюдателя о состоянии церковных школ Московской епархии за 1898–1899 учебный год. М., 1900. С. 32–33, 42.

²³ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 17. Ед. хр. 21. Л. 11.

ученику из окончивших курс был дан Новый Завет и при этом было указано, насколько он важен в жизни христианина»²⁴.

Чашниковская школа, поддерживаемая архиеп. Никоном, стала центром распространения образования и нравственности близлежащих населенных пунктов. С октября 1902 года при школе начали проводиться религиозно-нравственные собеседования с крестьянами. Первая подобная беседа состоялась 25 октября и велась заведующим А. Войновым и учителями С. В. Добросердовым и В. Л. Дмитриевым²⁵. В дальнейшем подобные беседы продолжали проводиться, обычно на них приходило от 40 до 100 взрослых. Время от времени школьных хор устраивал в дни чтений духовные концерты²⁶.

В скором времени школа начала выполнять свое предназначение, в двух селения прихода Чашниковского Троицкого храма были открыты школы грамоты, учителями в которые были назначены выпускники Чашниковской школы²⁷. Среди учащихся и у учителей школы были сильны чувства патриотизма, особенно в самые тяжкие для России годы. Так, во время Русско-японской войны, воспитанники отказались от ежедневной порции сахара в пользу солдат и отослали им 15 фунтов, производили денежные сборы для раненых. В годы Первой мировой войны Чашниковская школа устроила публичное чтение на тему «Крест Христов и крест христианина» с выступлением ученического хора. На мероприятии удалось собрать более 30 рублей. Также Чашниковская школа взяла на себя обязанность в распределении материала между работницами окрестного населения. Она в земском складе брала материал, кроила его на халаты, сорочки, кальсоны, противогазы, распределяла между 15 деревнями и селами, затем собирала в изготовленном виде и передавала на склад. Учителя же Чашниковской школы делали 2% отчисления от жалования на военные нужды, что составило в год около 30 рублей со школы²⁸.

²⁴ *Молебнов И.* На страже // Божья нива. 1905. Ноябрь. № 47. С. 9–10.

²⁵ ОР РГБ Ф. 756. Оп. 1. К. 16. Ед. хр. 29. Л. 6.

²⁶ За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М., 1910. С. 208.

²⁷ Там же.

²⁸ Посевы и всходы // Божья Нива. 1915. Декабрь. № 168. С. 24.

Усилиями учителя Г. Н. Беляева в селе Чашниково было создано Троице-Алексеевское братство трезвости и при нем миссионерский кружок. Желая получить для кружка как можно больше полезных книг и брошюр, Г. Н. Беляев писал архиеп. Никону прошения и получал положительный ответ. Выслав книги и брошюры, владыка Никон в феврале 1917 года писал ему: «Радуюсь, что открывается ваш кружок миссионерский. Помоги вам Бог. Если бы мое здоровье позволяло, сам бы поехал на его открытие. Приветствую его от души. Пишите: какие будут нужны пособия и листки. Нельзя дольше дремать. Волки бродят кругом <...> И пастыри, и подпаски — все должны стоять на стороже»²⁹.

Второклассная школа в Чашниково просуществовала без малого двадцать лет. За эти годы школа, духовно окормляемая и финансово поддерживаемая своим попечителем архиеп. Никоном, смогла подготовить десятки образованных выпускников. По имеющимся сведениям на 1909 год, из окончивших курс обучения: учителями стали восемь выпускников, трое поступили в учительскую семинарию, шестеро устроились на железную дорогу конторщиками и трое стали телеграфистами³⁰. Концом Чашниковской школы как центра духовного просвещения можно считать 1917 год, когда 20 июня министром народного просвещения А. А. Мануйловым, предписывалось передать церковно-приходские школы в ведение Министерства народного просвещения, а затем 24 декабря СНК «Постановлением о передаче дела воспитания и образования из духовного ведомства в ведение Народного комиссариата по просвещению» ликвидировал церковную школу. Сама Чашниковская второклассная церковно-приходская школа была переименована в Чашниковскую трудовую школу II ступени.

²⁹ Жития Новомучеников и исповедников Российских XX века Московской епархии. Дополнительный том III. Тверь, 2005. С. 224–225.

³⁰ За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М., 1910. С. 210.

Источники

- ОР РГБ Фонд 756. Архив архиепископа Никона (Рождественского). Оп. 1. К. 2. Ед. хр. 4, К. 5. Ед. хр. 1, К. 16. Ед. хр. 29, К. 16. Ед. хр. 33, К. 17. Ед. хр. 21, К. 17. Ед. хр. 22, К. 17. Ед. хр. 26.
- Божья нива. 1905. Ноябрь. № 47.
- Божья Нива. 1915. Декабрь. № 168.
- Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве и училищных годах. М.: Издательство Перервинской духовной семинарии; Козельск: Издательство Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2021.
- Всеподданейший отчет обер-прокурора святейшего синода К. Победоносцева по ведомству православного исповедания за 1898 год. СПб.: Синодальная типография, 1901.
- Жития Новомучеников и исповедников Российских XX века Московской епархии. Дополнительный том III. Тверь: Булат, 2005.
- За четверть века. 1884–1909: к истории церковно-приходских школ Московской епархии. М.: Синодальная типография, 1910.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Православие и грядущие судьбы России. М.: Институт русской цивилизации, 2013.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Выпуск IV. 1913. Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1913.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Выпуск V. 1914. Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1914.
- Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа: Сборник писем. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2007.
- Отчет Епархиального наблюдателя о состоянии церковных школ Московской епархии за 1898–1899 учебный год. М.: Типо-Литография И. Ефимова, 1900.
- Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 3. Том XVIII. 1898. Отделение I. СПб., 1901.

Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) and Chashnikovskaya second-class parochial school

Artem N. Gusev

History teacher, Municipal educational institution Ikshinskaya secondary School
141860, Iksha, Rabochaya St., 18
art148883@yandex.ru

For citation: Artem N. Gusev. «Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) and Chashnikovskaya second-class parish school». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 163–173. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.008

Abstract

This article discusses the history of the emergence and main stages of Chashnikovskaya second-class parochial school development, built by Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) in his native village near Moscow. The features of the educational process are traced, and assess the Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) activities in the functioning of the school. The article defines the place of the Chashnikovskaya second-class parish school in the educational space of the Ozeretsky volost of Mooskovsky district. The activities of teachers, students and school graduates promoting literacy, patriotic and spiritual and moral values among the local population of neighboring villages is considered too.

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Chashnikovo, Chashnikovskaya second-class parish school

ДИАКРИСИС
№ 2 (10) • 2021

Научный журнал
Сретенской духовной академии

ISSN 2713-1130

Выпускающий редактор А. Н. Доброцветова
Переводчик на английский П. И. Мурилкин
Обложка М. А. Михальчук
Размещение в системе E-Library К. Е. Мурышев
Корректор О. Н. Белова
Верстка Г. Н. Иванова

Сретенская духовная академия
107031, г. Москва,
ул. Большая Лубянка, д. 19, стр. 3.

Эл. почта редакции: diakrisis.red.sda@list.ru

Формат 70x100/16. Печ. л. 11.
Подписано в печать 15.03.2023.

Отпечатано в типографии
ПАО «Т8 Издательские Технологии»
www.t8print.com, e-mail: tv@t8print.ru
Москва, Волгоградский пр-т, 42, корп. 5, «Технополис Москва»
Тел.: 8 499-322-38-30