

# АРХИЕПИСКОП НИКОН (РОЖДЕСТВЕНСКИЙ) О СООТНОШЕНИИ ЦЕРКОВНОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ

**Александр Ильяшенко**

Магистрант Исторического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова  
и бакалавр Богословского факультета ПСТГУ.  
a.iljaschenko@ya.ru

**Для цитирования:** *Ильяшенко А.* Архиепископ Никон (Рождественский) о соотношении церковной и государственной власти в России // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 155–162. DOI:10.54700//diakrasis.2021.2.10.007

**Аннотация:**

УДК 27-1(271.2-322.2)

В статье рассматриваются взгляды архиепископа Никона (Рождественского) на взаимоотношения власти церковной и государственной в начале XX века. Будучи одновременно членом Святейшего Синода и Государственного Совета, то есть деятелем церковным и в то же время государственным, архиепископ Никон заботился о самостоятельности церковной власти и ее гармоничном соотношении с властью государственной.

**Ключевые слова:** архиепископ Никон (Рождественский), государственная власть в России, церковная власть в России, взаимоотношения государственной и церковной властей, Святейший Синод, Государственный Совет, Русская Православная Церковь, император

Архиепископ Никон (Рождественский) является знаковой фигурой в истории начала XX века, поскольку он одновременно являлся членом Святейшего Синода Русской церкви и членом Государственного Совета — верхней палаты российского парламента после революции 1905 года.

Владыка Никон заседал в Синоде с января по июль 1908 г., а затем с сентября 1911 года по октябрь 1915 года. Причем 29 мая 1912 года он получил звание постоянного члена Святейшего Синода<sup>1</sup>. В октябре 1915 года архиеп/ Никона перестали вызывать на синодальные сессии, хотя звание постоянного члена он за собой сохранил, как и пост председателя Издательского Совета при Синоде<sup>2</sup> (до 1 июля 1916 года<sup>3</sup>).

В Государственный Совет владыка Никон был избран от монашеского духовенства 31 января 1907 года<sup>4</sup>, а затем переизбран 17 октября 1915 года<sup>5</sup>. При этом он участвовал в работе Совета в качестве члена нескольких комиссий по законопроектам<sup>6</sup>, пять раз выступал на заседаниях в поддержку или против обсуждаемых законопроектов, а также состоял в консервативной части правой группы и поддерживал предлагаемые ее участниками законы.

Будучи синодальным членом и членом Государственного Совета, владыка непосредственно видел, как работает высшая церковная и законодательная власть в империи. Следует отметить, что современные

<sup>1</sup> Состав святейшего правительствующего Всероссийского Синода и Российской церковной епархии на 1917 год. Петроград, 1917. С. 335

<sup>2</sup> Состав святейшего правительствующего... С. 335

<sup>3</sup> *Ковырзин К. В.* Механизм формирования личного состава Святейшего Синода Российской Православной Церкви в период думской монархии в России (1905–1917 гг.): к постановке проблемы // Актуальные вопросы истории Русской Православной Церкви в XX в. / XXV ежегодная богословская конференция ПСТГУ. М., 2015. С. 116

<sup>4</sup> *Левенсон М. Л.* Государственный Совет: (По назначению и выборам. 1906–1910: Книга-альбом) СПб., 1910. С. 58

<sup>5</sup> Список господам членам Государственного совета по старшинству чинов. Б.м.: Б. и. 1917. С. 21.

<sup>6</sup> *Левенсон М. Л.* Государственный Совет... С. 58. Это были комиссии по законопроектам о переходе из одного исповедания веры в другое, о старообрядческих общинах, об отмене ограничений политических и гражданских, связанных с лишением или добровольным снятием духовного сана или звания и другие.

исследователи этого периода, например, Сергей Львович Фирсов<sup>7</sup>, отмечают противоречивость церковной жизни и синодальной системы в России в этот период. Обращал внимание на эти проблемы и архиеп. Никон.

В духе Духовного регламента владыка писал, что Святейший Синод являлся высшей «властью церковной»<sup>8</sup>, представляя собой в некоторых вопросах «постоянный поместный Собор пастырей»<sup>9</sup>. При этом еп. Никон не замыкал всю Церковь на Синоде, поскольку это «не одна только иерархия»<sup>10</sup>, Церковь «не есть только стены храма и духовенство, совершающее богослужение; Церковь есть, совокупность всех верующих во Христа»<sup>11</sup>. По мнению владыки Никона, Синод «является только органом, выразителем определений <...> высшего божественного учреждения, т. е. вселенской Церкви»<sup>12</sup>, то есть своего передатчиком мнения Церкви.

Из этих слов владыки Никона следовало то, что архиереи имеют право на авторитетные суждения в любых околоцерковных вопросах. Хотя он оговаривался, что земная Церковь в лице своего выразителя — Святейшего Синода может ошибаться в распоряжениях<sup>13</sup>, в отличии от всей совокупности спасаемых и спасенных во Христе — небесной торжествующей Церкви, которая «непогрешима в своих определениях и решениях»<sup>14</sup>.

При этом архиеп. Никон (Рождественский) неоднократно в различных формах призывал синодалов и собратьев-архиереев не бездействовать, а сообщая высказывать свое мнение, направляя

<sup>7</sup> Фирсов С. Л. Церковь в Империи Очерки из церковной истории эпохи Императора Николая II, СПб., 2007.

<sup>8</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. I. 1910. (Из «Троицкого Слова» №№ 1–50). Сергиев Посад, 1914. С. 78

<sup>9</sup> Без священноначалия нет и Церкви (Из «Тамбовских епархиальных ведомостей») // Троицкие Листки. № 480. Сергиев Посад.

<sup>10</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. 1911. (Из «Троицкого Слова» № 51–100). Сергиев Посад, 1915. С. 48.

<sup>11</sup> Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников. (По поводу вопроса о сокращении праздничных дней) // Прибавление к Церковным Ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде, 1909. № 9. С. 407. Сессия 6. (15 Октября 1910 г. — 28 Мая 1911 г.) 16 февраля 1911.

<sup>12</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 73.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Там же. С. 71.

политическое развитие империи в правильное русло. В этом отношении владыка Никон был сторонником более свободного состояния Русской Церкви и созыва Собора епископов для объединения усилий голосов. В своем публицистическом дневнике он писал в 1911 году: «пора же, наконец, собраться святителям на Всероссийский Собор, пора им перестать оглядываться на то, будет ли такой собор угоден или негоден нашим интеллигентам, нашим “правлящим сферам”!»<sup>15</sup>.

Поскольку владыка призывал к активной позиции и деятельности Церкви, невзирая на возможное недовольство высших властей, важно исследовать то, как по мнению архиеп. Никона должны соотноситься церковная и государственная власть в России. Эта точка зрения владыки была им раскрыта в публицистических статьях, выступлениях в Государственном Совете и в его послании «всем русским пастырям и архипастырям»<sup>16</sup>, сохранившемся в фонде архиеп. Никона в Отделе рукописей Российской государственной библиотеки<sup>17</sup>.

Он отмечал, что в некоторых церковных вопросах «мирская власть берет инициативу дела чисто церковного»<sup>18</sup>, то есть светское правительство занимается решением проблем Церкви, причем возбуждает вопросы до того, как это делает Синод. Такое положение дел, с точки зрения владыки Никона было неправильным, поскольку о делах церковных должна задумываться церковная власть. Причем на различные вопросы церковной жизни Святейший Синод — высшая церковная власть «должна смотреть, первое всего, — с духовной, церковной, так сказать, — небесной, идеальной»<sup>19</sup> точки зрения, что недоступно светскому правительству.

В вопросах, касающихся дел Церкви, по мнению еп. Никона, мирская власть должна прислушиваться к высказываниям Синода. При обсуждении в Государственном Совете вопроса об уменьшении числа нерабочих праздничных дней, в число которых входили и православные праздники, именно заключения Синода «должны были

<sup>15</sup> Никон (*Рождественский*), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 133

<sup>16</sup> ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7

<sup>17</sup> ОР РГБ, Ф. 765.

<sup>18</sup> Никон (*Рождественский*), архиеп. Мои дневники. Вып. I. С. 91

<sup>19</sup> Там же. С. 92

послужить для комиссии (Государственного Совета — А.И.) руководящим началом в решении вопроса»<sup>20</sup> о непростительных днях, писал владыка.

С точки зрения архиеп. Никона, всякий законопроект должен проходить через Церковь и церковное обсуждение, как это происходит в отношении совета министров, Думы и Государственного Совета. «Относительно всякого закона, касающегося веры и Церкви, следовало бы собирать мнение всего епископата»<sup>21</sup>, писал он.

Призывая епископат к активному отстаиванию своего мнения, владыка Никон считал заблуждением, «гипнозом», мнение о том, что «политика — де — не дело Церкви»<sup>22</sup>. По его мнению, архиереи должны сообща требовать принимать законы только в православном духе.

По сути, позиция еп. Никона по соотношению значимости светской власти и церковной выражается в следующих его словах: «в вопросах церковного значения законодательство православной России должно с уважением прислушиваться к авторитетному для него голосу Православной Церкви и отнюдь не становиться с нею в противоречие»<sup>23</sup>. Эти рассуждения строятся на том, что Российская империя — православное государство и, «находясь в союзе с Церковью, оно не должно вторгаться в область права, ему не принадлежащего»<sup>24</sup>, принимая законы, противоречащие позиции Синода и Церкви, поскольку «это был бы уже не закон, а произвол»<sup>25</sup>.

Таким образом, не должно быть «противоречий закона гражданского с требованиями Церкви»<sup>26</sup>, поскольку законодательство «не имеет нравственного права вторгаться в область, где действующим началом является народная совесть, руководимая Церковью»<sup>27</sup>.

<sup>20</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 47

<sup>21</sup> ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7, Л. 4 об.

<sup>22</sup> ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7, Л. 6.

<sup>23</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 48

<sup>24</sup> Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников. (По поводу вопроса о сокращении праздничных дней) // Прибавление к Церковным Ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде, 1909 № 9. С. 408. Сессия 6. (15 Октября 1910 г. — 28 Мая 1911 г.) 16 февраля 1911.

<sup>25</sup> Никон, еп. Вологодский и Тотемский. В защиту праздников... С. 408

<sup>26</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. Вып. II. С. 49

<sup>27</sup> Там же.

Православное государство, считал еп. Никон, «должно вносить в свои законы, соприкасающиеся с жизнью Церкви, только то, что признает возможным принять сама Церковь»<sup>28</sup>. По мнению владыки, во всем, что имеет отношение к церковной жизни, именно Церковь в лице Синода имеет преимущество в принятии решений. Невыполнение этого приведет к гибели государства вследствие его отделения от Церкви.

Рассуждения архиеп. Никона сводятся к тому, что Синод имеет право и должен принимать решения по всем вопросам, имеющим касательство к Церкви, а правительство и законодательные органы должны их принимать к сведению и выполнять, поскольку «для государства было бы преступно и губительно ставить интересы материальные выше интересов духовных»<sup>29</sup>. Таким образом, с точки зрения еп. Никона, Синоду отводилось очень высокое и авторитетное место в системе управления империей, не ограничивающееся православными верующими, обусловленное большим количеством членов Церкви и необходимостью обеспечения свободы их совести, согласно законодательству.

Фактически, по мнению владыки Никона, церковная власть должна была занимать положение над законом и над органами государственной власти, санкционируя или запрещая предлагаемые законопроекты в зависимости от своей точки зрения, выражаемой Синодом.

### Источники:

Без священноначалия нет и Церкви (Из «Тамбовских епархиальных ведомостей») // Троицкие Листки. № 480. Сергиев Посад: Тип. Свято-Троиц. Сергиевой лавры.

*Левенсон М. Л.* Государственный Совет: (По назначению и выборам. 1906–1910: Книга-альбом). СПб, 1910.

*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Выпуск I. 1910. (Из «Троицкого Слова» № 1–50). Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1914.

<sup>28</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. II. С. 49

<sup>29</sup> *Никон, еп. Вологодский и Тотемский.* В защиту праздников... С. 408

- Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. Вып. II. 1911. (Из «Троицкого Слова» № 51–100). Сергиев Посад: Типография Св.-Тр. Сергиевой Лавры, 1915.
- Никон (Рождественский), архиеп.* «Готовы ли мы? (Всем русским пастырям и архипастырям)». Послание // ОР РГБ, Ф. 765, К. 3, Д. 7.
- Никон, еп. Вологодский и Тотемский.* В защиту праздников. (По поводу вопроса о сокращении праздничных дней) // Прибавление к Церковным Ведомостям, издаваемым при Святейшем Правительствующем Синоде, 1909 № 9. С. 408. Сессия 6. (15 Октября 1910 г. – 28 Мая 1911 г.) 16 февраля 1911.
- Состав святейшего правительствующего Всероссийского Синода и Российской церковной епархии на 1917 год. Петроград: Синодальная типография, 1917.
- Список господам членам Государственного совета по старшинству чинов, Б.м.: Б. и., 1917.

## Литература

- Ковырзин К. В.* Механизм формирования личного состава Святейшего Синода Российской Православной Церкви в период думской монархии в России (1905–1917 гг.): к постановке проблемы // Актуальные вопросы истории Русской Православной Церкви в XX в. / XXV ежегодная богословская конференция ПСТГУ. М.: ПСТГУ, 2015. С. 114–119.
- Фирсов С. Л.* Церковь в Империи Очерки из церковной истории эпохи Императора Николая II, СПб.: Сатисъ, Держава, 2007.

## Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the relationship of Church and state power in Russia

**Alexander Ilyashenko**

The master's student of the Faculty of History of M. V. Lomonosov Moscow State University and the Bachelor of the Faculty of Theology of St. Tikhon Orthodox University  
a.iljaschenko@ya.ru

**For citation:** Ilyashenko A. «Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) about the relationship of Church and state power in Russia». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 155–162. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.007

**Abstract**

The article examines the views of Archbishop Nikon (Rozhdestvensky) on the relationship between Church and state authorities at the beginning of the XX century. Being a member of the Holy Synod and the State Council at the same time, i. e. an ecclesiastical and a state figure at the same time, Archbishop Nikon took care of the independence of the Church authority and its harmonious relationship with the state authority.

**Keywords:** Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), State Power in Russia, Ecclesiastical Power in Russia, interrelations of State Power and Ecclesiastical Power in Russia, Holy Synod, State Council, Russian Orthodox Church, Imperor, Tsar