

ОБЗОР ДОКУМЕНТОВ АРХИВА АРХИЕПИСКОПА НИКОНА (РОЖДЕСТВЕНСКОГО)

Иеродиакон Александр (Серпенинов)

соискатель Общецерковной аспирантуры и докторантуры
им. святых равноапостольных Кирилла и Мефодия
serpeninov@ukr.net

Для цитирования: *Александр (Серпенинов), иерод.* Обзор документов архива архиепископа Никона (Рождественского) // *Диакриси́с*. 2021. № 2 (10). С. 138–154. DOI:10.54700//diakrisis.2021.2.10.006

Аннотация

УДК 930.253

Статья посвящена описанию архива выдающегося иерарха Русской Православной Церкви, члена Святейшего Синода, члена Государственного Совета, председателя Издательского совета при Синоде, писателя и публициста архиепископа Никона (Рождественского).

Ключевые слова: архиепископ Никон (Рождественский), Троице-Сергиева Лавра, Государственный Совет, образование, «Троицкие Листки», Сергей Радонежский, Иоанн Кронштадтский, Московская духовная академия, имяславие.

Архив архиеп. Никона находится в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки и составляет фонд № 765 «Никон (Рождественский Н. И.)»

Архиеп. Никон происходил из многодетной семьи церковного причетника Верейского уезда Московской губернии. Начальное образование будущий архипастырь получил в Заиконоспасском и Перервинском духовных училищах, а затем поступил в Московскую духовную семинарию (1868–1874 гг.). Духовным руководителем Николая (именно так звали владыку в миру) являлся архим. Леонид (Кавелин), с перемещением которого во многом связан его дальнейший путь: от послушника Ново-Иерусалимского монастыря (1874 г.), до монаха Троице-Сергиевой Лавры (1880 г.)¹. Различные послушания были возложены на о. Никона, однако работа в лаврской библиотеке явилась той основой, на которой создавалась личность будущего публициста, издателя и цензора. В 1879 г. о. Никон начинает издание «Троицкого Листка», популярной просветительской брошюры, тираж которой за 10 лет издания достигал до 90 миллионов экземпляров². Само издание просуществовало до 1917 г., находя благословение известного современника свт. Феофана Затворника, а также одобрение со стороны обер-прокурора Синода К. П. Победоносцева³. С 1904 по 1912 гг. владыка Никон поочередно возглавлял Муромскую, Серпуховскую и Вологодскую кафедры. На протяжении 4 лет архипастырь занимал должность председателя Издательского Совета при Синоде, однако в 1916 году по состоянию здоровья подал прошение об увольнении. Жизненный путь преосвященного закончился 12 января 1919 года. Существует две версии его кончины, по одной из которых, смерть являлась насильственной. «Это случилось за воротами Лавры. Будто бы его даже обезглавили. Убийство было возможно, потому что Никона ненавидела вся большевистская головка круга зиновьевых, каменевых, троцких, лениных»⁴. Похоронили архиепископа за алтарной частью Духовского храма Лавры.

¹ Стрижев А. Никон Рождественский — великий святитель XX в. // Москва. 2000. № 7. С. 220.

² Там же. С. 221.

³ Марченко В. И. Архиепископ Никон (Рождественский) // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Rozhdestvenskij/ (дата обращения: 06.10.2010).

⁴ Стрижев А. Никон Рождественский — великий святитель XX в. // Москва. 2000. № 7. С. 225.

Переходя непосредственно к раскрытию самой темы, необходимо дать основные характеристики рассматриваемого нами архивного фонда. Он состоит из 2 томов, 18 картонов, в которых размещается 1115 единиц хранения. До 1941 г. номер фонда был иной, а именно Ф. № 178. В 1979 г. фонд архиеп. Никона частично (с 1 по 14 картон) был обработан А. Д. Четверяковым и Н. Б. Тихомировым. В. С. Бердник произвела стандартную, кодифицированную его опись⁵. На данное время первый том фонда состоит из 14 картонов, 910 единиц хранения и насчитывает 7897 листов. Второй том фонда (с 15 по 18 картон) был обработан Т. Р. Зариповой в 2002 г. и состоит из 4 картонов, 205 единиц хранения и насчитывает 1296 листов⁶.

Хранящиеся в фонде материалы можно поделить на несколько групп:

- биографические и служебные материалы;
- творческие материалы, рукописи;
- материалы служебной деятельности;
- материалы, присланные различными лицами для публикации в изданиях СТСЛ;
- переписка;
- коллекционные и изобразительные материалы.

Биографическую часть фонда составляют разного рода документы, касающиеся личной жизни архиеп. Никона. Здесь представлены отпускные билеты, данные воспитаннику Московской духовной семинарии Н. И. Рождественскому в разные годы обучения, свидетельства о болезни, записки о состоянии здоровья. Проанализировав данные документы, нужно отметить, что владыка Никон еще со студенческой скамьи не отличался крепким здоровьем. В 1880 г. он перенес брюшной тиф, который сопровождался нарывом в печени⁷. На протяжении всей своей жизни владыка страдал от болезни, выражавшейся в значительных головных болях⁸.

Среди материалов, относящихся к биографической части фонда, следует упомянуть о синодальных указах, адресованных преосвященному Никону. Например, о наречении и посвящении в епископа

⁵ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 1. Л. 1.

⁶ ОР РГБ. Ф. 765. Оп. 2. Л. 1.

⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 4

⁸ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 4

Муромского, о перемещении его на кафедру четвертого викария Московской епархии с присвоением титула Серпуховский и о передаче ему управления, на правах настоятеля, Московского Даниловского монастыря. Важным документом, который подтверждает личное высокое признание, доверие и авторитет владыки является Указ Синода от 26 февраля 1908 г. «Святейший Синод определяет предоставить вашему Преосвященству быть цензором “Троицких Листков” и других изданий Троицкой Сергиевой Лавры»⁹. Мотивацией к принятию такого решения стало фактическое отсутствие случаев изменения цензором хотя бы одного слова в издаваемой владыкой литературе.

Об особом почитании Пресвятой Богородицы и прп. Сергия Радонежского может свидетельствовать большое количество их икон в покаях архиеп. Никона. Для сравнения, только 24 Богородичных образа находились в келии владыки¹⁰.

К творческим материалам и рукописям фонда относятся «Памятные записки ученика духовной семинарии» с 1868 по 1873 гг. Данные 5 книг «Записок» являются дневником студента семинарии Рождественского, который он вел на протяжении своего обучения в стенах Московских духовных школ. Вышеуказанный дневник представляет ценность для историка, занимающегося изучением дореволюционной истории Московской духовной академии, так как содержит массу сведений о быте, учебном процессе и взаимоотношениях учащихся и учащихся в целом.

Также среди рукописей преосв. Никона содержатся ученические сочинения «Праздник Покрова Пресвятой Богородицы», «История храма во имя Святой Троицы, что в селе Чашникове», а также многие другие сочинения, которые составляют целую тетрадь. Нужно отметить, что владыка Никон был прекрасным поэтом, после которого осталось немало стихотворений. Они также являются частью рассматриваемого нами фонда.

Нельзя не упомянуть об одном из фундаментальных творений архиеп. Никона. Это, конечно же, «Житие и подвиги преподобного Сергия, игумена Радонежского и всея России чудотворца», рукопись которого непосредственно хранится в фонде. Среди прочих

⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 6. Л. 1.

¹⁰ ОР РГБ. Ф. 765. К. 1. Ед. Хр. 13.

материалов есть статья, написанная владыкой ко дню празднования 500-летней памяти прп. Сергия Радонежского. «Не будь веры православною на Руси — не было бы и самой Руси святой <...> И не страшны будут Русской земле никакие враги, пока будет живо это духовное живое общение нашего русского народа с небесными заступниками и молитвенниками за родную землю»¹¹, — к такому выводу приходит архипастырь в своей статье.

Материалы служебной деятельности преосвященного, в свою очередь, можно поделить на несколько групп:

1. Троице-Сергиева Лавра (Ф. 765. К. 3 Ед. Хр. 24–29).
2. Вологодская епархия (Ф. 765. К. 3 Ед. Хр. 30–38).
3. О религиозном воспитании (Ф. 765. К. 3 Ед. Хр. 39–48).
4. О восстановлении Патриаршества и церковных реформах (Ф. 765. К. 4 Ед. Хр. 1–3).
5. Первый съезд монашествующих (Ф. 765. К. 4 Ед. Хр. 4–11).
6. «Имяславцы» (Ф. 765. К. 4 Ед. Хр. 12–48).
7. Чашниковская школа (Ф. 765. К. 5 Ед. Хр. 1–10).

Вышеуказанная градация возникла в результате анализа тематики материалов, хранящихся в фонде, а также непосредственно связана с деятельностью архиеп. Никона на разного рода церковных послушаниях.

Что касается лаврского периода, то необходимо подчеркнуть, что с Лаврой владыка фактически не расставался, за исключением времени нахождения на епископских кафедрах. Напомним, что последние годы своей жизни он провел именно в СТСЛ. Последним лаврским послушанием (до хиротонии в епископский сан) у него было казначейство¹². Об этом также свидетельствуют материалы фонда, касающиеся периода СТСЛ. В основном это финансовые документы (расписки, квитанции), однако, среди прочего, есть один протокол дознания по делу Платуновой, проживавшей в Вифанском монастыре.

Вологодский период характеризуется усилением нагрузки на преосв. Никона, который активно принимает участие в заседаниях

¹¹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 2. Ед. Хр. 12. Л. 7.

¹² Никон (Рождественский), архиеп. Православие и грядущие судьбы России. / Сост. свящ. Ярослав Шипов. М., 2013. С. 6.

Государственного Совета, совмещая вышеуказанное с архипастырским служением. В этой связи владыка обращается к Святейшему Синоду с просьбой направить в Вологодскую епархию второго викария, чтобы «не оставлять отделенный край без епископа»¹³. Преосвященный мотивирует свою просьбу ухудшением состояния здоровья от переутомлений, а также нехваткой специальных знаний. «Что самое главное, я осознаю себя недостаточно подготовленным и недостаточно способным к участию в предстоящем рассмотрении столь важных для Церкви и государственной жизни России законопроектов, каковы законопроекты вероисповедные, требующие специальных знаний»¹⁴. Можно предположить, что вместо архипастырства преосвященный владыка вынужден был проводить массу времени в знакомстве с нормативно-правовой базой, а также в общении с определяющими церковную политику людьми, в первую очередь с московским митрополитом и обер-прокурором.

Также в фонде находится финансово-хозяйственная документация о принятии имущества архиерейского дома, разного рода докладные, касающиеся деятельности епархии, а также выписки из «Слов» еп. Никона, сделанные студентами Вологодской духовной семинарии.

Представляющим особую важность документом, относящимся к теме исследования проблем религиозного образования, является докладная записка преосвященного Никона в Святейший Синод. Владыка прямо утверждает, что «все религиозное воспитание о образование нашего общества и народа ограничивается изучением Закона Божия в школе, но эти ограниченные познания и совершенного неразвитое религиозное чувство, не питаемые и не возбуждаемые ничем по выходе учащихся из школы, мало по малу утрачиваются под давлением окружающей среды <...> и с течением времени опять превращаются в младенцев <...> доходят до полного религиозного одичания или совращаются в самые нелепые секты»¹⁵. Кроме того преосвященный обращает внимание на некие проблемы, препятствующие полноценному духовному воспитанию, а именно: отсутствие однополого воспитателя, не посещение родителями храма

¹³ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 31. Л. 1.

¹⁴ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 31. Л. 1.

¹⁵ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 44. Л. 1.

и богослужений, большие объемы домашнего задания в школе. Все это приводит к тому, что дети не посещают храм. «Я позволяю себе утверждать, что именно здесь необходимо искать главную причину постоянно увеличивающегося оскудения веры в русском обществе»¹⁶, — к такому печальному выводу приходит владыка. К сожалению, вышеуказанные проблемы, о которых упоминал преосв. Никон, остаются актуальными и сегодня.

В фонде также имеются следующие материалы, относящиеся к теме образования и воспитания, а именно: запросы представителей из самого народа к тому, каково должно быть образование его детей в начальной школе, докладная записка М. Д. Усова в Синод о закрытии увеселительных заведений, Послание Синода о распространении «по всей земле Русской трезвенного движения».

Значительный объем документов фонда касается проведения Первого съезда монашествующих в 1909 г., председателем которого был преосв. Никон. Главной задачей данного съезда было «всестороннее обсуждение вопроса о том, какие меры возможно и должно принять для поднятия духовной жизни в современном монашестве, какие препятствия к сему <...> необходимо устранить и как сего достигнуть»¹⁷. В материалах фонда представлена обширная программа съезда, а также программа размещения и продовольствия представителей монастырей, списки участников и протоколы заседаний съезда, проект об обращении штатных монастырей в общежительные по всей России, приветственное слово самого владыки к участникам съезда, в котором он находит обязательным и важным делом — издавать монашествующим «слова»¹⁸ для личной духовной пользы, а также для мирян, которые «живя в мире, ищут того, что превыше мира, и среди шума мирской суеты чувствуют себя одинокими, ибо мир не понимает и нередко презирает их»¹⁹.

¹⁶ ОР РГБ. Ф. 765. К. 3. Ед. Хр. 44. Л. 2.

¹⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 4. Л. 1.

¹⁸ Печатное издание, со следующей программой: 1. Благодатное слово; 2. Старческое слово; 3. Подвижничество во Христе; 4. Святые обители; 5. Для чтения новоначальным; 6. Библиография; 7. Старческие ответы; 8. Наши дневники; 9. Монашеская летопись; 10. Объявления.

¹⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 11. Л. 1.

Часть документов фонда касается «имяславия»²⁰. Споры, возникшие в этой связи в Русской Церкви, не могли остаться вне интереса преосвященного Никона, как богослова и публициста. В 1913 году владыка «занимал критическую, но взвешенную позицию. В докладе Синоду он подчеркивал, что у имяславцев «недостает строго логических построений и потому они пускаются <...> в мистику». Кроме того, он говорил, что «излагать учение о божественности имен Божиих есть дело православного богословия, а не аскетики»²¹. Владыка был приверженцем идеи, что аскетика и богословие — это разные грани церковной жизни, однако это было лишь его личным мнением, опиравшимся на общую научную тенденцию кон. XIX—нач. XX вв. Он в частности говорил, что: «Опыт духовной жизни — великое дело, и многие богословы почерпали в нем благодатную помощь Божию к уразумению и выражению в своих писаниях истин веры, но не всякому подвижнику это дается. Притом, всеконечно, они не дерзали в сем великом деле полагаться на свой только личный опыт, на свои выводы из сего опыта, а строго проверяли свои мысли учением Церкви, как единой непогрешимой хранительницы истины Божией»²².

Среди документов находится письмо монахов пустыни Новая Фиваида (имяславцев) к игум. Мисаилу, в котором они жалуются на часть братии, не почитающих имени Иисуса Христа как Самого Бога. Также присутствует «Апология веры и божественность имен Божиих и имени Иисус» иеросхим. Антония (Булатовича), Послание о «появившемся пустословном учении о имени Иисус...» Вселенского Патриарха Германа. Особый интерес исследователя привлекает открытое письмо иноков-имяславцев к преосв. Никону, которому «поручено от лица Русской Церкви быть судьей всего происшедшего из-за этого исповедания на Афоне»²³. Монахи излагают свою позицию касательно почитания имени Иисус, опираясь на книгу схимон. Илариона (Домрачева) «На горах Кавказа»,

²⁰ Движение монашествующих на Афоне в 1900–1913 гг., воздающих поклонение имени Божию как Самому Богу.

²¹ *Иларион (Алфеев), митр.* Имяславие // ПЭ. Т. XXII. М., 2000. С. 467.

²² *Никон (Рождественский) архиеп.* Великое искушение около святейшего имени Божия. СПб.: Церковные ведомости (с прибавлениями). 1913. № 20. С. 859.

²³ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 1.

а также на некоторые выражения святых отцов, в том числе и св. прав. Иоанна Кронштадтского, «воистину великого духоносно-го мужа, благодатию Божиею руководимого»²⁴. Иноки в своем обращении жалуются на то, что им «запрещено было оправдываться в газетах и журналах; многих лишили обычных человеческих прав: получать и сдавать свою корреспонденцию и грузы; наша корреспонденция похищалась и вскрывалась; против нас в “Колоколе” и других газетах началась самая бессовестная, наглая и скверная травля без права оправдываться; наши деньги везде конфисковались; словом мы поставлены вне закона в угоду пастырю <...> православный епископ (архиеп. Антоний (Храповицкий). — *С.В.*) лишил нас права (оправдываться. — *С.В.*), и сам не желал нас когда-либо выслушать и другим не позволял сделать это»²⁵.

На опасение со стороны преосв. Никона о том, что греки отнимут у русских их монастыри, обвинив последних в ереси, последовал такой ответ имяславцев: «В душе греки, подобно как и мы, придерживаются святоотеческого учения о том, что Имя Божие есть Бог; но они не высказывают этого, но ожидают, чтобы именно русские объявили нас еретиками <...> после этого, говорят они, им легко уже будет удалить отсюда имяборцев»²⁶. В послании афониты также поднимают проблему взаимоотношения великороссов с малороссами, проживающими на Святой Горе. Иноки опровергают мнение о том, что межнациональный конфликт между славянами на самой Горе спровоцировал возникновение имяславия. В письме к владыке Никону они утверждают, что имяборцы издают некую брошюру «Кто бунтует», в которой «приводится лживая мысль, что все беспорядки на Афоне произошли вследствие того, что будто малороссы захотели захватить в свои руки власть в Пантелеимоновом монастыре и в Андреевском скиту. Все великороссы призываются к тому, чтобы сбросить с себя засилье малороссов и вернуть Скит великороссам»²⁷.

Часть материалов фонда касается дел Чашниковской второклассной школы, что на малой родине архиеп. Никона. Собственно говоря,

²⁴ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 6.

²⁵ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 6.

²⁶ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 7–8.

²⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. Л. 9.

появление школы в с. Чашникове состоялось только благодаря трудам и заботам владыки, о чем свидетельствует Заявление в Московский епархиальный училищный совет. «В селе Чашникове Московского уезда, где я родился, до сего времени не было никакой школы <...> Со своей стороны имею честь заявить Училищному Совету, что если в Чашникове будет открыта 2-кл. церковно-приходская школа, то со своей стороны я предлагаю на ее устройство внести <...> на имя церковного капитала в ренте в размере не менее 12 тысяч рублей на содержание общежития при упомянутой школе. Кроме того <...> я изъявляю готовность быть попечителем сей школы»²⁸. Данный документ является еще одним свидетельством особого попечения владыки о деле просвещения в России. Кроме того в фонде находим архивный документ о приеме 282 книг, подаренных преосв. Никоном школьной библиотеке²⁹. Помимо этого сохранилось большое количество чеков, свидетельствующих о получении данной школой денежных средств и материалов от еп. Никона³⁰.

Среди прочего есть значительное количество рассказов, присланных в Троице-Сергиеву Лавру для публикации в лаврских изданиях «Церковное Слово» и «Божья Нива». Авторами рассказов выступают как духовенство и монашествующие, так и простые миряне. Очень часто рассказы касаются приходской сельской жизни и ее особенностей, что свидетельствует о большой популярности вышеуказанных изданий среди простого населения.

Самую большую часть фонда составляет переписка владыки Никона, которая насчитывает 770 единиц хранения. Саму переписку можно поделить на три группы:

- письма архиеп. Никона к разным лицам;
- письма архиеп. Никону от разных лиц;
- письма третьих лиц.

Анализируя эпистолярное наследие преосв. Никона, приходим к выводу, что в основном оно связано с публицистической деятельностью владыки. Отвечая на просьбы со стороны духовенства и мирян опубликовать определенный материал в лаврских

²⁸ ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 21. Л. 1–2.

²⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 2. Л. 6.

³⁰ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 3; ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 25.

изданиях, владыка Никон показывает себя не только как высококвалифицированный цензор, но и настоящий пастырь, заботящийся о чистоте веры церковных чад. Так некому архим. Евдокиму, чья статья могла внести смущение в среду верующих, владыка ответил: «Из него (письма. — *С.В.*) видите, что на нас смотрят и прислушиваются не столько к нашим словам, сколько к нашему сердцу <...> Будем осторожнее в своей полемике, чтобы чтоб не соблазнить их»³¹. Из письма в Вологодскую духовную консисторию узнаем о ревностном отношении преосв. Никона к воспитанию молодежи и о порицании безбожников. «Один псаломщик пишет мне, что сам видел как один живописец, изображая лики святых на стенах деревенской часовни, чтобы забавить любопытствующую толпу молодежи, позволял себе кощунственно называть сии лики “рожами” и отпускать другие неприличные по отношению к святым изображения остроу- ты <...> трудно ожидать от молодежи должного благоговения к сим изображениям <...> при взгляде на них ей будут вспоминаться эти кощунственные выходки безбожника-живописца»³². Владыка призывал духовенство внимательнее относиться к найму церковных тружеников и рабочих.

Среди писем находим адресованные к Императору Николаю II по случаю кончины Великого Князя Михаила Николаевича, а также просьбу к Самодержцу от Вологодского общепархиального съезда духовенства о защите веры. «Смущают нас вероисповедные законопроекты, допускающие свободу проповеди разных лжеучений <...> Православие есть *душа* души народной: только на Тебя все упование наше; не допускай похищать эту душу у младенствующих чад Церкви»³³.

В материалах хранятся письма, адресованные высокопоставленным государственным чиновникам. Например, в своем письме к Плеве владыка (в то время еще в сане архимандрита) благодарит многоуважаемого гостя Троице-Сергиевой Лавры о посещении обители, и радости совместной молитвы. Примечательными являются слова архим. Никона о прп. Сергии, о «роднике» народной жизни — его гробе,

³¹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 18. Л. 1.

³² ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 20. Л. 1.

³³ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 26. Л. 1.

и о народной любви к нему. В этой связи в письме автором формулируется очень смелый и насущный вопрос: «Ах, почему мы так редко видим здесь (в Лавре. — *С.В.*) тех, кто призван руководить народной жизнью, кому Бог поручил писать законы для этого народа? <...> Не тем ли недугом и болеет наша дорогая мать — Россия, что высшие слои народа перестали жить одной жизнью — духовной жизнью с *низшими*, что современная интеллигентная Россия не хочет знать старой Руси Святой? Не даром Жуковский отличал Россию от Святой Руси»³⁴. Как редактор «Троицкого Листка», тираж которого достиг ста миллионов, архим. Никон предлагает «посредством этих листов предостерегать простой народ от влияния на него всяких подпольных смутьянов»³⁵.

Интересным документом является письмо владыки Никона к св. прав. Иоанну Кронштадтскому. В нем, в частности, преосвященный просит всероссийского батюшку ходатайствовать перед царем о передаче законопроектов, касающихся вопросов веры, из Думы на рассмотрение в Святейший Синод, а также просить правительство быть православным. Просьба предваряется достаточно подробным описанием таких сект, как «иоанниты» и «пашковцы», а также речь идет о вреде, наносящем последними душе простого русского человека. Владыка сетует на то, что «приходится тратить много сил и времени на борьбу с нуждами духовенства, с его немощами, с его холодностью к делу, неумением вести свое пастырское дело. А тут еще массы ссыльных бездельников, получающих от казны иногда столько, что мужику и мечтать не приходится и эти бездельники всюду вносят смуту, ссорят пастырей с пасомыми. А тут еще земские учителя с их преступным союзом, с их враждою к Церкви и ее служителям!»³⁶ В итоге преосв. Никон обращается к о. Иоанну с просьбой: «присоедините Ваш сильный голос к нашей мольбе, напишите Государю о тех страшных опасностях не только Церкви, но и государству, какие грозят от новых законов!»³⁷ Судя по письму видно, как ревностно относился еп. Никон к хранению чистоты веры, как искренне переживал за судьбы Церкви и Отечества.

³⁴ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 28. Л. 1–2.

³⁵ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 28. Л. 2.

³⁶ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 31. Л. 2.

³⁷ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 31. Л. 2.

В письме к обер-прокурору Синода К. П. Победоносцеву владыка Никон благодарит Его Превосходительство за подарок в качестве перевода Евангелия на русский язык, а также поднимает одну из насущных проблем для жителей Сергиевого Посада. «Если у правительства есть лишние деньги, то Посаду несравненно полезнее была бы лечебница для алкоголиков, нежели дом развлечений. Случаи помешательства на почве алкоголизма очень нередки в Посаде и страдают сим недугом не одни простецы»³⁸.

Из письма Л. В. Арнольдовой, золовки племянницы владыки — Екатерины Михайловны, можно судить об архиеп. Никоне не только как об авторитетном иерархе, но и государственном деятеле, пользовавшемся огромным уважением среди власть имущих. Госпожа Арнольдова в своем письме обращается с просьбой оказать помощь ее мужу, В. П. Арнольдову, помощнику управляющего государственными имуществами Тобольской губернии, статскому советнику, в получении должности управляющего. Свою достаточно серьезную просьбу супруга обосновывает сложным материальным положением, обусловленным дороговизной жизни в Сибири, а также продолжительным нахождением в этом регионе (25 лет). Госпожа Арнольдова, к тому же, заручилась разрешением самой племянницы владыки Никона обратиться к преосвященному с вышеуказанной просьбой. «Обратись к Дяде, Он теперь так высоко стоит, всеми уважаем, попроси Дядю, ему стоит только слово сказать Высшему Лесному Начальству, как: Главноуправляющему Г. Кривошеину, или Правителю Канцелярии г. Зубовскому, или графу Игнатьеву <...> и они не откажут дать Валентину Петровичу должность Управляющего»³⁹.

Интересным также является письмо владыки Никона ко второй своей племяннице Анне, в котором порицается ее отступничество от Православной Церкви через толстовщину⁴⁰. «Может ты будешь стыдиться, что отец твой был священником Бога Вышняго, смиренным служителем Христа, от Которого ты отреклась <...> Да, Аннушка: отреклась, ибо нельзя <...> называть себя христианкой и в то же

³⁸ ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 29. Л. 1.

³⁹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 7. Ед. Хр. 18. Л. 3.

⁴⁰ Почитание Л. Н. Толстого, отвергавшего личного Бога и учение Православной Церкви, и в результате анафематствованного Русской Церковью.

время почитать и уважать ожесточенного хулителя Христова, графа Толстого <...> ты уже вместо икон у себя поставила изображение сего ненавистника Божия»⁴¹. В конце своего обращения к племяннице владыка просит ее ответить на это письмо, упомянув, что молчание будет расценено как пренебрежение по отношению к дяде. В конце письма уже другими чернилами стоит подпись владыки: «Увы! Ответа не последовало...»⁴²

Среди писем, адресованных архиеп. Никону от других лиц, значительная часть касается просьб о публикациях, приглашения от преосвященных, наместников монастырей и прочих духовных лиц с просьбой о посещении тех или иных церковно-государственных праздничных мероприятий, просьбы со стороны знакомых владыке, или неизвестных ему людей об оказании посильной материальной помощи и т. д. Письма, адресованные преосв. Никону, а также письма от третьих лиц хранятся в фонде пофамильно в алфавитном порядке.

К *коллекционным и изобразительным материалам* фонда относится достаточно обширный круг скорописей начала XIX в., брошюр, оттисков, газетных вырезок, рекламных объявлений, фотопортретов, рисунков разного рода, стихотворений, составляющих коллекционную и изобразительную часть самого фонда. Также в этой части представлены материалы к проповедям, статьям и заметкам.

Таким образом, архивный фонд архиеп. Никона (Рождественского) содержит уникальную дифференцированную информацию и должен стать важным источником для ученых историков, в частности изучающим историю СТСЛ и МДА. К факторам, затрудняющим работу с архивом, можно отнести орфографические и стилистические особенности прошлого века, а также недостаточность фактографических данных. Положительным фактором является существующий перевод архива в электронную форму, потому что материальный носитель частично изношен.

Последующая работа с архивом предполагает введение документов, хранящихся в фонде, в научный оборот.

⁴¹ ОР РГБ. Ф. 765. К. 16. Ед. Хр. 1. Л. 2.

⁴² Там же.

Источники

- Никон (Рождественский), архиеп.* Православие и грядущие судьбы России. / Сост. свящ. Ярослав Шипов. / От. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2013.
- Никон (Рождественский) архиеп.* Великое искушение около святейшего имени Божия. СПб.: Церковные ведомости (с прибавлениями). 1913. № 20. С. 853–869.
- ОР РГБ. Ф 765. Оп. 1. Л. 1. (Опись архива Никона (Рождественского, Николая Ивановича). Т. 1.)
- ОР РГБ. Ф 765. Оп. 2. Л. 1. (Опись архива Никона (Рождественского, Николая Ивановича). Т. 2.)
- ОР РГБ. Ф 765. К. 1. Ед. Хр. 4 («Свидетельство» о болезни архимандрита Никона).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 1. Ед. Хр. 6 (Указ Св. Синода епископу Вологодскому и Тотемскому Никону (Рождественскому) о предоставлении ему «права самому быть цензором своих изданий и ответственным за них лицом»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 1. Ед. Хр. 13. («Опись икон», принадлежавших [архиеп. Никону (Рождественскому)]).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 2. Ед. Хр. 12. («День 500-летней памяти... Сергия Радонежского и всея России чудотворца»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 3. Ед. Хр. 31. (Прошение в Синод о назначении в Вологодскую епархию второго vikария).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 3. Ед. Хр. 44. (Докладная записка в [Св. Синод] о «религиозном образовании и воспитании...общества»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 4. Ед. Хр. 4 («Программа съезда»).
- ОР РГБ. Ф 765. К. 4. Ед. Хр. 11. (Приветствие «участникам монашеского съезда и всем боголюбивым инокам Святорусской земли»).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 4. Ед. Хр. 18. (Открытое письмо к еп. Никону (Рождественскому)).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 2. (Список книг, [присланных еп. Никоном (Рождественским) в библиотеку Чашниковской второклассной школы]).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 3. («Квитанции» в получении денег от еп. Никона).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 18. (Письмо к [Евдокиму (?)], архимандриту).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 20. (Письмо в Вологодскую духовную консисторию).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 26. (Письма к [имп. Николаю II]).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 28. (Письма к [Плеве], Вячеславу Константиновичу).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 29. (Письма к [Победоносцеву], Константину Петровичу).

- ОР РГБ. Ф. 765. К. 5. Ед. Хр. 31. (Письмо к [Сергиеву], Иоанну [Ильичу], протоиерею Кронштадтскому).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 7. Ед. Хр. 18. (Письмо к [еп. Никону (Рождественскому)]).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 16. Ед. Хр. 1. (Письмо к племяннице Анне).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 21. (Заявление в Московский епархиальный училищный совет).
- ОР РГБ. Ф. 765. К. 17. Ед. Хр. 25. (Накладные на материалы, поставленные для строительства школьных построек).

Литература

- Иларион (Алфеев), митр.* Имяславие // ПЭ. Т. XXII. М., 2000. С. 457–495.
- Марченко В. И.* Архиепископ Никон (Рождественский) // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikon_Rozhdestvenskij/ (дата обращения: 06.10.2010).
- Стрижев А.* Никон Рождественский — великий святитель XX в. // Москва. 2000. № 7. С. 220–225.

Review of documents from the archive of archbishop Nikon (Rozhdestvensky)

Hierodeacon Alexander (Serpeninov)

applicant for the Saints Cyril and Methodius Institute
for Postgraduate Studies, Moscow
serpeninov@ukr.net

For citation: Alexander (Serpeninov), hierodeacon. «Review of documents from the archive of archbishop Nikon (Rozhdestvensky)». *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 138–154. DOI:10.54700/diakrisis.2021.02.10.006

Abstract

The article is devoted to the description of the archives of the prominent hierarch of the Russian Orthodox Church, member of the Holy Synod, member of the State Council, chairman of the Publishing Council at the Synod, writer and publicist Archbishop Nikon (Rozhdestvensky).

Keywords: Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Trinity-Sergius Lavra, State Council, education, Troitsky Listok, Sergius of Radonezh, John of Kronstadt, Moscow Theological Academy, Imyaslaviye.