

# СВЯТЫЕ ОТЦЫ В НАСЛЕДИИ АРХИЕПИСКОПА НИКОНА (РОЖДЕСТВЕНСКОГО)

**Павел Кириллович Доброцветов**

кандидат богословия, кандидат философских наук,  
доцент кафедры богословия Сретенской духовной академии  
107031, г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 19, стр. 3  
agathantos@list.ru

**Для цитирования:** *Доброцветов П. К.* Святые отцы в наследии архиеп. Никона (Рождественского) // *Диакриси́с*. 2021. № 2 (10). С. 71–107. DOI:10.54700/diakrisis.2021.2.10.003

## **Аннотация**

УДК 27-1(276)

В статье на основании анализа упоминаний древних святых отцов Церкви в опубликованных в печати творениях архиеп. Никона (Рождественского) исследуются влияния чтения святоотеческой литературы на становление его как христианина, монаха, епископа, ревнителя Православия, русского патриота, церковного и государственного деятеля. Также в статье рассматривается его вклад в издание святоотеческих творений и анализируются цитируемые им святоотеческие мысли в контексте проблем, затрагиваемых им в его публицистическом наследии.

**Ключевые слова:** архиеп. Никон (Рождественский), свт. Феофан Затворник (Говоров), святые отцы Церкви, патрология, Троице-Сергиева Лавра, православный традиционализм и консерватизм.

В лице архиеп. Никона мы видим представителя и поборника традиционного и коренного многовекового русского Православия, основой которого является Св. Писание и Св. Предание, а также строй и уклад, придающие определенное своеобразие Русскому Православию в отличие от традиций других Поместных Церквей.

Архиеп. Никон, как активный церковный публицист, полемист, книгоиздатель, живо откликался на злободневные, современные ему вопросы и участвовал в острых дискуссиях своего времени, например, об имени Божием, о предназначении и социальном служении монашества, общественно-политических проблемах, связанных с Русской революцией и т. д., проявил себя в т. ч. и как богослов, хотя в критических публикациях принято считать, что не был академическим кабинетным богословом в традиционном смысле этого слова<sup>1</sup>, но обер-прокурор Синода К. П. Победоносцев, осведомленный о его образовании и деятельности, писал императору Александру III, что в Лавре есть «иеромонах Никон, из ученых»<sup>2</sup>. Однако, если принять во внимание классическое святоотеческое определение богослова, то он под него вполне подходит, о чем архиеп. Никону некогда лично сказал свт. Иннокентий Московский: «Монастырь-то и есть настоящая духовная академия»<sup>3</sup>.

Святые отцы — их жития и поучения — важный и неотъемлемый элемент того консервативно-православного синтеза, который выразил в своих сочинениях архиеп. Никон (Рождественский) (1851–1919)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Об этом критические упоминания см.: *Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // *Вестник Санкт-Петербургского Университета.* Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 321.

<sup>2</sup> *Победоносцев К. П.* Письма к Александру III. 1881–1894 гг. М., 1925. Т. 2. С. 89. Цит. по: *Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // *Вестник Санкт-Петербургского Университета.* Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 323.

<sup>3</sup> См далее сноску 16 на с. 75.

<sup>4</sup> О нем и его жизненном пути см.: *Леонид (Толмачев), еп.* Воспоминания о Перерве в «Памятных записках» архиепископа Никона (Рождественского) // *Платоновские чтения, 1 декабря 2015: сб. материалов / Перервинская духовная семинария.* М., 2016. С. 8–19; *Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания о Перерве // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей*

По подсчету упоминаний и цитирования древних святых отцов и церковных писателей в изданных Дневниках<sup>5</sup> и письмах из рукописного архива<sup>6</sup> можно дать следующую статистическую картину: свт. Иоанн Златоуст — 73 раза, свт. Василий Великий — 34 раза, прп. Иоанн Лествичник — 28 раз, свт. Григорий Богослов — 23 раза, свт. Григорий Нисский — 22 раза, прп. Иоанн Дамаскин — 18 раз, св. Дионисий Ареопагит — 14 раз, прп. авва Дорофей — 10 раз, прп. Исаак Сирий — 7 раз, прп. Ефрем Сирий — 6 раз, блж. Феофилакт Болгарский — 6 раз, блж. Иоанн Мосх и его «Луг духовный» — 6 раз, свт. Афанасий Великий — 5 раз, свт. Епифаний Кипрский — 5 раз, сщмч. Киприан Карфагенский — 5 раз, блж. Феодорит Кирский — 5 раз, Евфимий Зигабен — 3 раза, блж. Августин Гиппонский — 3 раза, прп. Максим Исповедник — 3 раза.

Следует отметить, что первую тройку составляют авторы богословско-аскетической направленности и впоследствии архиеп. Никон неоднократно будет обращаться к святоотеческому аскетическому наследию как одной из основ духовного образования и воспитания преданных Церкви кандидатов в священство<sup>7</sup>, а также эффективному средству в полемике с сектами, особенно протестантского происхождения<sup>8</sup>.

В его дневниковых записях можно видеть, что среди разнообразных влияний на складывающуюся с младенчества его церковность

еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 34–50; *Леонид (Толмачев), еп.* Память о митрополите Платоне (Левшине) в дневниковых ученических записях архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2020. Сборник материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2021. С. 8–18; *Он же.* «Памятные записки» архиепископа Никона (Рождественского) — дневниковые записи юношеских лет // *Диакрисис.* 2021. № 2 (10). С. 14–27.

<sup>5</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Дневники. В 7 тт. Сергиев Посад: СТСЛ., 1910–1916 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск: ЗАО «Православная инициатива», 2004.

<sup>6</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2007.

<sup>7</sup> Об этом см.: *Конь Р. М.* Архиепископ Никон (Рождественский) о духовном образовании: «страхнуть с пастырской школы модное обаяние — стыдиться Христа!» // *Диакрисис.* 2021. № 2 (10). С. 118–138.

<sup>8</sup> Об этом см.: *Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // *Диакрисис.* 2020. № 4 (8). С. 70–107.

помимо храмового богослужения и чтения Св. Писания было и знакомство со святыми отцами через их храмовые иконы и детское чтение святоотеческих произведений (в частности экзегетических) для паломников, останавливавшихся в доме его родителей: «Вспоминаю свое детство <...> Божий храм <...> Со стен церковных смотрели на меня лики угодников Божиих, лики серьезные, благоговейные, с молитвенным выражением»<sup>9</sup>. «Припоминаю <...> наш дом <...> простаго сельского дьячка... Сижу я, тогда еще мальчик лет 8–10-ти, за столом и читаю жития святых — Четьи-Минеи, или Благовестник Феофилакта, или творения святителей Тихона, Димитрия, Златоуста, взятыя нарочито для сего из церковной библиотеки»<sup>10</sup> в доме Ивана Андреевича — отца будущего архиеп. Никона — Николая Ивановича Рождественского.

И в дальнейшем семинарист и будущий архиерей поверял по святоотеческим мыслям свое внутреннее духовное состояние. Так, 9 апреля 1872 г. (в возрасте 21 года) семинарист Николай Иванович Рождественский писал: «Давно не читал я творений святых отцов и этому именно приписываю то, что у меня, как выражается св[ятой] Исаак Сирий, “ведение, по причине исследований, больше веры, и упование на Бога имеется не во всяком деле”<sup>11</sup> — признак “оскудения благодати”, почему я и подвергаюсь, по его же выражению, “козням подстерегающих *во мраце состреляти* (Пс. 10, 2) стрелами своими”. И это, мне кажется, очень естественно. Большая часть сочинений, читавшихся мною за последние годы, хотя и не могут быть названы развращающими нравственное мое состояние, тем не менее они близки, ибо в них главный недостаток — “мудрость, не оправданная деятельностью”. <...> До такой степени пристрастился к этому недостатку многих современных писателей, что и сам заразился им. И сам нередко пишу и говорю — одно, а делаю другое, не будучи крепко убежден в том, что пишу и говорю»<sup>12</sup>. <...> Писания святых отцов, предварительно про-

<sup>9</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 15 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 49.

<sup>10</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 60 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 192.

<sup>11</sup> *Исаак Сирий, прп.* Слово 1. Об отречении от мира и о житии монашеском // Слова подвижнические. М., 2022. С. 36.

<sup>12</sup> Ср. с откровенными покаянными признаниями св. Василия Великого, подвергнутого в молодости строгому пересмотру прожитые годы и «багаж»

шедших собственным опытом святу ю школу добродетельной жизни<sup>13</sup>, свободны от этого недостатка»<sup>14</sup>.

С другой стороны стоит отметить, что поскольку владыка не получал академического образования, а только семинарское, то и обширной осведомленностью в области патрологической науки у него не было, и начитанностью в патрологических штудиях он не бравитует. Всему этому есть как объективные основания<sup>15</sup>, так и субъективные<sup>16</sup>.

Недостаток академической образованности, в т. ч. в тонкостях и дискуссионных вопросах патрологической науки, компенсировался тем, что он усвоил себе самое главное из святоотеческого наследия — богословско-аскетический стиль мышления святых отцов. Из имеющихся нечастых цитат и упоминаний можно сделать вывод, что владыка усвоил себе прежде всего «дух святых отцов», образ их мышления, как раз то, о чем через несколько десятилетий будет учить прот. Георгий Флоровский, который в 26-летнем возрасте в тот самый 1919 год, когда скончался архиеп. Никон в 68-летнем возрасте, был вынужден

полученных светских знаний: *Свт. Василий Великий. Письмо 223. Против Евстафия Севастийского, 2–3.*

<sup>13</sup> Об отношении архиеп. Никона к непростой проблеме соотношения богословия и духовного опыта в контексте имяславческого спора см.: *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 560.*

<sup>14</sup> *Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 78–80.*

<sup>15</sup> Так, архиеп. Никон, среди прочего сокрушался по поводу недостатка в духовном образовании в своей юности изучения творений святых отцов в подлиннике и необходимости изучать языческих поэтов место гимнографических текстов прп. Иоанна Дамаскина (*Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1911. № 69 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 224.*)

<sup>16</sup> По этому поводу см. повествование о получении пророчества еще в детском возрасте от некоего старика, о том, что Николай станет архиереем и о последующем сознательном избегании исполнения этого пророчества, а потому уклонения от поступления в Духовную Академию, и, с другой стороны — пророческие слова ему свт. Иннокентия Московского: «Монастырь-то и есть настоящая духовная академия»: *Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 371–374; Архиепископ Никон (Рождественский) и его воспоминания о Перерве // Выдающиеся выпускники Перервы: сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М., 2019. С. 212–213.*

покинуть Россию и отправиться в эмиграцию в Европу<sup>17</sup>. Неудивительно — насколько подчас совпадают их некоторые главные интенции по данным вопросам — оба мыслителя и церковных деятеля пребывали в рамках многовекового «потока» Церковного Предания, дарующего по словам прот. Г. Флоровского «кафолическое сознание»<sup>18</sup> и безошибочность в делах веры и церковной жизни.

Затем, святоотеческое чтение стало неотъемлемой частью становления будущего владыки Никона (Рождественского) как монаха. При чем его вдохновляли как жизнеописания святых отцов и живой опыт обращения к ним как к прославленным и сильным у Бога заступникам, так и их писания. В итоге и те и другие стали частью внутреннего христианского мира юного семинариста и затем послушника. Так, он писал одному из своих адресатов в Абхазию: «Не забывают меня недостойного там, в той стране, где скончался великий иерарх — св[ятитель] Златоуст! Да! Ваша Пицунда — место ссылки святителя вселенского — Златоуста, который скончался недалеко от нее в бедной деревушке»<sup>19</sup>.

Владыка Никон прибегал к действенной молитвенной помощи и заступлению святых. Например, он писал: «Благодарение Богу и угоднику Его Сергию! Со времени покаяния страсть меня не беспокоила ни разу»<sup>20</sup>. А в письме своему духовному наставнику, духовные уроки которого он с благодарностью воспринял<sup>21</sup> — наместнику Новоиерусалимского монастыря архим. Леониду Кавелину<sup>22</sup> (чей 200-летний юбилей со дня рождения мы отмечаем в 2021 году) в 1874 г. послушник (или собирающийся стать послушником) Николай Рождественский писал: «Сердечно благодарю Вас за Ваш совет и наставления, особенно за совет — читать Авву Дорофея и Нила Сорского. Эти книги я приобрел и читаю, правда не кряду, а смотря

<sup>17</sup> См.: Ларше Ж.-К. «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского. М., 2022.

<sup>18</sup> Там же. С. 110, 113, 115, 116, 120, 121, 126, 127.

<sup>19</sup> Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 49.

<sup>20</sup> Там же. С. 43.

<sup>21</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1910. № 43 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 130.

<sup>22</sup> О нем см.: Макарий (Веретенников), архим. Троицкий наместник архимандрит Леонид (Кавелин) (1877–1891) // Диакрисиc. 2021. № 2 (10). С. 28–70.

по тому, в чем нуждаюсь, пользуясь алфавитом»<sup>23</sup>. Под алфавитом вероятнее всего подразумевается алфавитный указатель в конце книги<sup>24</sup>. Очевидно, что эти книги стали основой того здорового монашеского духовного воспитания, которое всю оставшуюся жизнь хранил и защищал архиеп. Никон. Помимо прп. аввы Дорофея Газского на христианское становление Никона (Рождественского) повлияли творения прп. Исаака Сирина. По совету архим. Феофила (Успенского) — настоятеля монастыря в Пицунде<sup>25</sup> семинарист Николай Рождественский стал искать творения прп. Исаака. Поначалу это было безуспешно и он писал: «Как ни старался я достать тв[орения] св[ятого] Ис[аака] Сир[ина], у кого ни спрашивал, — не мог. Не знаю теперь, куда обратиться»<sup>26</sup>. Впоследствии уже, когда он уже смог достать творения прп. Исаака и внимательно вчитался в них, он, восхищаясь этим святым отцом писал о нем с восторгом как об учителе подлинной и опытной православной психологии и аскезы<sup>27</sup>.

### Книгоиздание творений святых отцов Церкви

Перейдя вместе с своим учителем архим. Леонидом в Троице-Сергиеву Лавру в 1877 г. и став в 1880 г. монахом и затем иеромонахом и в 1892 г. архимандритом, а в 1893 г. казначеем Лавры и вероятно руководителем Лаврской типографии, серьезно ее переоборудовав и оснастив на средства, полученные от различных издаваемых им популярных церковных изданий, прежде всего «Троицких листков»<sup>28</sup>, о. Никон (Рождественский) участвовал в 1900–1904 гг. в издании известных святоотеческих книг, подготовленных в МДА, которые до сих

<sup>23</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 27.

<sup>24</sup> О важности составления алфавитных указателей для богословского, патрологического и библейского исследований см.: *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 203–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 672–675.

<sup>25</sup> О нем см.: *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 33.

<sup>26</sup> Там же. С. 42.

<sup>27</sup> Там же. С. 78–80.

<sup>28</sup> *Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 323.

пор подчас читаются в России в том самом дореволюционном издании: собрания творений свт. Афанасия Великого, Василия Великого, прп. Макария Великого<sup>29</sup>, «Луг духовный» блж. Иоанна Мосха. По просьбе архим. Макария (Сушкова), наместника Афонского Свято-Пантелеимоновского монастыря, о. Никон готовил издание Древнего Патерика, вероятнее всего — Систематического собрания<sup>30</sup>.

Достижения еп. Никона (Рождественского) на поприще издательского служения были по достоинству оценены императором св. мч. Николаем II (1868–1918). В 1913 г., когда распоряжением Его императорского Величества еп. Никон был возведен в сан архиепископа, то ему 4 апреля 1913 г. было поручено руководство Издательским Советом при Святейшем Синоде<sup>31</sup> — служение, которое владыка Никон нес в течение трех лет до 1916 г. Император Николай II в письме архиеп. Никону высказал свои пожелания относительно необходимости широкой популяризации церковной письменности, и в т. ч. святоотеческого наследия: «Выражая твердую надежду, что на предлагаемом вам высоком поприще служения Святой Православной Церкви вы успешно примените приобретенные вами опыт и знания к тому, чтобы <...> богатые и назидательные сокровища святоотеческой письменности сделались доступными широкому пользованию и ясному пониманию русского верующего народа и чтобы не только раскрыты были упования нашей Православной веры, но и даны были основания к ее защите»<sup>32</sup>. По поводу этого архиеп. Никон писал в ответ: «Читаю и перечитываю дорогия строки <...> Это слова Царского Рескрипта. Это драгоценный завет Государя не мне только, многонемощному архиерею, но и всем пастырям и архипастырям Православной Церкви. Это завет всем православным русским людям»<sup>33</sup>.

<sup>29</sup> Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 18.

<sup>30</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 42.

<sup>31</sup> Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 19.

<sup>32</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 170 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 549.

<sup>33</sup> Там же. С. 550. Хотелось бы обратить внимание на слова св. мч. царя Николая II о связи изучения святоотеческого наследия и защиты Православной веры: «равно богатые и назидательные сокровища святоотеческой письменности сделались доступными широкому пользованию и ясному пониманию



Поэтому став главой Издательского Совета при Святейшем Синоде, архиеп. Никон (Рождественский) вскоре обозначил целую программу широкого и общенародного православного церковного книгоиздания в своей статье «Служение Церкви печатным словом»<sup>34</sup>. При этом в основу православного книгоиздания архиеп. Никон положил строгое следование православному церковному учению: «Истина одна, и она — в Церкви, ибо Церковь, по учению Апостола, есть столп и утверждение истины, а ея Глава — Христос есть Сама воплощенная Истина. Крепкой верою в сие положение должна быть проникнута вся деятельность нашего нового учреждения — Издательского Совета при Святейшем Синоде»<sup>35</sup>.

Интересны высказанные здесь мысли владыки по поводу популяризации святоотеческого наследия, остающиеся нереализованными и ждущими своего исполнения в России и по сей день. Помимо всегда актуальных для русского православного верующего таких духовно-назидательных книг, «как Четьи-Минеи, Прологи, Патерики и отдельные жития святых»<sup>36</sup>, владыка Никон упоминает о конкретных книгах святых отцов Церкви и церковных писателей, как уже изданных, так и рекомендуемых им к изданию: «Лет пятнадцать назад,

русского верующего народа и чтобы не только раскрыты были упования нашей Православной веры, но и даны были основания к ее защите». О необходимости и всегдашней актуальности использования святоотеческой письменности в защите церковного учения как от чуждых взглядов вовне церковной ограды, так от чуждых ей подходов в самой этой защите, в современном отечественном православном сектоведении см. работы: *Конь Р. М.* К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 17. 2019. С. 335–368; *Конь Р. М.* К вопросу о современных тенденциях в русском сектоведении // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 6. 2008. С. 67–84. *Конь Р. М.* Православная миссия среди сект. Часть I // БВ. Т. 29. № 2. 2018. С. 203–232. *Конь Р. М.* Сектоведческая тематика в трудах святителя Феофана Затворника // Русская патрология: Материалы академической конференции. Сергиев Посад: МДА, 2009. С. 267–309.

<sup>34</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 668–676.

<sup>35</sup> Там же. С. 670.

<sup>36</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 150/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 477.

под моею редакцией, Троицкая Сергиева Лавра издала новый перевод “Луга Духовнаго” Иоанна Мосха<sup>37</sup>, “Жизнь пустынных отцев” пресвитера Руфина и “Проповеди” Илии Минятия <...> Много подобных творений ждет своего издания или новаго перевода на русский язык. Укажу на “Историю Боголюбцев” блаженного Феодорита <...> книга для народа — весьма поучительная»<sup>38</sup>.

Помимо собственно книг, архиеп. Никон (Рождественского) предлагает издавать и методические, справочные издания как по толкованию Св. Писания, с обширным и систематическим привлечением святоотеческой экзегезы, так и справочные издания по святым отцам: «есть насущная потребность издать и другия руководственные книги для изучения как слова Божия, так и святоотеческих писаний»<sup>39</sup>. По поводу первого направления владыка Никон писал, что «Было бы очень полезно издать такой указатель к святоотеческим творениям, в котором, в порядке библейских книг, глав и стихов в них, были приведены указания: кто из святых отцев, в каком именно творении и в каком месте приводит или толкует тот или другой текст Священнаго Писания». Владыка упоминает в качестве примера такого издания т. н. экзегетические «катены» в римокатолической традиции, сетуя при этом на трудозатратность данного издания: «Но мы едва ли скоро дождемся такой роскоши в своих изданиях»<sup>40</sup>.

Что касается издания патристических справочников, составленных для изучения вероучительного наследия святых отцов и церковных писателей, то архиеп. Никон пишет в частности о необходимости «общаго предметнаго указателя к святоотеческим писаниям <...> Мне думается, никогда так не было настоятельной нужды в таком указателе или, если угодно, энциклопедии, как в наше время

<sup>37</sup> Владыка подробнее и с похвалой говорит о ценности этого известного святоотеческого агиографического сочинения («ея автор — просвещеннейший инок своего времени, Иоанн Мосх, духовный друг, сподвижник и старец святого Софрония, который потом был патриархом Иерусалимским») и истории его издания в России. См.: *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 249 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 818.*

<sup>38</sup> *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 674.*

<sup>39</sup> Там же. С. 672.

<sup>40</sup> Там же. С. 672–673.

всяческой разнужданности самочинных мудрований в области веро- и нравоучения христианского. Наш долг, долг Издательского Совета, дать, хотя несовершенно, такой указатель <...> вроде как бы некоторой энциклопедии святоотеческого веро- и нравоучения <...> Драгоценным помощником была бы такая книга и для пастырей-проповедников, и для богословов-писателей, да и для каждого благочестиваго христианина, который пожелал бы ознакомиться с учением святых отцев по тому или другому вопросу веры и жизни христианской»<sup>41</sup>. При этом архиеп. Никон (Рождественский) предлагает помимо святоотеческих цитат и мыслей, не смешивая с ними, указывать отдельно и мнения известных православных, но пока еще не канонизированных церковных учителей, «авторитет коих для нас является безспорным и твердо установленным»<sup>42</sup>, упоминая в качестве таковых на тот момент официально еще не прославленного в лике святых митр. Московского Филарета (Дроздова) (1782–1867), которого он глубоко почитал.

Также архиеп. Никон в качестве рекомендуемых к широкому изданию трудов, в которых отражено и святоотеческое учение, с похвалой отзываясь о «Камне веры» митр. Стефана Яворскаго, о проповедях и лекциях по гомилетике проф. КДА Я. К. Амфитеатрова, труде прот. Стефана Кашменскаго «Учение св. отцев о душе человеческой», «в котором собраны и расположены в известной системе выдержки из 50-ти отцев и учителей Церкви»<sup>43</sup>, книге М. В. Лодыженскаго «Свет Незримый. Из области высшей мистики», которая «говорит о самой сущности духовной жизни, о тех путях, какими люди подвига шли к Богу, сравнивает эти пути в среде христиан Западной церкви и Церкви Восточной, показывает все превосходство, чистоту, возвышенность, благодатствованность путей Церкви Православной в сравнении с церковью Римскою <...> на основании авторов

<sup>41</sup> *Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 673.*

<sup>42</sup> Там же. С. 674.

<sup>43</sup> *Кашменский Стефан, прот. Систематический свод учения святых отцов о душе человеческой. (переизд.: Учение святых отцов о душе. В 3 ч. Сост. свящ. Стефан Кашменский. Вст. ст. П. К. Доброцветова. М.: Сибирская благовонница, 2023. См.: Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1914. № 205–206. С. 673–676.*

“Добротолубия” и вообще святоотеческого учения <...> и строго следует в этом руководству таких великих подвижников-аскетов, как Симеон Новый Богослов»<sup>44</sup>. «Да и вообще нашлось бы немало таких книг»<sup>45</sup>, заключает владыка.

### **Значение святых отцов и их сочинений для Церкви по мысли архиеп. Никона**

Архиеп. Никон (Рождественский) высоко ставит авторитет святых отцов и их произведений. Святые отцы — люди особенные: «призванные, умудренные, посвященные. Да и какие!»<sup>46</sup>. Владыка Никон различает в достижении ими идеала святости как Божественное призвание свыше, так и личный подвиг, например, поста, у таких прославленных святых, как: прпп. Иларион Великий, Савва Освященный, Симеон Дивногорец, Ор Египетский, Макарий Александрийский, свт. Иоанн Постник, патриарх Константинопольский, прпп. Паисий Великий, Петр Афонский, Виссарион и Симеон юродивый, Симеон Столпник, Герасим Иорданский, Анин, Феодор Сикеот, Антоний и Феодосий Великие, Макарий Египетский, Кириак, Иоанникий Великий, Марк Фраческий, Афанасий Афонский, Арсений Великий, Онуфрий Великий, Мария Египетская, Даниил Столпник «и множество других подвижников всю жизнь свою проводили в изумительных подвигах поста»<sup>47</sup>.

Православные святые подвижники, а среди них и святые отцы Церкви, оставившие после себя письменные творения, по словам архиеп. Никона (Рождественского), ценны для церковного сознания своими аскетическими подвигами, как образцом христианской жизни, так

<sup>44</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 505; ср.: Там же. С. 506–507.

<sup>45</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 673–676.

<sup>46</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 145.

<sup>47</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 163 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 526.

и проявившейся в их деяниях и словах Божественной мудрости: «Вот почему от веков древних повелся обычаем ревнителей духовной жизни собирать хотя бы и отрывочныя сказания о всех подвижниках, о всяком их деле и слове. Так образовались Патерики, Лимонари, Лавсаики и подобные сборники, это сокровище многоценное опыта духовнаго и жизни христианской»<sup>48</sup>.

Впрочем, эти святые отцы и подвижники не есть лишь когда-то жившие и затем скончавшиеся исторические лица<sup>49</sup>. Они живы у Бога своими обоженными душами и составляют Небесную Церковь, которая, как известно, состоит из Ангелов и святых, а также входящих в нее спасенных рядовых христиан<sup>50</sup>. Как писал владыка Никон, он понимает под Церковью «не иерархов только, не Святейший Синод только, не православно верующих ныне живущих на земле только, но всю совокупность спасаемых и спасенных во Христе, всю Церковь, на небесах торжествующую и на земле воинствующую, ея же Божественная Глава — Сам Христос»<sup>51</sup>. Поэтому, в частности, подлинный христианский мистицизм заключается «не в уродливых и богопротивных явлениях спиритизма, оккультизма и прочих подобных им “измов”, а в живом общении с Церковью небесной при посредстве Церкви земной»<sup>52</sup>, т. е. в молитвенном общении со святыми, в т. ч. и с отцами Церкви, оставившими нам свое письменное наследие для нашего спасения, в котором они отразили свой духовный опыт для нашей пользы.

Это святоотеческое письменное наследие, помимо своего духовно-практического, прикладного, значения, важно и для вероучительного

<sup>48</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1916. № 325–329 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1053.

<sup>49</sup> Что стало нередким в современной римокатолической традиции, не говоря о протестантизме. Об этом см.: Ларше Ж.-К. Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., «Паломник», 2021. С. 93.

<sup>50</sup> Об этом см.: Доброцветов П. К. Церковная иерархия в эсхатологической перспективе по материалам сочинений святых отцов и церковных писателей // Диакрисиc. 2021. № 1 (9). С. 91–124.

<sup>51</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1911. № 67 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 217.

<sup>52</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 506–507.

строю Церкви. Сочинения святых отцов по мысли архиеп. Никона (Рождественского) в своей основе богодухновенны и упоминаются им вместе со Св. Писанием, а потому в них выразилось непогрешимое вероучение, которое имеет для православного христианина нормативный характер: «Закон жизни в Церкви требует от каждого члена Церкви мыслить и веровать так, как мыслит и верует Церковь. А ее голос слышен нам в Писаниях Божественных, в определениях Соборов Вселенских и Поместных, в писаниях отцов и учителей Церкви, от века в век хранивших и, так сказать, накоплявших сокровищницу Церковнаго Предания. В этом Предании, как и в Писании, — жизнь духа Церкви, веет Дух Божий, охраняющий Церковь от заблуждений»<sup>53</sup>. В частности, вслед за свт. Кириллом Иерусалимским<sup>54</sup>, архиеп. Никон подчеркивает преемственность ветхозаветного и новозаветного Откровения через единство Святого Духа, действующего в оба периода Домостроительства спасения: «Дух Божий веет в Церкви новозаветной тот же, как и в ветхозаветной»<sup>55</sup>, разумеется, до отпадения последней от Христа и Бога, о чем он много упоминает в своих текстах.

Святые отцы для архиеп. Никона — учителя, посланные Богом и вдохновленные Святым Духом на утверждение Церкви и Православия в определенные моменты церковной истории, напоминающие Церкви об истоках ее учения: «От времени до времени Дух Божий, присно живущий в Церкви, воздвигает мужей, исполненных духа разума, духа премудрости и благочестия, которые выражают, облачают в слово в своих писаниях мысль Церкви, назревшую, так сказать,

<sup>53</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 285–286 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 930. «По этой причине Предание всегда актуальная реальность; оно не только обращенность в прошлое; оно выражает то, чем Церковь живет в настоящем — так же как и в прошлом, — и то, чем она будет жить в будущем» (*Ларше Ж.-К.* «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского. М., 2022. С. 121). См. также: *Ларше Ж.-К.* О принципах правильного использования патристических исследований в православном богословии / пер. с фр. П. К. Доброцветова // *Диакрисис.* 2019. № 1 (1). С. 137–150; *Сидоров А. И.* Узкий путь святоотеческого богословия (Два патрологические этюда) // *Диакрисис.* 2019. № 2 (2). С. 79–97.

<sup>54</sup> См.: *Кирилл Иерусалимский, свт.* Поучения огласительные 4, 16.

<sup>55</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 344–346 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1119.

в общецерковном сознании<sup>56</sup>, и являются для чад Церкви времен грядущих устами Церкви веков минувших»<sup>57</sup>. Нужда в появлении святых отцов и учителей Церкви определяется теми проблемами, с которыми Церкви приходится сталкиваться в «земном зоне» ее существования: «Ослабеваает ли вера, оскудевает ли любовь среди христиан, является ли — соответственно тем или другим обстоятельствам времени, состояния общего развития человечества, — потребность облечь истины веры и нравственные правила в одежду внешних действий (обрядить — отсюда — обряд), дабы глубже запечатлеть в душе, нагляднее представить эти истины уму верующих, — посылает Господь мужей мудрых и святых: Василия Великого, Иоанна Златоуста<sup>58</sup>, Григория Богослова, Тихона Задонского, Димитрия Ростовского, а в наше время — Филарета Московского, Феофана Затворника, Иоанна Кронштадтского, и целый сонм подвижников благочестия»<sup>59</sup>. Отметим, что эти строки владыка Никон (Рождественский) писал в 1912 году — задолго до официальной канонизации в конце XX века этих трех последних подвижников, с двумя из которых (свт. Феофаном и св. прав. о. Иоанном) он не раз общался лично и поддерживал переписку<sup>60</sup>. Здесь он помещает своих современников смело в один ряд с великими и прославленными в лике святых древними святыми. В другом месте он усваивает им, однако, более скромное место — «учителей церковных»<sup>61</sup>.

<sup>56</sup> Ср. со схожими даже по форме формулировками прот. Георгия Флоровского о «кафолическом сознании Церкви», которые мы уже упоминали выше на с. 76.

<sup>57</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 285–286 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 930.

<sup>58</sup> Ср.: «Отмеченные перстом Божиим святители Василий Великий и Иоанн Златоуст, творцы литургий, столпы Церкви!» (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 145).

<sup>59</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 114–118/ IV // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 371.

<sup>60</sup> *Черепеников К. А.* Архиепископ Никон (Рождественский) в дневниковых записях и письмах к профессору Александру Дмитриевичу Беляеву по материалам архива ОР РГБ // *Диакрисис*. 2020. № 4 (8). С. 27. О значении русских святых в жизни и творчестве архиеп. Никона см. готовящуюся публикацию в следующем номере журнала «Диакрисис» (№ 3 (11) 2021 г.).

<sup>61</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 674.

Святые отцы для архиеп. Никона это неотъемлемое звено Св. Предания от апостольских времен. Они свидетельствовали о православной вере применительно к изменяющимся условиям жизни Церкви и в этом состоит их важное значение. Священное Предание Церкви архиеп. Никон вслед за сщмч. Иринеем Лионским<sup>62</sup> представляет постоянно обогащающейся в процессе синергийного взаимодействия Святого Духа и человеческих усилий членов Христовой Церкви сокровищницей: вышеупомянутые подвижники благочестия «влагают в сокровищницу Церкви новыя и новыя дарования Духа Божия во славу Христа — Главы Церкви и в наше спасение»<sup>63</sup>. «И сия сокровищница, чрез достойных членов Церкви Духом Божиим водимых, постоянно обогащается, а Господь — Глава Церкви во времена благопотребныя являет в Церкви Своей избранных Своей благодати, чрез которых и дарует Церкви то, что ей потребно в свое время»<sup>64</sup>. «Благодатию Божией Православная Церковь живет и поныне, тщательно охраняя сокровищницу своих преданий, а Дух Божий, веруем, обогащает сию сокровищницу и в наши грешныя времена, по нуждам Церкви воздвигая в Церкви таких мужей веры и духовнаго опыта, как святители Филарет Московский, Феофан Вышенский и другие. Их вклады в сокровищницу церковнаго понимания слова Божия останутся на веки драгоценным достоянием церковнаго предания»<sup>65</sup>.

Архиеп. Никон (Рождественский) подчеркивает важность вероучительного, догматического аспекта святоотеческого предания Церкви, сетуя при этом на современную ему тенденцию к адогматизму: «Да, это печальное и вместе страшно опасное для чистоты учения веры явление — полное равнодушие к догмату, к церковному пониманию новых веяний в области догмата, к авторитету Церкви <...> когда ея учение обосновывается на учении святых отцев, на единомыслии всего епископата в основных положениях того или иного

<sup>62</sup> *Иринея Лионский, сщмч.* Против ересей III, 4, 1; ср. с идеей, заключающейся в названии известного сочинения свт. Кирилла Александрийского «Тезаурус» или «Книга сокровищ о Святой и Единосущной Троице».

<sup>63</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 114–118/ IV // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 371.

<sup>64</sup> Там же. С. 371.

<sup>65</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 491–493.



пункта учения <...> Вот почему святые отцы так крепко стояли за чистоту догматов веры». В подтверждение своих слов архиеп. Никон приводит слова прп. аввы Агафона из «Апофтегм»: «быть еретиком значит быть в отлучении от Бога, но быть отлученным от Бога я не хочу»<sup>66</sup> и комментирует: «Это значит, что угодник Божий боялся отлучения от Церкви, ибо отлученный от Церкви отлучается и от Бога, так как Глава Церкви есть Господь Иисус Христос»<sup>67</sup>. При этом, признавая тесную связь догматики и нравственности в едином строе христианской жизни, архиеп. Никон<sup>68</sup> пишет: «На учении веры, на догмате зиждется и учение нравственности: искажается догмат — неизбежно искажается и основа нравственного учения. Ересь потому и губительна, что не дает места смирению пред авторитетом Церкви, а чрез то лишает еретика и возможности покаяния, а следовательно, и благодати спасающей»<sup>69</sup>. В качестве иллюстрации взаимосвязи догмата и в нравственности архиеп. Никон неоднократно приводил сектантов, как протестантского происхождения, так и русских<sup>70</sup>. По его словам, пагубность ересей и расколов в том,

<sup>66</sup> Алфавитный патерик. Авва Агафон, 5 // Алфавитный патерик. Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов. Научная редакция, предисловие, комментарии, перевод недостающих в дореволюционном издании фрагментов П. К. Доброцветова и А. М. Белова. М., 2021. С. 72–73.

<sup>67</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 223–224 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 730. Об отношении архиеп. Никона к еретикам и сектантам и об актуальности его наследия в этой области см.: *Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // *Диакрисис.* 2020. № 4 (8). С. 70–107.

<sup>68</sup> Эти его мысли созвучны идеям св. мч. Михаила Новоселова, который хотя и был оппонентом архиеп. Никона в споре об имени Божием, занимая имяславскую позицию, однако в данном вопросе их мнение было единым (См.: *Новоселов М.* Догмат, этика и мистика в составе христианского вероучения // *Голос Церкви.* 1912. № 10. С. 92–111 (отд. изд.: М., 1912. (Религиозно-философская библиотека; 30).

<sup>69</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 223–224 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 730.

<sup>70</sup> Об этом см.: *Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // *Диакрисис.* 2020. № 4(8). С. 70–107.

что они, «стремятся подменить основу нашего Святаго Православия: <...> апостольское и святоотеческое предание — собственным смышлением и мудрованием»<sup>71</sup>. Впрочем, архиеп. Никон (Рождественский) и признавал, что святоотеческая мысль в своей сотериологической строгости нередко входит в противоречие с «духом века сего», выражавшемся в мысли и сочинениях нецерковных учителей в виде ложно понимаемого «сотериологического универсализма»: «Тогда зачем и Церковь Свою создал Господь? Да еще обетовал ей, что и врата ада не одолеют ея?! Ведь если все дело в “любви и сострадании, всепрощении и мире”, то к чему все заботы о Церкви, все эти Вселенские Соборы, учение св. отцев, подвиги и страдания исповедников? Иди за Толстым, повторай слово “любовь” и спасешься...»<sup>72</sup>. Такое понимание спасения для архиеп. Никона как строгого православного ревнителя и поборника святоотеческих взглядов на исключительность роли Православной Церкви для спасения было глубоко чуждым.

Однако, следует отметить, что и отдельные святоотеческие идеи с точки зрения архиеп. Никона (Рождественского) не обладают абсолютным авторитетом сами по себе, а поверяются общецерковным кафедральным сознанием (как формулировал это впоследствии прот. Г. Флоровский), которое и является критерием непогрешимости: «Слышен был голос богомудрых учителей Церкви, но этот голос только тогда являлся голосом всей Церкви, когда он принимался всею Церковию или гласно, свидетельством Собора, или же безмолвно, как бесспорная истина»<sup>73</sup>. «Такая Церковь непогрешима в своих определениях и решениях, и только те решения Церкви “земной” <...>, которыя совершенно согласны с учением Христа Спасителя, с учением Его Апостолов, с учением всех святых Божиих, от века Богу угодивших и Богом прославленных, только такая решения Церкви непогрешимы»<sup>74</sup>. Архиеп. Никон

<sup>71</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 20 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 63.

<sup>72</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 155 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 496.

<sup>73</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 196–197 / II // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 641.

<sup>74</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 67 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 217.

допускает возможность того, что некоторое содержание «человеческого компонента» в святоотеческом учении может отклоняться от богодухновенной его полноты (имеются в виду т. н. частные богословские мнения, «теологумены», а конечно же, в данном случае, не ереси, каких у святых отцов Церкви быть не может по определению), но «общецерковное сознание» под водительством благодати Святого Духа не допустит войти этим идеям наравне с твердым церковным учением в «сокровищницу Священного Предания Церкви»: «Если даже примешалось к их мнениям что-либо человеческое, то оно ответится потом само собою, а чистая пшеница, а дух церковности в их писаниях останется и будет питать грядущия поколения чад Церкви»<sup>75</sup>.

Поэтому и само спасение в Церкви ее чад необходимо должно совершаться в христианском подвиге под духовным водительством святоотеческих творений: «деятельным исполнением заповедей Господних под руководством Церкви и ея духоносных учителей, святых отцев, возможно спасение наше»<sup>76</sup>. Отсюда чтение и изучение святоотеческих творений, прежде всего аскетических и агиографических, призвано по мысли архиеп. Никона иметь сотериологическое, практическое, прямо прикладное, значение. Так, он пишет, что таких произведениях, как Четьи-Минеи, Прологи, Патерики и жития святых «наш благочестивый народ видел не только то, *что* нужно делать для получения вечной жизни и спасения, узнавал не только учение веры и нравственности христианской, но видел также и то, *как* нужно жить по заповедям Христовым, как следует прилагать нравственные и вероучительные истины христианства к жизни...»<sup>77</sup>. Святоотеческие творения, в особенности аскетические, монашеской письменности, содержат в себе по словам архиеп. Никона (Рождественского) «"науку из наук" — как жить по Христовым заповедям в духе Церкви»<sup>78</sup>.

<sup>75</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 491–493.

<sup>76</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 506–507.

<sup>77</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 150/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 477.

<sup>78</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 77 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 254.

Святоотеческие творения, мысли заключенные в них, не являются лишь предметом «церковной археологии»<sup>79</sup>, но обладают немеркнущей и неустаревающей актуальностью для всех последующих поколений христиан: «В святоотеческих писаниях, как в мало разработанных алмазных коях, часто встречаются такие чудные бриллианты, что глядишь на них — не налюбуйешься, вдумываешься в глубокий смысл этих, воистину, духоносных изречений и — не надивишься их чистоте, истинности и жизненности»<sup>80</sup>. При этом архиеп. Никон сетует на неизвестность для современной ему читающей интеллигентной публики святоотеческих творений: «О писаниях св. отцев, о “Добротолюбии”, например, я уже не решаюсь и напоминать <...> А ведь все же у некоторых из наших интеллигентов душа просит именно такой пищи, сердце пусто, тоскует от духовного неудовлетворения»<sup>81</sup>.

### Святоотеческое наследие в трудах архиеп. Никона

Тексты древних и современных архиеп. Никону (Рождественскому) отцов Церкви и церковных писателей становятся источником его размышлений и поучений на самые разные темы: об исполнении заповедей Христовых<sup>82</sup>, христианском подвижничестве<sup>83</sup>, борьбе со страстями<sup>84</sup>,

<sup>79</sup> Каковая тенденция ныне развита в католическом и протестантском теологическом образовании на Западе, что «святые отцы — это авторы прошлого, которые и должны изучаться как таковые, что они неактуальны и не могут нам помочь понять те проблемы, которые возникают в современном мире» (*Ларше Ж.-К.* Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. М., 2021. С. 101).

<sup>80</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 196–197/ I // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 636–637.

<sup>81</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 157 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 504.

<sup>82</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 150/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 477.

<sup>83</sup> Блж. Иероним Стридонский — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 94 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 302.

<sup>84</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 77 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 254.

осознании своей греховности<sup>85</sup>, добродетели рассуждения<sup>86</sup>, важности духовного руководства<sup>87</sup>, послушания<sup>88</sup>, отречения от своеволия<sup>89</sup>, смирения<sup>90</sup>, гордости<sup>91</sup>, стойком претерпевании искушений<sup>92</sup>, духовном плаче<sup>93</sup> и т. п.

Святоотеческие творения оказываются актуальны для архиеп. Никона также и в богословско-догматических вопросах,

<sup>85</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 146–48/1 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 458.

<sup>86</sup> Ср.: «Святые отцы-подвижники выше всего в духовной жизни ставят «рассуждение». Что такое рассуждение? Это — особый дар Божий, дающий исполнителю заповедей Божиих способность познавать: как лучше и душе-спасительнее делом совершить ту или другую добродетель, совершить дело доброе возможно согласнее с волею Божией» (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 130). На эту тему см. в частности: *Рябинин Глеб, свящ.* Методологическая проблематика в изучении понятия διὰ κρίσις в святоотеческих творениях // *Диакрисис.* 2019. № 2 (2). С. 112–132; *Рябинин Глеб, свящ.* Дар различения (διὰ κρίσις) в учении блж. Диадокха Фотикийского // *Диакрисис.* 2020. № 2 (6). С. 108–128.

<sup>87</sup> Прп. Григорий Синаит, свт. Каллист Константинопольский, прп. Иоанн Лествичник — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 267 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 868.

<sup>88</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 131

<sup>89</sup> По прп. Иоанну Лествичнику — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 133; Мои дневники. 1916. № 342 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1106.

<sup>90</sup> По прп. Иоанну Лествичнику — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 134.

<sup>91</sup> По прп. авве Дорофею Газскому — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 139; см. также: Мои дневники. 1912. № 125 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 399; по прп. Нилу Синайскому: Мои дневники. 1915. № 259–260 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 850.

<sup>92</sup> По прп. Иоанну Лествичнику — *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 167 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 541.

<sup>93</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 211 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 694–695.

например, толковании Священного Писания (сщмч. Иринея Лионский, сщмч. Киприан Карфагенский, Климент Александрийский)<sup>94</sup>, важности содержания православных догматов<sup>95</sup>, апологии поступков праведников в Ветхом Завете (блж. Феодорит Кирский)<sup>96</sup>, блаженства праведников при осознании мучений грешников (на основе высказывания свт. Иоанна Златоуста о «блаженной ненависти» праведников к грешникам)<sup>97</sup>, отношении к ересям и еретикам (прп. Агафон)<sup>98</sup>, о спасительности пребывания в Православной Церкви (свт. Киприан Карфагенский, блж. Августин Гиппонский)<sup>99</sup> и необходимости послушания ей (свт. Киприан Карфагенский)<sup>100</sup>, значении епископата для Церкви (сщмч. Игнатий Богоносец, сщмч. Киприан Карфагенский)<sup>101</sup>, недопустимости самочинства в церковной жизни и проповеди (свт. Иоанн Златоуст)<sup>102</sup>, недопущения изготовления напольных изображений Креста (святые отцы VII Вселенского Собора)<sup>103</sup>,

<sup>94</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 491–493.

<sup>95</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 223–224 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 730.

<sup>96</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 277 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 908–909.

<sup>97</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 45–49 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 147–148; см. также: Мои дневники. 1915. № 293 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 954.

<sup>98</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 54 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 168.

<sup>99</sup> Ср.: «Главное внимание в наше время должно быть обращено на изложение православного учения о самой Церкви» (*Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 205–206 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 672). См. также: *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 54. С. 168; 1913. № 154. С. 491–493.

<sup>100</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 342 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1106.

<sup>101</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 125 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 399.

<sup>102</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 55 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 172–173.

<sup>103</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 149 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 472–473.

против т. н. «гражданского брака» или конкубината — со ссылкой на свт. Василия Великого<sup>104</sup> и т. д.

Важной вехой обращения архиеп. Никона (Рождественского) к святоотеческому наследию является участие его в споре об имени Божиим 1912–1917 гг., в полемике с имяславцами<sup>105</sup>. Архиеп. Никон прибегал к святоотеческой цитации в своих полемических сочинениях против имяславия, основываясь прежде всего на сочинениях отцов каппадокийцев — свтт. Василия Великого, Григория Богослова и Григория Нисского<sup>106</sup>, и свт. Иоанна Златоуста<sup>107</sup> против ереси Евномия<sup>108</sup>. Эти святые отцы ярко подчеркивали апофатическую непознаваемость Бога в Его сущности и невыразимость Его человеческим языком и потому относительность всякого человеческого имени в отношении Его. Кроме того, в этой полемике он цитирует свт. Григория Паламу, «Ареопагитики», прп. Иоанна Дамаскина, блж. Феофилакта Болгарского<sup>109</sup>. Для сбора святоотеческих цитат архиеп. Никон как он признается сам, пользовался сочинениями другого антиимяславческого полемиста — С. В. Троицкого, с которым он вместе совершил в 1912 г. экспедицию на Афон для замирения монашеского бунта. При этом архиеп. Никону приходилось приводить и определенную экзегезу и экспертизу<sup>110</sup> святоотеческих фрагментов, используемых в полемике имяславцами в свою пользу<sup>111</sup>. В частности, архиеп. Никон упрекает иеросхим. Антония (Булатовича) — лидера афонских имяславцев, в онтологизации и ипостазировании

<sup>104</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 215 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 706.

<sup>105</sup> О его позиции в этих спорах см.: *Коцюба В. И.* Позиция архиепископа Никона (Рождественского) в имяславских спорах // *Диакриси́с*. 2021. № 4 (8). С. 34–52. Святоотеческому учению свт. Григория Паламы посвящены с. 45–47.

<sup>106</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 207 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 677–681.

<sup>107</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 558–580.

<sup>108</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 207 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 676.

<sup>109</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 558–580.

<sup>110</sup> Там же. С. 561.

<sup>111</sup> Там же. С. 558–580.

имени Божия, свойственном еще древней иудейской традиции, а также в смешении понятий сущности и энергий Божиих и ссылается при этом на авторитет свт. Василия Великого<sup>112</sup>. Довольно подробно архиеп. Никон анализирует с методологической стороны способ цитации иеросхим. Антонием (Булатовичем) церковных текстов, показывая его однобокость и предвзятость. По словам владыки Никона (Рождественского) Булатович «Делает выводы, прибегая к натяжкам, интерполяциям и т. п.»<sup>113</sup>.

В рамках данного спора архиеп. Никон выдвинул нуждающуюся в дальнейшем, в т. ч. историко-богословском анализе методологическую идею, что аскетизм и приобретенная личная святость еще не дают возможности и права на догматические изыскания и утверждения: «Они говорят, что в учении о духовной жизни опыт важнее науки. Но жизнь духовная — одно, а точное изложение веры — другое. Такие великие учителя монашества, как преподобный Иоанн Лествичник и Варсонофий Великий, предостерегают монахов, даже безмолвников, посвятивших себя высшему подвигу, от занятия догматическими исследованиями». Отметим, что данные предостережения вышеупомянутых святых отцов относились по большей части к палестинскому монашескому оригенизму VI–VII вв. «Излагать учение о божественности имени Божия есть дело православнаго богословия, а не аскетики. Опыт духовной жизни — великое дело, и многие богословы почерпали в нем благодатную помощь Божию к уразумению и выражению в своих писаниях истин веры, но не всякому подвижнику это дается. Притом, всеконечно, они не дерзали в сем великом деле полагаться на свой только личный опыт, на свои выводы из сего опыта, а строго проверяли свои мысли учением Церкви, яко единой непогрешимой хранительницы истины Божней»<sup>114</sup>.

Упоминает архиеп. Никон (Рождественский) святых отцов — представителей монашества и монашеской письменности древности в контексте полемики о предназначении монашества<sup>115</sup>. Здесь

<sup>112</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1913. № 174–180 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 571.

<sup>113</sup> Там же. С. 562.

<sup>114</sup> Там же. С. 560.

<sup>115</sup> Об этом см.: Масин В. В. Молитвенник или социальный работник: взгляд на православный идеал монашества в начале XX века [Электронный ресурс].



архиеп. Никон выступил против превращения монастырей в богадельни, больницы и странноприимные дома. Он ратовал за первенство исихастского, молитвенного делания, в то время как деятельная забота о других, которая была и в древнем монашестве, есть дело второстепенное, проистекающее из первого. «По учению св[ятых] отцов, всякое внешнее доброделание есть только цвет, плод же внутреннее духовное делание молитвы Иисусовой»<sup>116</sup>. В данном случае он обращается к примерам прпп. Серида и Дорофея Газских, прпп. отцов Киево-Печерской Лавры, включая прп. Пимена Многоболезненного. Также владыка Никон упоминает свв. авву Арсения, Феодора Эдесского и других древних святых и церковных авторов в защиту созерцательного монашеского идеала. Вообще — участие архиеп. Никона (Рождественского) в этой богословской полемике показывает в нем не только трезвомыслящего богослова, но и хорошего и усердного знатока святоотеческой письменности, умеющего ее анализировать и рассуждать о ней.

Среди древних святых отцов и церковных писателей наиболее значительное место в святоотеческой цитации архиеп. Никон уделяет прп. Иоанну Лествичнику<sup>117</sup>, личность и труд которого — «Лествицу» высоко почитает вместе со всей Церковью, сетуя при этом и отмечая: «Как жаль, что мало читают эту книгу православные христиане! Это — не ученый трактат, это скорее золотая цепь изречений, полных духовной мудрости; разительных примеров, отеческих наставлений, облеченных в такую форму, что многия из них хотелось бы заучить наизусть!». Архиеп. Никон сожалеет, что вместо «Лествицы», не зная ее, русские малоцерковные интеллигенты предпочитают читать книгу Фомы Кемпийского «О подражании

URL: <https://bogoslav.ru/article/5241587> (Дата обращения: 08.09.21.); *Масин В., диакон*. Полемика в русской публицистике начала XX в. о служении монашествующих миру // Церковный историк. 2020. № 1 (3). С. 210–224; *Масин В., диакон*. Н. Ф. Каптерев, как критик русского монашества // Церковный историк. 2020. № 2 (4). С. 126–132; *Масин В., диакон*. Русский путь монашеского делания в историко-публицистической статье профессора МДА А. И. Смирнова // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария. 2022. № 3 (26). С. 121–132.

<sup>116</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 355.

<sup>117</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 196–197/ I // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 636–637.

Христу», «которая, кстати сказать, по отзыву наших святителей-аскетов<sup>118</sup>, написана “из мнения”, т. е. в состоянии мечтательности, неправильного духовного настроения»<sup>119</sup>. Прп. Иоанн Лествичник учит тому, как познавать волю Божию<sup>120</sup>, христианскому смирению, в т. ч. в подвигах благочестия<sup>121</sup>, благодарному перенесению скорбей как средству исцеления от страстей<sup>122</sup>, духовному и покаянному плачу и осторожности и в нем<sup>123</sup>.

Отвергает на основании святоотеческих примеров архиеп. Никон (Рождественский) и попытки известного публициста В. В. Розанова «вбить исторический клин» между епископатом и монашеством: «Теперь я вопрошаю В. В. Розанова: откуда он взял, будто до Шестаго Вселенского Собора “монахи не допускались в епископы?” А великие отцы — законоположники монашества, как Василий Великий, Иоанн Златоуст, Григорий Богослов и многие другие “преподобные” разве не были монахами? Или они отреклись от монашества, как уверяет автор? <...> это клевета на святых Божиих, на монашество, на Церковь, которая будто бы требовала этого сбрасывания: это — неправда, это — вымысел, коему г. Розанов нигде в церковной истории не найдет подтверждения!»<sup>124</sup>.

Впрочем, ради честности следует сказать, что архиеп. Никону (Рождественскому) иногда недоставало филологической компетентности для решения богословско-патрологических проблем. Например, в критике некоего фельетона в газете «Новое время» (№ 13167, от 6 ноября 1912 г.), под названием «Бабье лето в танцах» (автор некий

<sup>118</sup> Вероятно, архиеп. Никон имеет в виду в данном случае свт. Игнатия Брянчанинова с его известной критикой мистических и аскетических римокатолических авторитетов и текстов.

<sup>119</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 10 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 36.

<sup>120</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 44 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 133.

<sup>121</sup> Там же. С. 134.

<sup>122</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 167 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 541.

<sup>123</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 211 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 694–696.

<sup>124</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1914. № 229–231 / III // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 747.

М. К.), пропагандирующий танцы, ссылается на 2-е письмо свт. Василия Великого к свт. Григорию Богослову, пишет в качестве эпиграфа: «Танцы — единственное занятие ангелов на небе, и блажен тот, кто может подражать им на земле». Архиеп. Никон с праведным негодованием сомневается в подлинности таких строк у свт. Василия Великого или пытается уличить автора фельетона в неправильном переводе греческого текста: «Неужели мы дошли до того, что у нас на глазах подделывают письма святых, приписывают им то, что подумать было бы кощунственно?»<sup>125</sup>. Однако, заглянув в греческий текст данного подлинного письма свт. Василия, мы действительно находим такие слова: «Упражнение в благочестии питает душу божественными помышлениями. Что может быть блаженнее, чем подражать на земле хороводам Ангелов?» (*Τί οὖν μακαριώτερον τοῦ τῆν ἀγγέλων χορείαν ἐν γῆ μιμεῖσθαι*)<sup>126</sup>. Действительно, архиеп. Никон в данном случае не прав в своем излишнем «охранительстве». Греческое слово *χορεία* означает танец и свт. Василий применяет его к Ангелам на небесах. Кроме свт. Василия Великого мы находим упоминание о «хороводе Ангелов» также и в Ареопагитском корпусе, в трактате «О Небесной иерархии», где говорится про «первый порядок небесных существ, вокруг Бога, и непосредственно около Бога стоящий и просто и непрестанно окружающий хороводом вечную Его славу в высочайшем из ангельских постоянно движущемся святилище»<sup>127</sup>. Таким образом, в древних святоотеческих текстах мы действительно можем находить упоминания о «хороводе Ангелов», выражающем динамичное состояние Ангельского мира, пребывающее в духовном движении, а не в статичном и «замершем» состоянии. Другое дело, что данные упоминания следует понимать в «анагогическом», возвышенном смысле, и уж тем более не делать их богословским подтверждением для мирских танцев, как делал это автор фельетона.

Отметим, что касательно самого Ареопагитского корпуса архиеп. Никон защищает его подлинность и авторство исторического св. Дионисия Ареопагита — ученика св. апостола Павла (см.: Деян. 17, 34)

<sup>125</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1912. № 150/2 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 478–479

<sup>126</sup> Василий Великий, свт. Письмо 2, 2.

<sup>127</sup> Дионисий Ареопагит, св. О Небесной иерархии 7, 4.

в полемике с прот. Стефаном Остроумовым<sup>128</sup>. Кроме того, владыка называет 1 раз ошибочно Климента Александрийского святым<sup>129</sup>.

**Необходимость большего места  
для изучения святоотеческих творений  
в духовном образовании и пастырском служении  
по мысли архиеп. Никона**

По словам владыки Никона (Рождественского) «Писания духовных отцов и учителей Церкви», в особенности их аскетические сочинения, важны в подготовке будущих пастырей Церкви<sup>130</sup>, которым нужно прививать вкус — к «священной литературе, которая служит украшением именно Православной Церкви — к аскетическим творениям отцов»<sup>131</sup>. Святые отцы Церкви — «необходимые руководители в деле учительства и пастырства». Речь в данном случае идет прежде всего «о писаниях святых подвижников, вроде аввы Дорофея, Нила Сорского, Иоанна Лествичника». И если пастырь «хочет учить своих пасомых, да и самого себя, духовной жизни, то без них ему трудно обойтись <...> Ведь если он хочет быть добрым пастырем, то он должен все это изучить: да, изучить, чтобы там черпать опыт духовной жизни <...> не на основании полузабытых семинарских учебников, а по первоисточникам, хотя бы в переводе на русский»<sup>132</sup>.

<sup>128</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 330–333. Церковные предания и митр. Филарет об Успении Богоматери // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1068–1083. См. с. 1071. Об истории изучения проблемы авторства «Ареопагитик» и предлагавшихся его версиях см.: *Майнольди С., прот.* Новые гипотезы об авторстве «Ареопагитского корпуса» // Материалы кафедры богословия МДА. Сергиев Посад, МДА, 2015. С. 67–107.

<sup>129</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1913. № 154 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 492.

<sup>130</sup> См. на эту тему: *Шаган А. В.* Проблемы духовного образования и воспитания будущих пастырей в начале XX века по дневникам архиепископа Никона (Рождественского) (1910–1917) // *Диакрисис*. 2019. № 5 (5). С. 155–174.

<sup>131</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 21 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 65.

<sup>132</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 35 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 109. В данном случае

От общих пожеланий владыка Никон переходит и к конкретике данного патристическо-пастырского направления. Например, святоотеческие произведения важны в связи пастырства с православной антропологией. По словам архиеп. Никона святые отцы эти «великие знатоки души, всю свою жизнь отдали именно на ее изучение». Архиеп. Никон сетует: «Что грех таить? — в наших духовных семинариях вместо психологии преподается в сущности *патология* души человеческой. Учебники психологии составлены на основании западных писателей, коих мирозерцание далеко от учения святоотеческого. И за что такое, можно сказать, пренебрежительное отношение наших ученых профессоров к святым отцам? Наши философы, наши психологи в их писания не заглядывают <...> Известно ведь, что лучшие руководители в духовной жизни обретаются в монастырях, а там они воспитываются на святоотеческих писаниях. Ясно, что в этих писаниях следует искать и лучшего руководства при изучении души для пастырей душ верующих»<sup>133</sup>. «Прочитайте творения Ефрема, соотечественника Исаака, Иоанна Лествичника, Симеона и пр[очих], и пр[очих], и пред вами раскроется весь душевный мир, все, что есть в нашей душе высокого, святого и что низкого, грешного, это — целая наука — высшая опытно-созерцательная психология! Цель этой науки — самая высокая: указать путь (к самоуправлению) под водительством благодати к высшему нравственному совершенству. <...> Ничего подобного не замечаешь в пустых светских сочинениях»<sup>134</sup>. Таким образом лучшие святоотеческие аскетические сочинения являются, по мысли архиеп. Никона (Рождественского) своего рода «зеркалом души».

По словам архиеп. Никона, «жаль бывает молодого священника, который не знает, опытом не касался азбучки духовной жизни и борьбы

можно видеть как еп. Никон преодолевает, пусть и интуитивно, разрыв между «школьным» богословием и святоотеческим Преданием и живым духовным опытом, отмеченный прот. Г. Флоровским.

<sup>133</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1910. № 35 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 110. Отметим вновь также яркую защиту архиеп. Никоном традиционного древнесвятоотеческого монашеского идеала в его полемике по поводу предназначения монашества с некоторыми представителями церковных либеральных кругов (см.: Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 18–19).

<sup>134</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М., 2007. С. 78–80.

со страстями. Как он благодарен бывает, когда покажешь ему авву Дорофея, “Лествицу”, авву Варсонофия или нашего родного Нила Сорского! “Отчего нам в семинарии не показывали эти книги? Ведь это — истинное сокровище!” — говорят они, ознакомившись с писаниями отцов»<sup>135</sup>. Поэтому архиеп. Никон наставляет молодых пастырей: «Читайте писания святых отцев-учителей христианского благочестия и уроками из их писаний поучайте своих пасомых. Сами проникайтесь духом их учения, чтобы познать сладость его <...> Приобретите для библиотеки церковной сии книги, не говорю уже о писаниях святых отцев: Тихона Задонского, Димитрия Ростовского, Илии Минягия, Златоуста, Аввы Дорофея»<sup>136</sup>.

### Святоотеческая экзегеза Св. Писания

Важной страницей мысли и деятельности владыки Никона (Рождественского) является поприще святоотеческой и шире — церковной экзегезы Св. Писания. Архиеп. Никон говорит об авторитете Св. Писания в общем строе христианских истории, учения и жизни: «На Библию ссылается Сам Господь наш Иисус Христос как на Божественное Откровение, заповедует исследовать ее, изучать Писания; на нее постоянно ссылаются Его Апостолы, все книги ея перечисляются и у св. отцев, и в постановлениях Вселенских Соборов»<sup>137</sup>.

Немаловажную роль святым отцам архиеп. Никон уделяет и в деле толкования Св. Писания, в особенности издания современных популярных экзегетических изданий для широкого народного читателя. Он писал: «И прежде всего, нужнее всего дать нашему православному народу общедоступное, на святоотеческих писаниях основанное толкование на всю Библию»<sup>138</sup>. Идеалом современного

<sup>135</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1911. № 77 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 254.

<sup>136</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1912. № 146–148/3 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 470–471.

<sup>137</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1916. № 310 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 1007.

<sup>138</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* Мои дневники. 1915. № 261 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 854–855.

толкования по архиеп. Никону должны оставаться экзегетические сочинения таких патристических авторов, как свт. Иоанн Златоуст, Евфимий Зигабен, блж. Феофилакт Болгарский. Научные по форме толкования архиеп. Никон ценит ниже, как не принимаемые народным сознанием в силу затруднительности их восприятия и оторванности от жизни. В качестве примера таких изданий он упоминает труды еп. Курского и Белгородского Михаила (Лузина) (1830–1887). Архиеп. Никон обращает внимание на некоторые важные аспекты при написании современных церковных толкований: ориентация на святых отцов и их экзегезу, обязательное нравственно-назидательное приложение толкований, благоговение перед Св. Писанием как глубочайшим Божественным Откровением и словом Божиим, при осознании своей немощи в его полном понимании и необходимости испрашивать помощи Божией для этого. По мысли владыки Никона, «первым условием толкования Св. Писания для народа является его назидательность. Именно сим свойством в высшей степени обладают святоотеческия толкования. Святые авторы имели в виду не столько научную сторону толкований, сколько “единое на потребу” верующих душ <...> А чтобы по достоинству ценить эти духовныя сокровища, сам [современный толкователь] должен проникнуться благоговением к слову Божию и, по крайней мере, смиренным сознанием своего духовнаго недостаточества, своей духовной нищеты»<sup>139</sup>.

Свои экзегетические представления архиеп. Никон (Рождественский) реализовал довольно рано, еще до архиерейского служения, будучи насельником Троице-Сергиевой Лавры, в издании в печатавшихся им «Троицких листках» «Толкования на Евангелие от Матфея» в 1897 г., на которое его вдохновил и благословил свт. Феофан Затворник. Как вспоминал впоследствии владыка Никон, «Начал я его с благословения в Бозе почившего святителя Феофана Затворника, который на мою робкую мысль приняться за это дело настойчиво ответил, что мысль — от Ангела Хранителя, что грех мне будет, если ее не приведу в исполнение»<sup>140</sup> и сказал также: «Ваш проект толкования св. Евангелий очень хорош. И потребность вами

<sup>139</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1915. № 261 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 854–855.

<sup>140</sup> Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 246.

узрена настоящая и настоящая. Благослови, Господи, исполнить вам ее <...>» дав опытные указания, как вести дело, какими книгами пользоваться и каких «не стоит касаться»<sup>141</sup>. При этом свт. Феофан не только благословил о. Никона, но и консультировал его при написании, как идейно, «стратегически», так и рекомендуя вспомогательную литературу, которая помогла бы ему довольно быстро справиться с этой обширной задачей: «Что святыми отцами хотите украсить труд сей — доброе дело. Есть книга, где собраны мнения всех отцов на евангелистов. Это *Catena Patrum* на Евангелия Фомы Аквината<sup>142</sup>, на латин[ском] и на французском есть. Я думаю, есть в семинарской или в академической библиотеке. С этим Вам не потребуется рыться в книгах св[ятых] отцов. Что касается до новейших толковников, советую Вам не касаться их: напрасная трата времени будет. Буквы и буквы, и больше ничего. Вам нужны указания нравственно-религиозных сторон. Этого Вы там не найдете. Если Вам потребуется помощь в преодолении сих сторон — лучшей помощи не найти, как у Корнелия в Лапиде<sup>143</sup>. Можете к нему присоединить Макдоналда — на евангелистов»<sup>144</sup>. И действительно, о. Никон снабдил свое издание «Толкового Евангелия от Матфея» (1897 года) множеством святоотеческих цитат, в основном из известных святоотеческих толкователей, вполне вероятно, воспользовавшись для этого готовыми зарубежными экзегетическими сборниками цитат из святых отцов, которые ему рекомендовал свт. Феофан.

В дальнейшем архиеп. Никон (Рождественский) высоко отзывался о современных ему полных отечественных изданиях святоотеческих толкований (свт. Иоанна Златоуста, блж. Феофилакта Болгарского и др.), а также с использованием святоотеческих толкований: толковании на Евангелия еп. Михаила (Лузина), толковании Апостольских Посланий свт. Феофана Затворника, «Записки на книгу

<sup>141</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1915. № 261 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 854–855.

<sup>142</sup> Речь идет об экзегетических catenaх Фомы Аквинского «Золотая цепь на четыре Евангелия» (*Catena aurea in Quatuor Evangelia*).

<sup>143</sup> Корнелий из Лапиды — католический иезуитский экзегет XVI–XVII вв., толковавший трудные места из Библии: *Commentaria in Scripturam Sacram Cornelii a Lapide* / Ed. A. Crampon. P., 1857–1867. 21 vol.

<sup>144</sup> Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа. М., 2007. С. 363.



Бытия» свт. Филарета Московского, «Толковая Библию» под редакцией проф. А. П. Лопухина, «Священная Летопись» проф. Г. К. Властова<sup>145</sup>.

Возглавив же Издательский Совет, архиеп. Никон написал о своих планах на экзегетические издания: «Наш Издательский Совет при Святейшем Синоде предполагает выпустить толкование на все книги Священного Писания»<sup>146</sup>. К сожалению, данный проект не был реализован из-за известных событий Первой Мировой войны и последующей революции и 70-летнего господства безбожия в России и до сих пор ожидает своей полной отечественной реализации.

Таким образом можно видеть на основании этих, пусть и отрывочных, сведений, что архиеп. Никон (Рождественский) воспитывался и формировался на чтении творений святых отцов, издавал святых отцов, опирался на них в своей мысли и публицистической деятельности, распространял, популяризировал их труды и их учение. Несмотря на недостаточный «академизм» и знание научной патрологической проблематики, владыка Никон был прекрасно начитан в изданных русских переводах древних святых отцов, владел их богословской диалектикой и способом мышления, «духом отцов», а в сложных патрологических вопросах становился на позицию, согласную с общим авторитетом учения Православной Церкви и святоотеческого Предания, имевшим для архиеп. Никона (Рождественского) не только вероучительный, но и прикладной, сотериологический смысл как основы христианской духовной жизни, предназначенной для самых широких масс православного народа.

## Источники

Алфавитный патерик. Достопамятные сказания о подвижничестве святых и блаженных отцов. Научная редакция, предисловие, комментарии, перевод недостающих в дореволюционном издании фрагментов П. К. Доброцветова и А. М. Белова. М., 2021.

<sup>145</sup> Никон (Рождественский), архиеп. Мои дневники. 1915. № 285–286 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск, 2004. С. 932.

<sup>146</sup> Там же. С. 932.

- Василий Великий, свт.* Творения. (Т. 2.; ПСТСО. Т. 4). Аскетические творения, письма. М.: Сибирская благовонница, 2009.
- Воспоминания Николая Рождественского (архиепископа Никона) о своем детстве и училищных годах / Сост. и авт. вступ. статьи еп. Можайский Леонид (Толмачев). М.: Изд. Перервинской духовной семинарии; изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2021.
- Выдающиеся выпускники Перервы: Сборник статей, воспоминаний и архивных материалов / Сост. и авт. статей еп. Можайский Леонид (Толмачев). М.: Изд. Перервинской духовной семинарии; изд-во Введенского ставропигиального мужского монастыря Оптиная пустынь, 2019.
- Дионисий Ареопагит.* Сочинения. Толкования Максима Исповедника. СПб.: Алетейя; Изд-во Олега Абышко, 2002. (Византийская библиотека. Источники).
- Иринеи Лионский, свт.* Творения. М.: Паломник, 1996.
- Исаак Сирин, прп.* Слова подвижнические. М.: Сибирская благовонница, 2022.
- Кирилл Иерусалимский, свт.* Поучения огласительные и тайноводственные. М., 1991.
- Никон (Рождественский), архиеп.* Дневники. В 7 тт. Сергиев Посад: СТСЛ., 1910–1916 // «Козни врагов наших сокруши...»: Дневники. Минск: ЗАО «Православная инициатива», 2004.
- Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2007.

## Литература

- Горячев Даниил, свящ.* О богословском критерии духовной прелести // Диакрисис. 2019. № 3 (3). С. 141–155.
- Доброцветов П. К.* Церковная иерархия в эсхатологической перспективе по материалам сочинений святых отцов и церковных писателей // Диакрисис. 2021. № 1 (9). С. 91–124.
- Кашменский Стефан, прот.* Систематический свод учения святых отцов о душе человеческой. Вятка, 1861–1865. (переизд.: Учение святых отцов о душе. В 3 ч. Сост. свящ. Стефан Кашменский. Вст. ст. П. К. Доброцветова. М.: Сибирская благовонница, 2023.
- Конь Р. М.* К вопросу о нецерковности сектоведческой концепции «нетрадиционной религиозности» и «внутрицерковного сектантства» // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 17. 2019. С. 335–368.
- Конь Р. М.* К вопросу о современных тенденциях в русском сектоведении // Труды Нижегородской Духовной семинарии. № 6. 2008. С. 67–84.
- Конь Р. М.* «Нужен специальный институт или академия миссионеров»: архиепископ Никон (Рождественский) о сектантстве и противосектантской миссии Церкви в России // Диакрисис. 2020. № 4 (8). С. 70–107.

- Конь Р. М.* Православная миссия среди сект. Часть I // БВ. Т. 29. № 2. 2018. С. 203–232.
- Конь Р. М.* Сектоведческая тематика в трудах святителя Феофана Затворника // Русская патрология: Материалы академической конференции. Сергиев Посад: МДА, 2009. С. 267–309.
- Конь Р. М.* Архиепископ Никон (Рождественский) о духовном образовании: «страхнуть с пастырской школы модное обаяние — стыдиться Христа!» // Диакрисис. 2021. № 2 (10). С. 118–138.
- Коцюба В. И.* Позиция архиепископа Никона (Рождественского) в имяславских спорах // Диакрисис. 2021. № 4 (8). С. 34–52.
- Ларше Ж.-К.* О принципах правильного использования патристических исследований в православном богословии / пер. с фр. П. К. Доброцветова // Диакрисис. 2019. № 1 (1). С. 137–150.
- Ларше Ж.-К.* «Последуя святым отцам...» Жизнь и труды протоиерея Георгия Флоровского» / Перевод с французского А. Курочкина, У. Рахновской, М. Вдовиченко, А. Вавиловой, П. Доброцветова; науч. ред. П. Доброцветов. М.: «Паломник, 2022.
- Ларше Ж.-К.* Что такое богословие? Методология православного богословия в его практике и преподавании. Пер. с французского Н. Петуховой, О. Арсеньевой, С. Чернова, У. Рахновской, П. Доброцветова, М. Вдовиченко, А. Вавиловой, В. Лепяхина, иерод. Петра (Ахматханова), С. Кузнецовой; науч. ред. П. Доброцветов. М., «Паломник», 2021.
- Леонид (Толмачев), еп.* Воспоминания о Перерве в «Памятных записках» архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2015: сб. материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2016. С. 8–19.
- Леонид (Толмачев), еп.* Память о митрополите Платоне (Левшине) в дневниковых ученических записях архиепископа Никона (Рождественского) // Платоновские чтения, 1 декабря 2020. Сборник материалов / Перервинская духовная семинария. М., 2021. С. 8–18.
- Леонид (Толмачев), еп.* «Памятные записки» архиепископа Никона (Рождественского) — дневниковые записи юношеских лет // Диакрисис. 2021. № 2 (10). С. 14–27.
- Макарий (Веретенников), архимандрит.* Троицкий наместник архимандрит Леонид (Кавелин) (1877–1891) // Диакрисис. 2021. № 2 (10). С. 28–70.
- Никон (Рождественский), архиепископ Вологодский и Тотемский // ПЭ. Т. LI. М., 2018. С. 16–19.
- Масин В. В.* Молитвенник или социальный работник: взгляд на православный идеал монашества в начале XX века [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslov.ru/article/5241587> (Дата обращения: 08.09.21.).
- Масин В., диакон.* Polemika в русской публицистике начала XX в. о служении монашествующих миру // Церковный историк. 2020. № 1 (3). С. 210–224.

- Масин В., диакон.* Н. Ф. Каптерев, как критик русского монашества // Церковный историк. 2020. № 2 (4). С. 126–132.
- Масин В., диакон.* Русский путь монашеского делания в историко-публицистической статье профессора МДА А. И. Смирнова // Богословско-исторический сборник. Калужская духовная семинария. 2022. № 3 (26). С. 121–132.
- Нетужилов К. Е.* Архимандрит Никон (Рождественский) и формирование «народной» церковно-консервативной журналистики в XIX веке // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Сер. 9. 2008. Вып. 3. Ч. II. С. 320–324.
- Рябинин Глеб, свящ.* Методологическая проблематика в изучении понятия διάκρισις в святоотеческих творениях // Диакрисиc. 2019. № 2 (2). С. 112–132.
- Рябинин Глеб, свящ.* Дар различения (διάκρισις) в учении блж. Диодоха Фотикийского // Диакрисиc. 2020. № 2 (6). С. 108–128.
- Сидоров А. И.* Узкий путь святоотеческого богословия (Два патрологических этюда) // Диакрисиc. 2019. № 2 (2). С. 79–97.
- Черепеников К. А.* Архиепископ Никон (Рождественский) в дневниковых записях и письмах к профессору Александру Дмитриевичу Беляеву по материалам архива ОР РГБ // Диакрисиc. 2020. № 4 (8). С. 18–33.
- Шаган А. В.* Проблемы духовного образования и воспитания будущих пастырей в начале XX века по дневникам архиепископа Никона (Рождественского) (1910–1917) // Диакрисиc. 2019. № 5 (5). С. 155–174.

### **Pavel K. Dobrotsvetov**

PhD in Theology, PhD in Philosophy, Associate Professor of the Theology Department of Sretensky Theological Academy  
19/3, Bolshaya Lubianka st., Moscow, 107031  
agathantos@list.ru

**For citation:** Dobrotsvetov Pavel K. «The Holy Fathers in the legacy of archbishop Nikon (Rozhdestvensky)» // *Diakrisis*. 2021. № 2 (10). P. 71–107. DOI:10.54700/diakrisis.2021.2.10.003

### **Abstract**

In the article, based on researching of references to the Ancient Holy Fathers of the Church in the published works of archbishop Nikon (Rozhdestvensky) analyzes the influence of reading patristic literature on his formation as a Christian, monk, bishop, zealot of Orthodoxy, Russian patriot, a Man of Church and State. The article

also examines his contribution to the publication of patristic writings and analyzes the patristic thoughts, which he quotes in the context of the problems he touches upon in his journalistic legacy.

**Key words:** Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Saint Theophan the Recluse (Govorov), Holy Fathers of the Church, Patrology, Trinity-Sergius Lavra, Russian Orthodox Traditionalism and Conservatism.